АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск Дело № А45-17882/2021

12 октября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 5 октября 2021 года

Решение в полном объёме изготовлено 12 октября 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шишкиной С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мирбах» (ИНН 7604319970), г. Ярославль к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница №34» (ИНН 5404167325), г. Новосибирск о признании незаконным решения заказчика от 08.04.2021 об одностороннем расторжении государственного контракта №800 от 07.12.2020,

лица, участвующие в деле явку представителей не обеспечили, уведомлены,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Мирбах» (далее по тексту - заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница №34» о признании незаконным решения заказчика от 08.04.2021 об одностороннем расторжении государственного контракта №800 от 07.12.2020.

От ответчика явка не обеспечена, поступил отзыв, в котором требования не признает, просит отказать в удовлетворении заявления.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

07.12.2020 между государственным бюджетным учреждением здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 34» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью производственным предприятием «МИРБАХ» (поставщик) заключен государственный контракт № 800 на поставку бахил (далее по тексту - контракт).

08 апреля 2021 года заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С указанным решением ООО ПП «МИРБАХ» не согласно и считает его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, по следующим основаниям:

Государственным заказчиком нарушена процедура расторжения контракта № 800 от 07.12.2020.

В соответствии с пунктом 1.1. контракта, предметом контракта является поставка бахил (№800) (ОКПД2: 32.50.50.190) (далее - товар), для нужд заказчика в соответствии с описанием объекта закупки (приложение № 1 к контракту и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 2.1. контракта, цена контракта составляет 160000,00 (сто шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС - 10 % (десять процентов), 14545,45 (четырнадцать тысяч пятьсот сорок пять) рублей 45 копеек (далее - цена контракта).

В соответствии с пунктом 3.1. поставка товара осуществляется силами и средствами поставщика по адресу: г. Новосибирск, ул. Титова, д.18, склад аптеки, до места хранения.

Согласно п. 4.4 контракта, проверка количества и качества товара, поступившего в таре (упаковке), производится при вскрытии тары (упаковки).

При выявлении несоответствия наименований, количества и качества товара заказчик в течение 2 (двух) рабочих дней с момента такого выявления направляет поставщику письменное уведомление (претензию) о необходимости замены или допоставки товара в соответствии с п. 11.1 контракта.

Пунктом 4.5. контракта предусмотрено, что в случае поставки некачественного товара (в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.) поставщик обязан безвозмездно устранить недостатки товара в течение 2 (двух) календарных дней с момента письменного уведомления о них заказчиком.

В случае если поставщик не согласен с предъявляемой заказчиком претензией о некачественной поставке, поставщик обязан самостоятельно подтвердить качество товара заключением эксперта, экспертной организации и оригинал экспертного заключения представить заказчику. Выбор эксперта, экспертной организации осуществляется поставщиком и согласовывается с заказчиком. Оплата услуг эксперта, экспертной организации, а также всех расходов, в том числе связанных с транспортировкой, монтажом (демонтажем) товара для экспертизы, осуществляется поставщиком.

В соответствии с разделом 9.3. контракта контракт может быть расторгнут:

-по соглашению сторон;

-по решению суда;

-в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно п. 9.6. заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения договора купли-продажи и отдельных видов договоров купли-продажи (поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд и др.), в том числе в следующих случаях:

Согласно н. 9.6.1. при существенном нарушении контракта поставщиком (пункт 1 статьи 523 ГК РФ);

Согласно п. 9.6.2. в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок (пункт 2 статьи 523 ГК РФ);

Согласно п. 9.6.3. в случае существенного нарушения требований к качеству поставленного товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) (пункт 2 статьи 475 ГК РФ).

Полагая, что ни одно из оснований (нарушений), предусмотренных Гражданским кодексом или условиями заключенного контракта исполнителем не было допущено, истец, ввиду отсутствия правовых оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта (так как со стороны исполнителя не допущено нарушений контракта, а также не допущено нарушений норм ФЗ №44 и ГК РФ) полагает, что решение заказчика от 08.04.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта является незаконным и подлежащим отмене.

Истец в исковом заявлении указал, что в соответствии с условиями контракта и в соответствии с ч. 3 ст.94 Федерального закона №44-ФЗ для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

03 марта 2021 года поставщиком была получена претензия от заказчика и заключение эксперта Союза «Новосибирская торгово-промышленная палата» № 016-10-00041 о несоответствии поставленного товара, что не может быть признано обоснованным, поскольку товар был получен заказчиком 26.01.2021, уведомлений от заказчика о несоответствии бахил требованиям

Технического задания и контракта поставщиком получено не было до 03.03.2021.

Согласно п.4.2 контракта приемка товара производится в срок, не превышающий 5 (пять) рабочих дней с момента передачи товара.

Согласно п.4.4 контракта, при выявлении несоответствия наименований, количества и качества товара заказчик в течение 2 (двух) рабочих дней с момента такого выявления направляет поставщику письменное уведомление (претензию) о необходимости замены или допоставки товара в соответствии с п. 11.1 контракта.

При этом истец настаивает, а ответчиком не представлено обратного, что мотивированный отказ в приемке продукции составлен не был.

Согласно п.4.3 контракта, отказ от приемки товара оформляется двусторонним актом с перечнем недостатков, условиями и сроками их устранения. При немотивированном отказе представителя поставщика от подписания акта (бездействие) ненадлежащее качество товара подтверждается актом, подписанным заказчиком в одностороннем порядке.

Поставщик категорически не согласен с выводами экспертизы № 016-10-00041 ввиду того, что при проведении экспертизы эксперт использовал неподходящий для данного вида продукции ГОСТ. Указанный в экспертном заключении ГОСТ 58551-2019 распространяется на изделия медицинские одноразовые из нетканых материалов. Товар по контракту (бахилы полиэтиленовые) не является хирургической одеждой или бельем, производимыми из нетканых материалов, а также не используется для чистых помещений. Бахилы являются чехлами для обуви для ее защиты от повреждений.

Для проведения экспертизы заказчиком было взято всего 25 единиц образцов из партии в 500000 штук.

Экспертом торгово-промышленной палаты в заключении № 016-10-00041 указано, что экспертом измерялась толщина пленки бахил. Исходя из Приложения 1 к контракту, технические характеристики бахил должны быть следующими: Наименование товара: БАХИЛЫ МЕДИЦИНСКИЕ ОДНОРА-

ЗОВЫЕ ПОЛИЭТИЛЕНОВЫЕ ПО ТУ 32.50.50-001-06621128-2017 в варианте исполнения «прочные». Российская Федерация. Товарный знак отсутствует; Характеристика товара: Толщина 40 микрон, с резинкой, Материал: полиэтилен низкого давления (ПНД). Размер бахил: ширина 140 мм х длина 400 мм Одноразовые.

Уведомления о проведении экспертизы заказчиком поставщику не направлялось, что свидетельствует о нарушении заказчиком ч.3 ст.41 Закона 44-ФЗ.

Поставщик в исковом заявлении настаивал на недопустимости выводов эксперта ТПП так как поставленные бахилы соответствовали требованиям технического задания (согласно данным экспертизы толщина бахил 40 микрон, часть бахил имеют толщину 38 микрон, что соответствует толщине пленки с учетом допуска 5 % по техническим условиям производителя.)

Несмотря на соответствие товара требованиям технического задания, поставщик уведомил заказчика о возможности замены всей партии бахил на бахилы толщине 40 микрон за 1 штуку в срок 7-8 дней, что подтверждается ответом поставщика на претензию, при этом поставщик просил письменно уведомить о принятом решении по электронной почте, указанной в контракте, однако ответа от заказчика не последовало.

Ввиду несогласия поставщика с выводами экспертизы торгово-промышленной палаты № 016-10-00041 от 03.03.2021 поставщик принял решение самостоятельно подтвердить качество товара заключением эксперта.

Заключением специалиста № 21-23 от 19.04.2021 Автономной некоммерческой организации Экспертно-научного центра судебных экспертиз и исследований «Созидание» было установлено, что фактические характеристики бахил, в количестве 200 ед. соответствуют техническому заданию в соответствии с контрактом № 800 от 07.12.2020.

Поскольку достигнуть согласия с заказчиком по поставке товара не удалось, так как заказчик не реагировал на письма поставщика об отгрузке товара, соответственно, совершить поставку товара не представлялось возмож-

ным, однако ООО ПП «МИРБАХ» было готово поставить товар надлежащего качества в полном объеме.

Однако положительного ответа от ответчика не поступило до настоящего времени.

Не согласившись с односторонним отказом от исполнения контракта, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Исследовав доказательства, приобщённые к материалам дела, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований и оснований для их удовлетворения. При принятии решения суд исходит из следующих норм права и фактических обстоятельств дела.

Изучив и проверив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В силу требований статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Согласно абзацу 1 пункта 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель должен оплатить поставляемые товары с соблюдением того порядка и формы расчетов, которые предусмотрены договором поставки. В случае если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты должны осуществляться платежными поручениями.

Так пунктом 9.6 Контракта предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные статьей 95 Федерального закона о контрактной системе, статей 475, 523 Гражданским кодексом Российской Федерации.

Частью 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктами 1,2 статьи 523 ГК РФ, предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатка-

ми, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно абзацу четвертому пункта 2 статьи 450 ГК РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Между тем, судом на основании доказательств, приобщённых к материалам дела истцом, заключении экспертизы установлено, что односторонний отказ от исполнения государственного контракта противоречит условиям государственной закупки, действующему законодательству, нарушает права и законные интересы истца.

Ответчиком не доказано, что поставщиком (истцом по делу) были допущены существенные нарушения условий государственного контракта.

Из материалов дела следует, что решением от 08.04.2021 об отказе ответчика от одностороннего исполнения контракта заявлено, в связи с тем, что партия поставленного товара не соответствует техническим характеристикам, что привело к сбою непрерывной поставки бахил.

Такое утверждение не нашло своего подтверждения, поскольку экспертом торгово-промышленной палаты в экспертном заключении № 016-10-00041, которым выявлена разница в толщине бахил на 2 микрона, не учтены технические условия производителя пленки, из которой произведены бахилы с учетом допуска 5 %, в связи с чем суд соглашается с доводами истца о том, что поставленные бахилы соответствовали требованиям технического задания.

Вместе с тем в материалах дела имеется обращение поставщика от 04.03.2021 с предложением о замене всего объема товара на товар, соответствующий техническому заданию, однако ответа на указанное обращение в материалы дела ответчиком не представлено.

Таким образом, изготовленный товар (бахилы) и его поставленная часть ответчику не может быть признана не соответствующим характеристикам согласованным сторонами.

Представленный ответчиком отзыв не содержит возражений и доказательств по доводам истца, изложенным в исковом заявлении, в том числе, о готовности поставщика поставить товар повторно; в части пропуска срока, установленного контрактом на приёмку товара по качеству и др.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований судом учтено, что в соответствии с требованиями контракта и положений ГК РФ истец был готов и предпринял все действия, направленные на устранение выявленных недостатков и поставки товара.

Фактически ответчик препятствовал надлежащему исполнению контракта истцом в части сроков поставки, ввиду несогласования таких сроков. Согласно ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, совокупность доказательств, представленных в материалы дела, свидетельствует о необоснованности возражений ответчика при отказе от принятия поставляемого товара по государственному контракту № 800 от 07.12.2020 и, как следствие, о незаконности одностороннего отказа от государственного контракта, в связи с чем исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объёме.

Расходы истца по госпошлине в порядке ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика в полном объёме.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее мотивированное решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

арбитражный суд Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Признать незаконным решение государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 34» от 08.04ю.2021 об односторонне расторжении государственного контракта № 800 от 07.12.2020.

Взыскать с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 34» (ИНН 5404167325) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мирбах» (ИНН 7604319970) расходы по госпошлине в сумме 6000 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд, находящийся в городе Томске путём подачи апелляционных жалоб через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья Е.И. Булахова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 05.07.2021 7:24:10
Кому выдана Булахова Елена Ивановна