



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

08.10.2024 № 41516/24

На № _____ от _____

ФГБНУ «Научный центр неврологии»

zakupki@neurology.ru

ПАО «ЦГРМ «ГЕНЕТИКО»

info@genetico.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-13606/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

03.10.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Алексеевой — главного специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Белолипецкой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки в присутствии уполномоченного представителя ФГБНУ «Научный центр неврологии»: Т.В. Рай (доверенность № 1 от 09.01.2024), а также в присутствии уполномоченных представителей ПАО «ЦГРМ «ГЕНЕТИКО»»: Д.В. Торлака (доверенность № 36 от 02.10.2024), К.А. Благодатских (доверенность № 38 от 02.10.2024), А.Ю. Максакова (доверенность № 37 от 02.10.2024),

рассмотрев обращение ФГБНУ «Научный центр неврологии» о включении сведений о ПАО «ЦГРМ «ГЕНЕТИКО» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2024-47147

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБНУ «Научный центр неврологии» (далее — Заказчик) о включении сведений о ПАО «ЦГРМ «ГЕНЕТИКО» (далее — Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по секвенированию и приготовлению транскриптомных библиотек (реестровый № 0373100078723000428).

12.01.2024 между Заказчиком и ПАО «ЦГРМ «ГЕНЕТИКО» заключен государственный контракт № 367-ЭА/2023 на оказание услуг по секвенированию и приготовлению транскриптомных библиотек (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 17.09.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ПАО «ЦГРМ «ГЕНЕТИКО» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 17.09.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в 2024-47147

единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 4.1 Контракта Исполнитель осуществляет оказание услуг с даты заключения контракта в течение 12 месяцев. Срок оказания услуг выполнения в течение 30 календарных дней с момента передачи Заказчиком всех образцов Исполнителю.

Передача образцов осуществляется в соответствии с фактической потребностью Заказчика.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что 03.05.2024 и 04.05.2024 Заказчиком переданы все образцы Исполнителю.

Исполнитель передал результат оказания услуг 21.08.2024 с просрочкой обязательств 78 дней. В связи с чем Заказчиком в адрес Исполнителя направлена претензия.

Кроме того, документ о приемке оказанных услуг по Контракту не был подписан Заказчика в связи с наличием претензий к качеству оказанных услуг. На основании изложенного Заказчиком направлена претензия в адрес Исполнителя.

В связи с неоднократным нарушением Исполнителем обязательств по Контракту Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что Заказчик изначально предоставил Исполнителю для проведения исследований образцы биоматериала, не соответствующие условиям Технического задания к Контракту, что изначально послужило причиной увеличения сроков выполнения обязательств Исполнителем и могло повлиять на ход их проведения.

Также представитель Исполнителя отмечает, что согласно п. 3 Технического задания услуги выполняются с использованием исходных материалов, а именно препаратов тотальной РНК, передаваемых Исполнителю Заказчиком. Однако Заказчиком был передан биоматериал – кровь, а не предусмотренный Контрактом материал в виде препаратов тотальной РНК.

Так, представитель Исполнителя указывает, что Исполнитель оказал дополнительные услуги Заказчику на безвозмездной основе, а именно получил РНК из предоставленного исходного материала.

Кроме того, представитель Исполнителя отмечает, что способ и сроки получения требуемого для оказания услуг по Контракту материала – РНК, был согласован с Заказчиком.

Также, представитель Исполнителя указывает, что по результатам исполнения Контракта, услуги были оказаны Исполнителем, и результаты секвенирования были направлены Заказчику в виде ссылки для скачивания материалов. При этом, качество и объем проведенных исследований, а именно длина прочтений, Заказчика не устроила.

Далее, в процессе переговоров с Заказчиком, Исполнитель неоднократно предлагал Заказчику в целях успешного оказания услуг по Контракту, предоставить другие 60 образцов с выделенной РНК, в соответствии с условиями Контракта, для осуществления исследования новых образцов, а также по возможности, передать для каждого образца помимо основного стока еще 2 аликвоты по 3 мкл - для электрофореза и измерения концентрации. Однако Заказчик от предложения отказался по причине невозможности сбора Исполнителем требуемых образцов до конца 2024 года.

Комиссия Управления, изучив пояснения и изучив представленные к материалам дела документы и сведения, делает вывод о свершении Исполнителем активных действий, направленные на выполнение Контракта, что указывает на отсутствие у него намерений уклониться от исполнения своих обязательств по Контракту.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно

закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ФГБНУ «Научный центр неврологии» во включении сведений в отношении ПАО «ЦГРМ «ГЕНЕТИКО» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

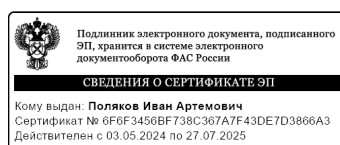


А.С. Алексеева

Члены Комиссии Управления:



А.А. Белолипецкая



И.А. Поляков

Исп.Белолипецкая А.А.