



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
13 февраля 2026 года

Дело № А51-11593/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2026 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 февраля 2026 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Т.А. Солохиной,

судей А.В. Пятковой, Е.Л. Сидорович,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р.Сацюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю,

апелляционное производство № 05АП-245/2026

на решение от 08.12.2025

судьи Н.В.Колтуновой

по делу № А51-11593/2025 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению Приморского регионального отделения общероссийской организации

инвалидов «Всероссийское общество глухих» (ИНН 2540013390, ОГРН 1022500003789) к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ИНН
2540017193, ОГРН 1022502277170) о признании недействительным решения от 19.05.2025

по делу №25-170/04-2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков
в отношении Приморского регионального отделения общероссийской организации
инвалидов «Всероссийское общество глухих» сроком на 2 года,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:

отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по
Приморскому краю (ИНН 2504001751, ОГРН 1022502260461),

при участии:

от Приморского регионального отделения общероссийской организации инвалидов

«Всероссийское общество глухих»: представитель Мандравин Г.А. (при участии онлайн)

по доверенности от 19.06.2025, сроком действия 1 год, диплом о высшем юридическом
образовании (регистрационный номер 0771), паспорт.

В судебное заседание не явились: от Управления Федеральной антимонопольной службы
по Приморскому краю, отделения Фонда пенсионного и социального страхования
Российской Федерации по Приморскому краю, о дате, времени и месте судебного
заседания извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Приморское региональное отделение общероссийской организации инвалидов
«Всероссийское общество глухих» (далее – заявитель, Организация) обратилось в
арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления
Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее по тексту –
Управление, УФАС по Приморскому краю, антимонопольный орган) от 19.05.2025 по

делу №25-170/04-2025 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении Приморского регионального отделения общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» сроком на 2 года.

Определением от 29.10.2025 в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю (далее – третье лицо).

Решением суда от 08.12.2025 заявленные требования удовлетворены. Также суд обязал Управление устранить нарушение прав заявителя в установленном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе) порядке.

Управление, не согласившись с принятым решением, подало апелляционную жалобу и просит его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В доводах жалобы указывает на то, что Организация в сроки, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, не исполнило обязательства, предусмотренные статьей 51 названного Закона в полном объеме, в связи с чем, было признано уклонившемся от заключения контракта.

Согласно решению суда, участником была допущена техническая ошибка при подаче ценового предложения, поскольку была указана цена за единицу услуги, а не о цене контракта. В этой связи суд посчитал, что исполнение контракта на указанных условиях не представлялось возможным и в целях минимизации негативных последствий и экономии времени заказчика, участник обоснованно не подписал проект контракта. Управление с данным выводом суда не согласно и считает, что участник закупки самостоятельно и осознанно отказался от заключения контракта, что подразумевает его недобросовестное поведение. Анализируя положения пункта 3 статьи 401 ГК РФ, Управление указывает, что ошибка, допущенная участником закупки при указании ценового предложения, не является обстоятельством непреодолимой силы и не освобождает его от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств в части заключения и исполнения контракта.

Участник имел возможность отозвать свою заявку на протяжении нескольких дней, однако, не проявив должной степени заботливости и осмотрительности при проверке корректности сведений, указанных в заявке, не сделал этого. Таким образом, неподписание участником закупки проекта контракта произошло исключительно вследствие небрежности, допущенной самим заявителем при подготовке к подписанию контракта, что само по себе не может являться обстоятельством, исключающим его ответственность.

Перечень оснований для отказа во включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при уклонении от заключения контракта является закрытым. При этом указанные в мотивировочной части оспариваемого решения Управления доводы, по которым участник закупки не осуществил подписание проекта контракта, не подпадают под основания, предусмотренные пунктом 14 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Управление, третье лицо, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили. Отделение Фонда отношение к жалобе не выразило.

в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель заявителя на доводы апелляционной жалобы возразил по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

В соответствии с частью 5 статьи 156, статьей 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность принятого решения проверена судом апелляционной инстанции в порядке главы 34 названного Кодекса.

Из материалов дела судом установлено, что в Управление поступило обращение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю вх. №4767/2025 от 13.05.2025 о включении сведений о Приморском региональном отделении общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» (заказчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что исполнитель уклонился от заключения контракта.

Из материалов дела следует, что заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение №0220100003625000052 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по переводу русского жестового языка (сурдопереводу) с целью социального обеспечения граждан в 2025 году.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.05.2025 №ИЗК1 победителем было признано Приморское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих».

Управление установило, что поскольку Приморское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» в сроки, предусмотренные Законом №44-ФЗ не исполнило обязательства, предусмотренные статьей 51 Закона № 44-ФЗ в полном объеме, то оно было признано уклонившимся от заключения контракта протоколом признания участника уклонившимся от заключения контракта от 13.05.2025 № ППУ20_1.

По результатам рассмотрения заявления заказчика Управление, изучив представленные сторонами контракта документы, вынесло решение от 19.05.2025 №25-170/04-2025 в соответствии с которым признало Приморское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» уклонившимся от заключения контракта на оказание услуг по переводу русского жестового языка (сурдопереводу) с целью социального обеспечения граждан в 2025 году (извещение №0220100003625000052), а также включило сведения об указанном лице в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Организация, полагая, что данное решение Управления не соответствует закону и нарушает его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело документы, из совокупности обстоятельств, а также содержания документации по запросу котировок, не усмотрел в действиях участника признаков недобросовестности либо злонамеренного поведения в связи с неподписанием проекта контракта, и пришел к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об Организации в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном [статьями 268, 270](#) АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и отзыве, заслушав пояснения представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не усматривает основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции в связи со следующим.

В соответствии с [частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201](#) АПК РФ, [пунктом 6](#) совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны недействительными или незаконными при одновременном

несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом на заявителя по делу возлагается обязанность обосновать и доказать факт нарушения оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а на государственный орган - доказать законность своих действий.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования ([часть 3 статьи 201 АПК РФ](#)).

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

На основании положений [статьи 22](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с [частью 1 статьи 104](#) Закона № 44-ФЗ осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков.

В силу [части 1 статьи 104](#) Закона №44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также - реестр недобросовестных поставщиков) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной названной [статьей](#).

Согласно [части 2 статьи 104](#) Закона №44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Таким образом, действующим правовым регулированием предусмотрено три основания для включения сведений об участниках закупки в реестр недобросовестных поставщиков, а именно:

- в случае уклонения от заключения контракта;
- в случае неисполнения обязательств, предусмотренных контрактом;
- в случае ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Поскольку реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, в каждом конкретном случае необходимо выяснить причины неисполнения либо ненадлежащего исполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения на предмет добросовестности.

Как следует из [Постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, участник гражданского оборота признается действующим добросовестно, если он учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует другой стороне, в том числе в получении необходимой информации, активно стремится предотвратить причинение вреда другой стороне.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

При этом недобросовестность юридического лица определяется не только его виной, то есть субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота.

В силу положений [пункта 1](#) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее - Правила №1078, Правила ведения реестра), а также [пункта 5.3.4](#) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба.

Согласно [подпункту «а» пункта 13](#) Правил ведения реестра орган контроля не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, за исключением случаев, предусмотренных [подпунктом «е» пункта 9](#) и [подпунктом «г» пункта 10](#) названных Правил, осуществляет следующую совокупность действий: рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

В соответствии с [подпунктом «б» пункта 13](#) Правил №1078 орган контроля не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в [подпункте «а» названного пункта](#), принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных [пунктами 14 и 15](#) названных Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с [пунктом 14](#) Правил №1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных [подпунктом «а» пункта 13](#) названных Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования:

к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным [законом](#) для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера).

К таким обстоятельствам не относится невыполнение требований, предусмотренных Федеральным [законом](#) для заключения контракта, по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Из положений [части 7 статьи 104](#) Закона №44-ФЗ, [пунктов 14 и 15](#) Правил №1078 следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию. Только в случае подтверждения достоверности приведенных в них фактов и обстоятельств, соблюдения заказчиком установленной процедуры антимонопольный орган вправе принять решение о включении соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков. В иных случаях антимонопольный орган должен вынести решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в [части 1 статьи 1](#) Закона №44-ФЗ по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков), постольку включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений действующего законодательства. Последствием включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение определенного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

В рассматриваемом случае основанием для включения сведений об Организации в реестр послужили выводы Управления о недобросовестном поведении участника торгов в связи с неподписанием в установленный срок контракта (протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 13.05.2025 №ППУ20_1).

В соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 51](#) Закона №44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе

протоколов, указанных в [части 1 названной статьи](#), заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в [пункте 5 части 2 статьи 42](#) названного Закона.

Согласно [пункту 1 части 3 той же статьи](#) не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Федеральным [законом](#) (за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным [законом](#)).

Согласно [пункту 1 части 6 статьи 51](#) Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные [частью 3](#) и [частью 5 этой же статьи](#), такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

То есть в данной норме перечисляются случаи (условия), при наступлении которых участник закупки в силу закона признается уклонившимся от заключения контракта.

Как указывалось ранее, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.05.2025 № ИЗК1 была подана одна заявка на участие от Приморского регионального отделения общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» с ценовым предложением 954 руб. при начальной (максимальной) цене контракта 572 538 рублей. Снижение составило 99,8%. Заявка данного участника была признана победившей.

В то же время, проект контракта, направленный заказчиком не был подписан Организацией с указанием на допущенную техническую ошибку, а именно: ошибочно подано ценовое предложение за единицу товара (услуг), а не о цене контракта. В связи с допущенной ошибкой исполнение контракта с заявленным ценовым предложением не представлялось возможным.

Также письмом №20/1-13 от 21.05.2025, т.е. уже после принятия Управлением оспариваемого решения, заявитель просил УФАС по Приморскому краю исключить сведения об Организации из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) указав, что все сотрудники являются слабослышащими и оплата от участия в закупках является оплатой труда сотрудников. Организация не может финансово позволить себе сотрудника, который профессионально работает с закупками, в связи с чем участвует в закупках самостоятельно, что и привело к технической ошибке при заполнении документов на участие в торгах. Указывает, что ранее все услуги оказывались в полном объеме, Организация участвует только в закупках по сурдопереводу для слабослышащих граждан.

Исходя из приведённого правового регулирования, при включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры ответственности в отношении определенного нарушителя, исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов).

Основанием для включения в реестр является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям [Закона](#) о контрактной системе, в том числе приведшее к

невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно при этом учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации.

Поэтому при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных и (или) договорных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, поскольку иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков как мера ответственности должно отвечать принципам справедливости, соразмерности и пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Судебной коллегией установлено, что в подтверждение неоднократного участия в торгах в целях оказания услуг по сурдопереводу для Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю заявитель представил суду реестр контрактов (приложение №4 к дополнительным пояснениям от 23.11.2025), согласно которому, начиная с мая 2014 по июнь 2025, Организация являлась исполнителем по контрактам, заключенным с Отделением Фонда (всего 16 контрактов), исполнение по которым завершено, т.е. услуги были оказаны надлежаще и приняты заказчиком.

Согласно пояснениям Организации в целях минимизации негативных последствий и экономии времени заказчика (поскольку заключение контракта, его дальнейшее расторжение и размещение новой закупки кратно увеличивает сроки удовлетворения потребностей заказчика) проект контракта по закупке не был подписан. Учитывая, что участник закупки является общественной организацией инвалидов, стоимость оказываемых в рамках заключаемых с Фондом услуг по сурдопереводу является существенным фактором для некоммерческой организации, поскольку направлена на оплату труда сотрудников – слабослышащих граждан, соответственно, по указанной в поданной заявке цене участник фактически не получит прибыль на которую вправе был рассчитывать. При этом столь существенное снижение участником торгов стоимости услуг (более чем на 99%) от изначальной установленной, по мнению судебной коллегии, не могло не вызвать обоснованные подозрения в допущенной технической ошибке, принимая во внимание стоимость услуг по ранее исполненным контрактам.

Судебная коллегия также считает необходимым отметить, что Приморское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» действует с 1993 года в целях защиты прав и интересов людей с нарушениями слуха, их социальной реабилитации и интеграции в общество. Как указывалось ранее, в силу специфики деятельности Организации, получение прибыли как таковой для общества является проблематичным, поскольку доходы, полученные от деятельности общества при исполнении контрактов в рамках Закона №44-ФЗ, используются для оплаты труда сотрудников – слабослышащих граждан,

Таким образом, не только результат заключаемых контрактов направлен на достижение социально-значимых целей (предоставление услуг по сурдопереводу), но и сама деятельность внутри общества (предоставление рабочих мест для слабослышащих граждан).

Между тем, Управление, рассматривая обращение заказчика, совокупную оценку приведенным обстоятельствам не дало, ограничившись лишь констатацией факта уклонения участника от подписания проекта контракта без тщательной оценки обстоятельств, вызвавших такое поведение участника.

При этом указывая в решении от 19.05.2025 №25-170/04-2025 на наличие признаков недобросовестности, антимонопольный орган также не проверил наличие либо отсутствие в действиях (бездействии) участника признаков систематичности нарушений. В частности, Управлением не проанализировано и не получило какой-либо оценки регулярное удовлетворение потребностей государственного заказчика, подтверждаемое 16 исполненными контрактами на предоставление услуг по сурдопереводу.

В настоящем случае, при изучении обращения заказчика по вопросу внесения сведений об участнике в реестр, важное значение имело социально-ориентированный характер деятельности заявителя, оценка продолжительности периода надлежащего исполнения ранее заключенных государственных и муниципальных контрактов, в том числе с Отделением Фонда на аналогичные услуги, поведение общества после обнаруженной технической ошибки и соответствие возможного наказания последствиям, которые наступят как для заказчика, так и для участника.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает недоказанными Управлением факты умышленного, злонамеренного поведения участника либо наличие пренебрежительного отношения к исполнению обязанностей по заключению контракта, так и о наличии у Организации цели уклониться от заключения контракта.

Само по себе нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры по минимизации ущерба заказчику не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков (пункт 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Таким образом, установив отсутствие в поведении участника закупки признаков недобросовестности, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для внесения сведений о Приморском региональном отделении общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии, в данном конкретном случае, бесспорных доказательств совершения Организацией преднамеренных действий по уклонению от заключения контракта и злоупотребления правом, в связи с чем оспариваемое решение Управления не соответствует [Закону](#) № 44-ФЗ, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, что в силу [части 2 статьи 201 АПК РФ](#) является основанием для удовлетворения заявленных требований.

Возлагая на Управление обязанности устранить нарушение прав заявителя путем исключения сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков в установленном [Законом](#) №44-ФЗ порядке суд обоснованно руководствовался пп. «а» пункта 1 части 9 статьи 104 названного [Закона](#) №44-ФЗ, пп. «а» пункта 22 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не нашли своего подтверждения при ее рассмотрении, по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных, по мнению суда апелляционной инстанции, выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не влекущими отмену либо изменение судебного акта.

Арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 270](#) АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине судом не рассматривался, поскольку заявитель жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины в силу положений [статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 08.12.2025 по делу №А51-11593/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Т.А. Солохина

Судьи

А.В. Пяткова

Е.Л. Сидорович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.06.2025 1:09:29

Кому выдана Солохина Татьяна Александровна