



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

27.06.2024    №    25807/24

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ»

[gkb-yudina@zdrav.mos.ru](mailto:gkb-yudina@zdrav.mos.ru)

ООО «РЕАНИМАЦИЯ»

[ooo.reanimacia@yandex.ru](mailto:ooo.reanimacia@yandex.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/10/104-8255/2024**

**о проведении проверки по факту одностороннего  
отказа от исполнения государственного контракта**

**24.06.2024**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Д.А. Аносова — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Н.А. Гришиной — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

в отсутствие уполномоченных представителей ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» (о месте, времени и дате заседания комиссии уведомлены надлежащим образом Московским УФАС России посредством Единой информационной системы в соответствии с п. 9 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «РЕАНИМАЦИЯ»: Д.В. Торлак (доверенность № б/н от 21.06.2024),

рассмотрев обращение ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» о включении сведений в отношении ООО «РЕАНИМАЦИЯ» в реестр недобросовестных



2024-29527

поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «РЕАНИМАЦИЯ» (далее — Исполнитель, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку наборов чрескожных трахеостомических для нужд ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» (реестровый № 0373200027424000042).

05.02.2024 между Заказчиком и ООО «РЕАНИМАЦИЯ» заключен государственный контракт №0373200027424000042 (реестровый № 2772407087024000159) на поставку наборов чрескожных трахеостомических для нужд ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 03.06.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ООО «РЕАНИМАЦИЯ» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 05.06.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1. Контракта: «Поставка Товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: с 05.02.2024 по 12.12.2024 по заявкам Заказчика в течение 3 рабочих дней с даты получения соответствующей заявки от Заказчика, поданной Заказчиком с использованием любых средств связи, указанных в реквизитах Поставщика в заключенном Контракте.».

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в адрес Поставщика были направлены претензии и письма с требованием поставить товар (исх. № 02-723/24 от 20.02.2024, исх. № 02-830/24 от 27.02.2024, исх. № 02-1786/24 от 08.04.2024, исх. № 02-2076/24 от 19.04.2024).

Однако по состоянию на 30.05.2024 года поставка товара не осуществлена, в связи с чем Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что осуществил поставку товара на общую сумму 2 029 588,20 рублей, что подтверждается сведениями из единой информационной системы.

Однако товар, поставленный по заявке от 07.02.2024, не был принят Заказчиком.

В мотивированных отказах от принятия документов Заказчиком указано: «Однако Заказчиком было установлено, что товар поставлен ненадлежащего качества, а именно: согласно поданной 07 февраля 2024 года заявке на поставку товара набор для чрескожной трахеостомии должен быть размера 8,5. Согласно маркировке поставщика на упаковке набора (полиэтиленовый пакет) - указан размер набора 8,5 мм. В полиэтиленовый пакет вложена трахеостомическая трубка согласно маркировке на индивидуальной упаковке производителя размера 8,5 мм. Однако на маркировке производителя остальной части изделий, вложенных в полиэтиленовый пакет, на коробке набора для чрескожной трахеостомии указан размер 9 мм.».

Исполнителем в свою очередь, были направлены возражения на мотивированные отказы (исх. № 020/02 от 22.02.2024, исх. № 025/03 от 06.03.2024 г.), в которых Исполнитель пояснил, что товар полностью соответствует всем техническим характеристикам, установленным Контрактом и Техническим заданием к нему.

В соответствии с п.4.3. Технического задания маркировка должна быть нанесена на товар. Если это невозможно или нецелесообразно, маркировка (частично или полностью) может быть нанесена на упаковку для каждой единицы товара, и (или) на групповую упаковку, и (или) на инструкцию по применению.

В данном случае Исполнителем была нанесена маркировка отдельно на каждую единицу товара и на групповую упаковку в соответствии с техническим заданием, в соответствии с обычаями делового оборота и поставки данных медицинских товаров.

Также Исполнитель отметил, что письмами исх. № 031/03 от 29.03.2024, исх. № 035/04 от 10.04.2024 Исполнитель предлагал Заказчику согласовать к поставке товар с улучшенными характеристиками.

Комиссией Управления установлено, что согласно сведениям из Единой информационной системы Исполнителем заключено и исполнено более 270 государственных контрактов. Исполнитель ранее выполнял аналогичные контракты, то есть имеет необходимый опыт. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

Комиссия Управления отмечает, что в течение всего срока действия Контракта Исполнитель поддерживал связь с Заказчиком путем направления писем.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить

контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

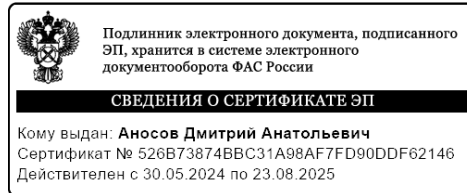
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

## РЕШИЛА:

Отказать ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» во включении сведений в отношении ООО «РЕАНИМАЦИЯ» в реестр недобросовестных поставщиков.

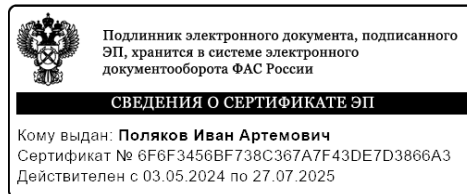
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий  
Комиссии Управления:

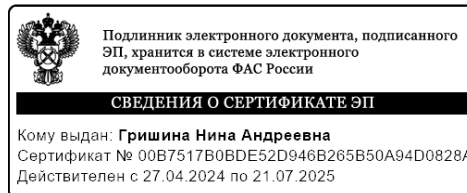


Д.А. Аносов

Члены Комиссии Управления:



И.А. Поляков



Н.А. Гришина

Исп. Гришина Н.А.