Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
http://5aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток Дело № А51-16400/2023
06 мая 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 мая 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 мая 2024 года.
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Е.Л. Сидорович,
судей А.В. Пятковой, Т.А. Солохиной,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Столповской,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальнереченская центральная городская больница»,
апелляционное производство № 05АП-1967/2024
на решение от 19.02.2024
судьи Ю.А. Тимофеевой
по делу № А51-16400/2023 Арбитражного суда Приморского края
по заявлению краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальнереченская центральная городская больница» (ИНН 2506000954, ОГРН 1032500638961)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ИНН 2540017193, ОГРН 1022502277170)
о признании незаконным решения от 26.05.2023 № 025/06/50-623/2023,
третье лицо: Региональное отделение Общероссийской общественной организации военных инвалидов «ВоИн» в Алтайском крае;
при участии в заседании: представители сторон не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Дальнереченская центральная городская больница» (далее – заявитель, учреждение, заказчик, КГБУЗ «Дальнереченская центральная городская больница») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – управление, УФАС по Приморскому краю, ответчик) от 26.05.2023 № 025/06/50-623/2023.

Решением суда от 19.02.2024 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, учреждение обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт и признать незаконным оспариваемое решение.

В обоснование доводов жалобы апеллянт отмечает, что при принятии решения судом первой инстанции не учтено важное обстоятельство условий проведения конкурентного способа закупки и принятия решения комиссией заказчика, а именно:

соответствие участников закупки, являющимися организациями инвалидов, требованиям статьи 29 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Как считает заявитель, на основании п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Следовательно, поскольку региональная общественная организация инвалидов - РО ОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае (ИНН 2225204303) не является общероссийской общественной организацией инвалидов, а общероссийская общественная организация инвалидов - ОООВИ «ВоИн» (ИНН:7704489493) находится в реестре недобросовестных поставщиков № 22003046 (далее – РНП), комиссия заказчика правомерно отклонила заявку региональной общественной организации инвалидов - РО ОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае (ИНН 2225204303).

УФАС по Приморскому краю и третье лицо в письменных отзывах возражали против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, считают вынесенное решение законным и обоснованным, просят оставить в силе судебный акт первой инстанции.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

КГБУЗ «Дальнереченская центральная городская больница» 10.05.2023 разместило на электронной площадке в сети «Интернет» извещение № 0320300026123000091 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку изделий медицинских, предназначенных для ношения медицинским персоналом и использования во время проведения операций.

Согласно извещению № 0320300026123000091 заказчик установил требование к участникам, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ.

РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае была подана заявка на участие в указанном запросе котировок.

Аукционная комиссия, проанализировав представленную РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае заявку на участие в запросе котировок, пришла к выводу о несоответствии содержащейся в заявке информации требованиям части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, предусмотренным извещением № 0320300026123000091.

Так, аукционная комиссия посчитала, что поскольку в РНП содержатся сведения об ОООВИ «ВоИн», которая является создателем его структурного подразделения РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае, то есть, корпоративным юридическим лицом, способным оказывать влияние на участника рассматриваемой закупки, то заявка такого участника подлежит отклонению на основании пункта 3 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ.

Посчитав, что отказ в допуске к участию в закупке является нарушением требований Закона № 44-ФЗ, РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае обратилось с жалобой в УФАС по Приморскому краю.

По результатам рассмотрения данной жалобы управлением вынесено решение от 26.05.2023 № 025/06/50-623/2023, согласно которому жалоба признана обоснованной и удовлетворена. Антимонопольный орган установил в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 50 (пункта 3 части 12 статьи 48) Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик, полагая, что решение от 26.05.2023 № 025/06/50-623/2023 не отвечает требованиям закона и нарушает его нрава, обратилось в суд с соответствующим заявлением, в удовлетворении которого ему было отказано.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, отзывах на нее, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги регулирует Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В силу статьи 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ электронный запрос котировок начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «п» пункта 1, подпунктами «а» - «в» пункта 2, пунктом 3 или пунктом 4, пунктом 5 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона.

Подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 50 Закона № 44-ФЗ установлено, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных в извещении об осуществлении закупки; члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с частью 2 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1-8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в силу императивных требований Закона № 44-ФЗ, отклонение заявки на участие в закупке возможно, в том числе, при несоблюдении участником требований части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать информацию и документы об участнике закупки: идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, управляющего (при наличии), управляющей организации (при наличии), участников (членов) корпоративного юридического лица, владеющих более чем двадцатью пятью процентами акций (долей, паев) корпоративного юридического лица, учредителей унитарного юридического лица или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика таких лиц.

Таким образом, в случае если в документации о закупке установлено требование к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, комиссия заказчика отстраняет несоответствующего требованиям участника, сведения о котором находятся в РНП, в том числе, если данные сведения об участнике включены в РНП в качестве участника (члена) корпоративного юридического лица, владеющего более чем двадцатью пятью процентами акций (долей, паев) корпоративного юридического лица.

Из материалов дела следует, что заказчиком в разделе «Преимущества и требования к участникам» установлено требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, информации о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного органа участника закупки -юридического лица, об участнике корпоративного юридического лица, владеющем более чем двадцатью пятью процентами акций (долей, паев) корпоративного юридического лица.

Следовательно, для вывода комиссии о несоответствии требованиям участника, установленным частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, участник закупки должен либо быть включен в РПП как самостоятельный участник закупки, либо как участник корпоративного юридического лица, включенного в РНП.

Вместе с тем, сведения об РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае не включены в РНП ни в качестве участника закупки, ни в качестве участника (члена) корпоративного юридического лица.

Довод учреждения о том, что РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае находится под влиянием ОООВИ «ВоИн» как участник корпоративного юридического лица, в связи с чем, региональная организация является участником закупки, который не соответствует требования части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, основан на неверном толковании норм права и подлежит отклонению, поскольку, как указано выше, для вывода комиссии о несоответствии требованиям участника, установленным частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае должен быть сам включен в РПП либо его

участники, учредители, одновременно являющиеся участниками, учредителями в ином юридическом лице, включены в РНП.

Как следует из материалов дела, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 07.07.2022 № РНП-27-281 в реестр недобросовестных поставщиков включены сведения в отношении ООО «Лето» и его директора Мещерякова А.Ю., который одновременно является учредителем ОООВИ «ВоИн», а не РОООВИ «ВоИН» в Алтайском крае.

Поскольку Мещеряков А.Ю. не является учредителем РОООВИ «ВоИН» в Алтайском крае, то факт включения сведений о нем в РНП не имеет юридического значения при рассмотрении вопроса о законности/незаконности отклонения заявки РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае.

По аналогичным основания коллегия отклоняет довод заявителя относительно учредителей РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае Бадулина Е.В. и Завалихина С.В.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6.1 Устава ОООВИ «ВоИн» Высшим руководящим органом данной Организации является Конференция, созываемая Правлением. Конференция правомочна принимать решения, если на ней присутствуют делегаты, представляющие более 50% региональных отделений, а согласно пункту 6.5 Устава решения принимаются путем голосования, большинством голосов.

Таким образом, Мещеряков А.Ю. не является лицом, принимающим решения в ОООВИ «Воин».

Также в соответствии с разделом VII Устава ОООВИ «Воин» имеет структурные подразделения - региональные и местные подразделения (пункт 7.2). Высшим руководящим органом регионального отделения является Конференция регионального отделения, которая созывается Правлением регионального отделения (пункт 7.7). Решения принимаются путем голосования делегатов местных отделений (пункт 7.10).

Таким образом, Мещеряков А.Ю. не является лицом, принимающим решения в РО ОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае.

Ссылка учреждения на подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ признается коллегией необоснованной, поскольку предметом настоящего спора является недопуск к участию в закупке РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае в связи с несоответствием данного участника, а не включение РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае в реестр недобросовестных поставщиков. Данной нормой руководствуется антимонопольный орган при решении вопроса о внесении того или иного лица в РНП, а несоблюдение указанных в подпункте «а» пункта 3 части 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ условий является основанием для такого внесения.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган устанавливал факт соответствия участника закупки требованиям части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, учитывая наличие/отсутствие информации о внесении участника закупки, то есть, РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае, либо его учредителей, участников, в том числе, как участника (члена) корпоративного юридического лица, в РНП на момент принятия решения. При этом, в полномочия антимонопольного органа при вынесении оспариваемого решения не входило установление наличия оснований для включения в РНП РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае ввиду влияния на него корпоративного юридического лица.

Поскольку в РНП не имелось ни сведений о РО ОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае (его учредителях, участниках) как об участнике закупки, ни сведений как об участнике (члене) корпоративного юридического лица, оснований для вывода о несоответствии его заявки положениям части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ не имелось.

Довод о том, что заявка РО ОООВИ «ВоИн» ВАК подлежала отклонению на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, также не может являться основанием для отмены принятого по делу решения, поскольку данное основание не отражено в протоколе подведения итогов, в котором указывались основания для отклонения заявок.

Заявка третьего лица была отклонена исключительно по пункту 3 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ - несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 3 1 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, как было указано выше, в соответствии с Уставом ОООВИ «ВоИн» (Раздел 7), организация имеет структурные подразделения региональные и местные подразделения.

Регистрация регионального подразделения общероссийской общественной организации в качестве отдельного юридического лица не свидетельствует о несоответствии РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае требованиям статьи 29 Закона № 44-ФЗ.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оснований у комиссии к недопуску к участию в закупке РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае.

Таким образом, оценив в порядке статей 65, 67. 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные по делу фактические обстоятельства, представленные по делу доказательства, пояснения сторон, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что у комиссии отсутствовали основания для признания заявки РОООВИ «ВоИн» в Алтайском крае не соответствующей требованиям извещения, в связи с чем, оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены судебного акта.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 500 рублей на основании статьи 110 АПК РФ относятся коллегией на апеллянта.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 19.02.2024 по делу №А51-16400/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий Е.Л. Сидорович

Судьи А.В. Пяткова

Т.А. Солохина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.04.2024 0:51:32
Кому выдана Сидорович Евгения Леонардовна