АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«31» января 2020г. Дело №А53-32497/2019

Резолютивная часть решения объявлена «27» января 2020г.
Полный текст решения изготовлен «31» января 2020г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Пименова С.В.
при ведении протокола судебного заседания с секретарём судебного заседания Дю А.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Браво Софт» (ИНН 5262147360, ОГРН 1065262019680)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН 6163030500 ОГРН 1026103173172)
о признании незаконным решения в части,
об обязании совершить действие,
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственное бюджетное учреждение социального обслуживания населения Ростовской области «Сальский психоневрологический интернат» (ИНН 6153005335, ОГРН 1036153001323)

при участии:
от заявителя: Аббаслы П.З. оглы, представителя по доверенности от 23.12.2019;
от заинтересованного лица: Джаникян К.Р., представителя по доверенности от 08.07.2019 №56,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Браво Софт» (далее – Общество) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением:

- признать незаконным решение Федеральной антимонопольной службы в части включения сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков от 31 июля 2019 года №РНП-61-148;

- обязать Управление Федеральной антимонопольной службы исключить сведения о заявителе из реестра недобросовестных поставщиков в течение 10 рабочих дней после вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

В судебном заседании представитель Общества поддержал ранее поданного ходатайства об уточнении требований, сформулированных следующим образом: признать незаконным решение Федеральной антимонопольной службы о включении

сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков от 31 июля 2019 года №РНП-61-148 сроком на два года.

Суд принял уточнение требований.

Представитель Ростовского УФАС России, требования заявителя не признал, по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо, извещённое надлежащим способом о времени и месте судебного заседания, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

Дело рассмотрено в порядке статей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, надлежащим способом извещённого о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

05.02.2019 государственное бюджетное учреждение социального обслуживания населения Ростовской области «Сальский психоневрологический интернат» (далее – Учреждение) в единой информационной системе размещено извещение о проведении электронного аукциона №0358200029919000010 «Сопровождение и обновление ранее установленной информационной базы данных «Кодекс» ИСС «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика». Начальная (максимальная) цена контракта составила 89987 руб. 33 копеек. Учреждением установлено требование к обеспечению контракта.

Обязательным условием подписания победителем аукциона проекта контракта является предоставление документа, подтверждающего перечисление на счет заказчика обеспечения контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.02.2019 №0358200029919000010-2-1, Общество признано победителем.

19.02.2019 Учреждение разместило в единой информационной системе проект контракта и направило проект Обществу.

До 25.02.2019 Обществом, как победителем электронного аукциона, в регламентированный срок, не подписан проект контракта и не направлен Учреждению протокол разногласий. Обеспечение контракта не уплачено.

Общество подписало проект контракта и представило обеспечение 27.02.2019, о чём имеются сведения в единой информационной системе.

04.03.2019 протоколом №0358200029919000010 Учреждение признало Общество уклонившимся от заключения контракта.

25.03.2019 заявление Учреждения о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении Общества, поступило в Управление.

Решением от 31.07.2019 №РНП-61-148 в реестр недобросовестных поставщиков внесены сведения об Обществе и его учредителе (участнике) юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, директоре - Маковеевой Ольге Александровне (ИНН 525709571320) сроком на 2 года.

Полагая, что решение Управления от 31.07.2019 №РНП-61-148 не соответствует закону, Общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы представителей сторон, суд пришёл к выводу о том, что требования Общества подлежат удовлетворению в виду следующего.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ) установлено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пункту 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, реестр недобросовестных поставщиков ведёт Федеральная антимонопольная служба в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 №1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила).

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ в реестр включается, в том числе, информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

Частью 4 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ определено, что в случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение трёх рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта.

Антимонопольный орган в рамках выполнения указанной функции осуществляет проверку поступивших документов и информации на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), и в зависимости от действий, совершенных участниками закупок при заключении контрактов, принимает решение о включении или не включении сведений об участниках закупок в указанный реестр (часть 7 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ, пункты 11, 12 Правил).

Как следует из материалов дела, в связи с признанием Общества победителем электронного аукциона №0358200029919000010, 05.02.2019 Учреждение, как заказчик, разместило в единой информационной сети на электронной площадке «Сбербанк - АСТ» проект государственного контракта на поставку расходного материала аптеки.

Начальная (максимальная) цена контракта была определена в сумме 257576 рублей.

В силу положений части 2 и 3 статьи 37 Федерального закона №44-ФЗ, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Согласно результатам проведённого аукциона, начальная цена контракта была снижена Обществом с 89987 руб. 33 коп., до 87360 рублей.

Аукционной документацией было установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 8997 руб. 73 копейки.

По платёжному поручению от 26.07.2019 №99, Общество внесло на счёт Учреждения обеспечение исполнения контракта.

27.02.2019 в 11 час. 58 мин. в единой информационной сети было размещено уведомление о подписании Обществом проекта контракта.

Учреждение протоколом от 04.03.2019 №0358200029919000010 признало Общество уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, до признания Общества уклонившимся от подписания контракта, у Учреждения имелись доказательства о намерении Общества исполнить контракт.

В обоснование подписание контракта 26.02.2019, Общество ссылается на получение от электронной площадки уведомление о направлении в его адрес копии проекта по аукциону №0358200029919000010.

Согласно свидетельству о государственной регистрации баз данных №2015620790, Общество является правообладателем базы данных «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика».

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Федерального закона №44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры.

В силу части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признаётся заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьёй, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днём признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

С учётом изложенного, суд считает, что в силу положений части 7 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ, пунктов 11 и 12 Правил на антимонопольный орган возложена обязанность полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию. В случае подтверждения достоверности приведённых в них фактов и обстоятельств антимонопольный орган вправе принять решение о включении соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков. В иных случаях антимонопольный орган должен вынести решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от исполнения условий контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Федерального закона №44-ФЗ, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины поставщика (подрядчика, исполнителя).

С учётом представленных в материалы дела доказательств, Управление в рамках проводимой в отношении Общества проверки, ограничилось лишь установлением факта не подписания заявителем в срок до 25.02.2019 контакта и не своевременности внесения обеспечения исполнения контракта, не проверив сам факт недобросовестности поведения Общества при намерении заключить и исполнить обязательства перед Учреждением.

Доказательства отклонения Учреждением платы, полученной от Общества в обеспечение контракта, в материалы дела не представлены.

Обществом в материалы дела представлены сведения о том, что имеет большой опыт оказания услуг по поставке и сопровождению информационно-справочных систем в соответствии с требованиями Федерального закона 44-ФЗ, в частности, с 2015 года Обществом заключено всего 74 контракта на общую сумму 13952878 руб. 20 копеек.

Довод Управления о том, что Общество должно прогнозировать наступления рисков при осуществлении своей деятельности и их последствий, суд находит не основанным на представленных в материалы дела доказательств.

Исследование добросовестности или недобросовестности в поведении Общества, оспариваемое решение Управления не содержит. Доказательства, указывающие не недобросовестном поведении Обществом, Управлением в материалы дела не представлены.

Учитывая вышеизложенную совокупность обстоятельств по делу, в том числе, что обеспечение исполнения контракта представлено заказчику до заключения контракта и признания его уклонившимся от подписание контракта, положения документации об аукционе, суд пришёл к выводу о том, что в рассматриваемом случае, решение Управления не соответствует положениям Федерального закона №44-ФЗ и нарушают права и законные интересы Общества ограничив в полной мере реализацию своих прав по участию в торгах.

При решении вопросов, связанных с исчислением и уплатой государственной пошлины, суд руководствуется как положениями главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, так и главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Поскольку главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесённых заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении сторон по делам искового производства.

Вместе с тем, исходя из неимущественного характера требований, к данной категории дел не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

В силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, размер государственной пошлины в связи с обращением Общества в арбитражный суд, составляет 3000 рублей.

Обществом, по платёжному поручению от 27.08.2019 №386 произведена уплата государственной пошлины в размере 3000 рублей.

С учётом изложенного, расходы Общества по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб., подлежат отнесению на Управление.

Руководствуясь статьями 110, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 31.07.2019 №РНП-61-148, как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В порядке распределения судебных расходов взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН 6163030500, ОГРН 1026103173172) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Браво Софт» (ИНН 5262147360, ОГРН 1065262019680) 3000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через Арбитражный суд Ростовской области.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через Арбитражный суд Ростовской области, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья С.В. Пименов