АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
(мотивировочная часть по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства)

г. Москва
22 мая 2025 года **Дело № А40-235756/24-136-1667**

Резолютивная часть решения изготовлена 25 декабря 2024 года (в порядке ст. 229 АПК РФ)
Полный текст решения изготовлен 22 мая 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. (единолично), рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ АРМА-ТРЕЙД" (141402, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ХИМКИ, Г ХИМКИ, УЛ РЕПИНА, Д. 2/27, ОФИС 301/2, ОГРН: 1182724006849, Дата присвоения ОГРН: 30.03.2018, ИНН: 2724227730)

к ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО" (119454, Г.МОСКВА, ПР-КТ ВЕРНАДСКОГО, Д.62А, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 5147746312731, Дата присвоения ОГРН: 06.11.2014, ИНН: 7729787389)

о взыскании 775335,59 руб.

без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТД Арма-Трейд» (далее по тексту – истец) обратилось в суд с иском к ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» (далее по тексту – ответчик) о взыскании денежных средств в размере 775 335 руб. 59 коп., в том числе суммы основного долга в размере 717 752 руб. 10 коп. на основании п. 2.5.2 гражданско-правового договора поставки сантехнических товаров № 107-24 от 2024 г., неустойки в размере 57 583 руб. 49 коп. на основании п. 7.8 договора, из расчета одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ от не уплаченной в срок суммы за каждый день просрочки исполнения обязательства заказчиком, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, за период с 05.06.2024 г. по 16.09.2024 г., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 43 767 руб. и расходов по оплате услуг представителя в размере 80 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2024 г. исковое заявление ООО «ТД Арма-Трейд» принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и ответчиком.

На основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ по делу № А40-235756/24-136-1667 изготовлена 25 декабря 2024 г. и размещена на сайте суда.

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что иск подлежит частичному удовлетворению, при этом исходит из нижеизложенного.

В обоснование исковых требований истец указывает, что в 2024 г. между ним и ответчиком, с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и иного законодательства Российской Федерации и города Москвы, на основании результатов определения Поставщика способом закупки аукцион в электронной форме, реестровый номер закупки 32413501330, протокол от 24.04.2024 г. № 32413501330, был заключен гражданско-правовой договор поставки сантехнических товаров № 107-24, согласно п. 1.1 которого, поставщик обязуется по заданию заказчика поставить сантехнические товары в объеме, установленном в техническом задании (приложении № 1 к договору, являющимся его неотъемлемой частью) (далее - техническое задание), заказчик обязуется принять товар (ы) и оплатить его (их) в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Пунктом 2.5.2 договора стороны установили, что заказчик оплачивает товары по факту поставки товара, в безналичном порядке путем перечисления стоимости фактически поставленных товаров со своего лицевого счета, открытого в департаменте финансов города Москвы на расчетный счет поставщика, реквизиты которого указаны в статье «Адреса, реквизиты и подписи Сторон» договора, на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими сторонами УКЭП сформированного с использованием Автоматизированной информационной системы «Портал поставщиков» (далее - АИС «Портал поставщиков») документа о приемке (приложение № 2 к договору) в электронной форме, в течение 7 (семи) рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Как следует из содержания искового заявления, во исполнение условий заключенного договора, истец поставил ответчику товары на общую сумму в размере 978 739 руб. 63 коп., ответчик свои обязательства перед истцом по своевременной оплате поставленных товаров надлежащим образом и в полном объеме не произвел. Как указывает истец, ответчик произвел оплату поставленных по договору товаров на общую сумму в размере 261 006 руб. 23 коп., в связи с чем на стороне последнего образовалась задолженность в размере 717 752 руб. 10 коп.

На основании вышеизложенного истец направил в адрес ответчика претензию с требованием об уплате задолженности, которая была оставлена без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком требования об уплате задолженности явилось основанием для обращения в Арбитражный суд города Москвы с настоящими исковыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не

предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав. Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

В силу п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации (ч. 2 ст. 307 ГК РФ).

В силу ч. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ч. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В обоснование заявленных исковых требований истец представил в материалы дела экземпляр гражданско-правового договора поставки сантехнических товаров №

107-24 от 2024 г., претензию в порядке досудебного урегулирования спора, счета-фактуры № 443 от 24.05.2024 г. и № 444 от 24.05.2024 г., подписанные сторонами посредством электронного документооборота, платежное поручение № 2917 от 13.09.2024 г. на сумму в размере 261 006 руб. 23 коп., а также почтовые документы, свидетельствующие об их направлении истцом в адрес ответчика, которые изучены, проанализированы судом и признаны в качестве надлежащих, относимых и допустимых доказательств по делу, свидетельствующих о надлежащем исполнении истцом перед ответчиком обязательства по поставе товаров по заключенному между сторонами гражданско-правовому договору поставки сантехнических товаров № 107-24.

Ответчик в установленный судом срок представил в материалы дела отзыв на исковое заявление, согласно содержанию которого возражал против удовлетворения заявленных исковых требований в полном объеме, указал, что своевременная оплата не была произведена ввиду первоначального направления истцом в адрес ответчика ненадлежащим образом составленных универсальных передаточных документов, в связи с чем оплата была произведена ответчиком 13.09.2024 г. и 24.09.2024 г.

Иных значимых доводов и аргументов, письменных и иных доказательств ответчик в материалы дела не представил.

Статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.8 договора стороны установили, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства заказчиком, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ от не уплаченной в срок суммы.

Истец представил в материалы дела расчет неустойки (пени), который проверен судом и признан арифметически неверным, подлежащим корректировке.

Ответчик контррасчет неустойки (пени) в материалы дела не представил.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера начисленной неустойки в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ.

Ходатайство ответчика о снижении размера неустойки в связи с его несоразмерностью судом отклоняется, поскольку несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств не установлена.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

На основании п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать

оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют статьи 71 АПК РФ.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81 неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г. никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. При этом по требованию об уплате неустойки истец не обязан доказывать причинение ему убытков.

Для установления ответственности за неисполнение денежного обязательства имеет значение именно сам факт нарушения этого обязательства, выражающийся в неуплате соответствующих денежных средств в срок, а не факт использования должником этих средств.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Однако в настоящем споре ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Необоснованное уменьшение неустойки судом с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. По мнению суда, предусмотренная договором неустойка не может повлечь получение истцом необоснованной выгоды.

Суд, рассмотрев доводы, изложенные в отзыве, приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения размера взыскиваемой неустойки, в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Суд принимает во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8127/13 от 15.10.2013 г., в силу которой не допускается, чтобы суд фактически исполнил обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, тем самым нарушив такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, что могло привести к принятию неправильного решения.

В настоящем споре ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих о своевременном и надлежащем исполнении им своих обязательств перед истцом по оплате поставленных товаров по заключенному между сторонами гражданско-правовому договору поставки сантехнических товаров № 107-24 от 2024 г.

Поскольку судом установлен факт погашения ответчиком суммы основного долга перед истцом в размере 717 752 руб. 10 коп. по гражданско-правовому договору поставки сантехнических товаров № 107-24 от 2024 г., в указанном требовании суд отказывает в его удовлетворении.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводам, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки является обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 57 582 руб. 38 коп., за период с 05.06.2024 г. по 16.09.2024 г.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств. Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Изучив материалы дела, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ООО «ТД Арма-Трейд» подлежат удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Суд исходит из документального подтверждения заявленных ко взысканию судебных истцом понесенных судебных расходов. Факт оказания юридических услуг

по договору подтверждается материалами дела. Следовательно, у истца возникло право на возмещение фактически понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя.

Вместе с тем, рассматривая вопрос о возмещении заявителю расходов по оплате услуг представителя, суд исходит из того, что пунктом 2 статьи 110 АПК РФ, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах, предусмотрено право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя. В силу названной нормы суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Принцип разумности определения переделов судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, направлен против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Исходя из изложенного, учитывая правовой характер настоящего спора, изучив представленные заявителем документы, оценив объем трудозатрат и количество времени, затраченного на оказание юридической помощи, руководствуясь пунктами 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, суд полагает обоснованным и разумным сумму расходов на оплату услуг представителя снизить до 10 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 4, 65, 68, 71, 102, 110, 123, 156, 167-170, 180, 181, 228, 229, 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО" о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отказать.

Исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ АРМА-ТРЕЙД" удовлетворить в части.

Взыскать с ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ АРМА-ТРЕЙД" неустойку в размере 57582,38., за период с 05.06.2024 по 16.09.2024 г, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 43 767 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - в течение пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья **А.Н. Петрухина**