ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-41732/2023-ГК

г. Москва **Дело № А40-45644/23**
13 октября 2023 года

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда Лялина Т.А. (единолично),

рассмотрев апелляционную жалобу истца ИП Щетинина А.А.
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.05.2023 по делу № А40-45644/23,
рассмотренному в порядке упрощенного судопроизводства
по иску Индивидуального предпринимателя Щетинина Артема Александровича (ОГРНИП: 306770000507578) к Государственному казенному учреждению города Москвы "Администратор московского парковочного пространства" (ОГРН: 1127747079790)
о взыскании убытков, в связи с рассмотрением дела в УФАС по г. Москве, представительских расходов, вследствие оплаты комиссии по банковской гарантии банку и возмещения банку средств по банковской гарантии, процентов за пользование чужими денежными средствами

без извещения сторон

УСТАНОВИЛ:

ИП Щетинин А.А. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) о взыскании с ГКУ «АМПП» убытков:

* в размере 50 000 руб., составляющих расходы на представителя в связи с рассмотрением дела в УФАС по г. Москве;

* в размере 31 301,84 руб., составляющих оплату комиссии по банковской гарантии банку;

* в размере 585 305,65 руб., составляющих возмещения банку денежных средств по банковской гарантии в порядке регресса, а также процентов, комиссий и судебных расходов,

* в размере 100 000 руб. составляющих расходы на представителя, понесенные в связи с рассмотрением дела № а41-75120/21, где рассматривался спор о взыскании с ИП Щетинин А.А. денежных средств, выплаченных по банковской гарантии в порядке регресса;

- процентов за пользование чужими денежными средствами за задержку выплаты денежных средств, присужденных в рамках спора по делу А40-151130/2021 в размере 15 151,76 руб., ссылаясь на то, что:

- между ГКУ «АМПП» (Заказчик, Ответчик) и ИП Щетинин А.А. (Исполнитель) был заключен государственный контракт №О-610ДТЗ-ГК от 21.09.2020: Идентификационный код закупки: 202771488787077140100101590010000244;

- 02.02.2021г. Щетинин А.А. направил в адрес ГКУ «АМПП» решение об одностороннем отказе от контракта, полученное ответчиком 03.02.2021г. (вх номер МПП02-5755/21-1). 16.02.2021г. решение истца об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, права и обязанности сторон, за исключением тех, которые возникли до расторжения контракта, т.е. до 16.02.2021г., прекратились. Решение исполнителя от 02.02.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком оспорено не было и в судебном порядке не было признано незаконным. Данные обстоятельства установлены судом в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2022 года, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2022, по делу № А40-179163/21;

- однако, после направления Щетининым А.А. в адрес ГКУ «АМПП» решения об одностороннем отказе от контракта, но до принятия судебных актов по делу № А40-179163/21, 19.04.2021 Щетинину А.А. поступило Решение об одностороннем отказе заказчика (ГКУ «АМПП») от исполнения контракта от 21.09.2020 №О-610ДТЗГК, исх.МПП-10-13302/21;

- далее ГКУ «АМПП» направило в УФАС по г.Москве решение от 19.04.2021 № МПП-10-13302/21 об одностороннем отказе заказчика от исполнения Контракта для рассмотрения вопроса о включении ИП Щетинина А.А. в реестр недобросовестных поставщиков;

- Решением от 18.05.2021 УФАС по г.Москве по делу № 077/10/104-8240/2021 сведения о недобросовестном контрагенте включены в реестр недобросовестных поставщиков;

- также ГКУ «АМПП»/Заказчик/Бенефициар направило гаранту «МКБ» (ПАО) требование №МПП-10-23740/21 от 23.07.2021г. об осуществлении уплаты на счет бенефициара денежной суммы по банковской гарантии в размере цены контракта, уменьшенном на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных принципалом (исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных бенефициаром (заказчиком), то есть суммы 523 686,94 руб.;

- Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2022 года, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2022, по делу № А40-179163/21 признаны незаконными: решение об одностороннем отказе ГКУ "АМПП" от исполнения контракта от 21.09.2020г. №О-610ДТЗ-ГК от 19.04.2021; требование ГКУ "АМПП" к ПАО "Московский кредитный банк" об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии от 16.09.2020 на сумму 523 689 руб. 94 коп.;

- ИП Щетинин А.А. заключил Соглашение с адвокатом Даниловой А.Ю. от 13.05.2021 №13-05/2021 на представление интересов в УФАС по г.Москве. Цена соглашения составила 50 000 руб., что подтверждается платежными поручениями 125 от 14.05.2021 на сумму 25 000 рублей и 364 от 28.10.2022 на сумму 25 000 руб., актом выполненных работ, таким образом, понесенные ИП Щетининым А.А. расходы на представление и защиту интересов в УФАС по г.Москве являются убытками, возникшими вследствие незаконных действий ответчика и подлежат компенсации с его стороны в порядке ст.15 ГК РФ в размере 50 000 руб.;

- в качестве обеспечения исполнения обязательств ИП Щетинина А.А. (Принципал) по вышеуказанному Контракту, 16.09.2020г. между ПАО «Московский кредитный банк» (Гарант) и ИП Щетининым А.А. (Принципал) был заключен Договор о выдаче банковской гарантии № М83801, согласно условиям банковской гарантии, она

вступает в силу 16 сентября 2020 года и действует до 31 января 2023 года, т.е. в течение 868 дней;

- истец за весь период действия банковской гарантии заплатил банку комиссию в размере 38 000 руб., что подтверждается платежным поручением №201 от 15.09.2020 года;

- поскольку контракт был расторгнут истцом в связи с неисполнением ответчиком обязательств по Контракту, то банковская гарантия в результате противоправных действий ответчика ограничена сроками действия контракта, т.е. с 16.09.2020 по 16.02.2021 , т.е. в течение 153 дней;

- выданная банковская гарантия является безотзывной и безусловной, следовательно, комиссия, оплаченная истцом банку за выдачу банковской гарантии за период 16.02.2021 по 31.01.2023 является убытками истца и подлежит компенсации в размере 31 301,84 руб. (38 000*(868-153)/868);

- Решением Арбитражного суда Московской области от 21.04.2022 по делу № А41-75120/2021, оставленным без изменения Постановлением десятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022, были удовлетворены требования ПАО "Московский кредитный банк" к ИП Щетинину А.А. о взыскании в порядке регресса денежных средств по вышеназванной банковской гарантии: основной задолженности по обязательству в размере 523 686,94 руб., процентов за пользование кредитом в размере 5 825,12 руб., неустойки на просроченную задолженность по обязательству в размере 29 326,47 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 14 177 руб. (всего 573 015, руб. 53 коп);

- истец исполнил Решение суда от 21.04.2022 по делу №А41-75120/2021 в размере 100 рублей, что подтверждается платежным поручением №14 от 24.01.2023 года, что является убытками истца вследствие незаконных действий ГКУ «АМПП»;

- Определением Арбитражного суда Московской области от 18.10.2022 года по делу А41-75120/2021 об отказе в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, было разъяснено право Принципала (Истца) на возмещение убытков с Бенефициара (Ответчика), посредством обращения с иском к Заказчику и взыскании с него неосновательно полученного от банка по банковской гарантии, руководствуясь положениями ст.375.1 ГК РФ (требования Принципала к Бенефициару о возмещении убытков, вызванных недобросовестным поведением последнего при получении суммы по Банковской гарантии);

- в последствии, банк обратился в службу судебных приставов с исполнительным листом, было возбуждено исполнительное производство № 75830/23/77037-ИП от 16.02.2023 и 21.03.2023г. исполнительное производство прекращено в связи с исполнением, что подтверждается Постановлением о прекращении исполнительного производства, сумма, взысканная по исполнительному листу составила 573 015,53 руб.;

- при этом, погашение задолженности производилось с учетом комиссии банка за переводы. Данные затраты по исполнению решения, основанного на недобросовестном поведении Ответчика, также являются убытками и подлежат возмещению, с учетом процентов за незаконное пользование денежными средствами (расчёт суммы подробно представлен в тексте уточненного искового заявления);

- поскольку денежные средства, полученные Ответчиком по банковской гарантии, являются неосновательным обогащением, в связи с недобросовестным поведением Ответчика, что подтверждается преюдициальными судебными актами, то Ответчик обязан возместить Истцу указанные убытки в размере 573 115,53 руб., комиссию банка за перевод в размере 3 773,83 руб. и проценты за незаконное пользование денежными средствами, согласно ч.2 ст. 1107 ГК РФ в размере 8 416,29 руб.;

- Истец направлял претензию в адрес Ответчика о погашении основного долга в размере 573 015,83 руб. 20.02.2023г. и получил мотивированный отказ, однако, данный

отказ, как и ранее направленные, являются несостоятельными, поскольку Истцом представлены преюдициальные судебные акты, свидетельствующие об отсутствии убытков, на которые направлена банковская гарантия, свидетельствующие о злоупотреблении правом Бенефициара при направлении банку требования выплаты банковской гарантии, о признании этого требования незаконным и разъяснении о порядке возмещения неосновательного обогащения со стороны ИП Щетинин от ГКУ «АМИИ», а также представлена судебная практика, в том числе ВС РФ, иллюстрирующая единообразие применения приведенных норм и порядка взыскания убытков с Заказчика в рамках исполнения контрактов по 44-ФЗ;

- таким образом, с Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию убытки по возмещению Истцом банку денежных средств, оплаченных Ответчику в качестве банковской гарантии по его незаконному требованию, с учетом процентов согласно ст.395 ГК РФ в размере 585 305,65 руб.;

- также, для защиты нарушенного права при рассмотрении дела №А41-75120/2021 ИП Щетинин А.А. привлек представителя Данилову А.Ю., что подтверждается: Соглашением 25-04/2022 от 25.04.2022 года на сумму 60 000 руб., платежным поручением 173 от 25.05.2022 на сумму 30 000 руб., платежным поручением №135 от 27.04.2022 на сумму 30 000 руб., Актом приема-передачи оказанных услуг от 06.07.2022, Соглашением 15-07/2022 от 15.07.2022 на сумму 40 000 руб., платежным поручением №324 от 21.09.2022, Актом приема-передачи оказанных услуг от 10.10.2022, что в сумме составляет 100 000 руб.;

- понесенные затраты на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. являются убытками истца, возникшими вследствие противоправных действий ответчика;

- помимо вышеуказанного, Решением Арбитражного суда г.Москвы от 25.03.2022, оставленным без изменения Постановлениями суда апелляционной инстанции от 14.06.2022 и кассационной инстанции от 30.08.2022, по делу А40-151130/2021 удовлетворены исковые требования ИП Щетинин А.А. к ГКУ «АМПП» и встречные исковые требования ГКУ «АМПП» к ИП Щетинину А.А. Суд взыскал с ГКУ «АМПП» в пользу ИП Щетинина А.А. задолженность в размере 170 550 руб., проценты в размере 1 088 руб. 27 коп. за период 17.03.2021 г по 30.06.2021 г, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 149 руб.; взыскал с ИП Щетинина А.А. в пользу ГКУ «АМПП» штраф в размере 20 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 400 руб. Произвел взаимозачет, взыскал с ГКУ «АМПП» в пользу ИП Щетинина А.А. денежные средства в размере 155 387,27 руб., т.е. сумма долга уменьшена на 20 000 руб.;

- задолженность оплачена ответчика 03.02.2023, что подтверждается платежным поручением №2410 от 02.02.2023, таким образом, истец просит взыскать с ответчика проценты за невыплату основного долга за период с 01.07.2021 по 30.01.2023 с учетом моратория в размере 15 151,76 руб.;

- таким образом, поскольку направленная истцом в адрес ответчика досудебная претензия о возмещении убытков была оставлена последним без удовлетворения, то истец обратился с настоящим иском в суд.

В суд первой инстанции ответчик представил отзыв, в котором возражал против удовлетворения исковых требований.

Оценив доводы и возражения сторон в совокупности с представленными доказательствами, руководствуясь ст. ст. 15, 307, 309, 310, 395, 379, 401, 1064 ГК РФ, решением от 24.05.2023г. суд первой инстанции иск удовлетворил частично, взыскал с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 151,76 руб. за задержку выплаты денежных средств за период с 01.07.2021 г.

по 30.01.2023 г., в остальной части иска отказал, поскольку пришел к следующим выводам:

- в соответствии со ст. 182 АПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом, в связи с чем с момента вступления решения суда в законную силу и до его исполнения на присужденные судом ко взысканию денежные средства подлежат начислению проценты в порядке ст. 395 ГК РФ, так как именно в указанный период ответчик пользовался присужденными ко взысканию с него в пользу истца денежными средствами неправомерно;

- согласно расчету истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2021 по 30.01.2023 составляют 15 151 руб. 76 коп. Расчет процентов судом проверен и признан математически и методологическим верным, в связи с чем, в указанной части, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению; в указанной части доводы ответчика о том, что истец своими действиями сам способствовал затягиванию исполнения решения суда, отклоняются судом как противоречащие фактическим обстоятельствам дела, и установленному порядку взыскания денежных средств с казенных учреждений, на который истец повлиять вопреки заявлениями ответчика никак не мог;

- требование о возмещении расходов в размере 50 000 руб., за участие представителя истца при проведении заседания комиссии УФАС – удовлетворению не подлежит поскольку именно Законом о контрактной системе установлена обязанность направления Заказчиком копии решения о расторжении контракта, а решение о включении сведений о недобросовестном контрагенте в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года было принято УФАС. В этой связи, предъявленное к ответчику требование о возмещении расходов за участие представителя Истца при проведении заседания комиссии УФАС, является необоснованным и не подлежащим удовлетворению;

- требование о возмещении убытков в виде оплаты комиссии за банковскую гарантию с даты досрочного прекращения контракта в размере 31 301,84 руб. и компенсации убытков по возмещению Истцом банку денежных средств, оплаченных Ответчику в качестве банковской гарантии по его требованию – также удовлетворению не подлежит, поскольку в силу п. 9.1 Контракта Исполнитель внес обеспечение исполнения Контракта на сумму 529 753, 50 руб., в форме безотзывной банковской гарантии;

- согласно пункту 9.4 Контракта внесенное Исполнителем обеспечение исполнения Контракта распространяется на случаи неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по Контракту. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по Контракту со стороны ИП Щетинина А.А., ГКУ «АМПП» воспользовалось своим правом выплаты банковской гарантии бенефициару; в силу ст. 379 ГК РФ принципал обязан возместить Гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежной суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное;

- поскольку на момент направления Бенефициаром (ГКУ «АМПП») требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии УФАС установлено ненадлежащее исполнение обязательств по Контракту со стороны Принципала (ИП Щетининым А.А.), то действия ГКУ «АМПП» являются осмотрительными и добросовестными. Поскольку ни условиями Контракта, ни условиями банковской гарантии не предусмотрена обязанность ГКУ «АМПП» по выплате комиссии за банковскую гарантию с даты досрочного прекращения контракта, требования Истца о выплате в размере 31 301,84 руб., а также убытков по возмещению банку денежных средств, оплаченных в качестве банковской гарантии, в размере 585 305 руб. 65 коп. являются необоснованными;

- требование о взыскании убытков в сумме 100 000 руб., уплаченных за услуги представителя Истца при рассмотрении дела №А41-75120/2021 также удовлетворению не подлежит, поскольку Решением Арбитражного суда Московской области от 21.04.2022, вступившим в законную силу исковые требования ПАО «Московский кредитный Банк» к ИП Щетинину А.А. о взыскании задолженности по договору о выдаче банковской гарантии в размере 523 686, 94 руб., процентов за пользование кредитом в размере 5 825,12 руб., неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере 29 326,47 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 14 177 руб. удовлетворены в полном объеме, а Определением Арбитражного суда Московской области от 18.10.2022 по делу А41-75120/2021 заявление ИП Щетинина А.А. о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам оставлено без удовлетворения, соответственно, так как все судебные акты по делу № А41- 75120/2021 вынесены не в пользу ИП Щетинина А.А., то указанное требование о возмещении убытков в размере 100 000 руб. за оплату услуг представителя является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт, которым иск удовлетворить в полном объеме, поскольку, по мнению заявителя, выводы суда ошибочны, судом неполно выяснены обстоятельства дела, а именно:

- Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2022 года по делу А40-179163/21 решение об одностороннем отказе ГКУ "АМПП" от исполнения контракта от 21.09.2020г. №О-610ДТЗ-ГК от 19.04.2021 признано незаконным;

- основанием для принятия УФАС по г. Москве решения о включении сведений о недобросовестном контрагенте в реестр недобросовестных поставщиков послужили действия ответчика, который направил в УФАС по г. Москве соответствующее Решение об одностороннем отказе. ИП Щетинин АА обратился за защитой своего права в рамках разбирательства в УФАС по г. Москве. Между заключенным соглашением на 50 000 руб. по защите интересов истца в УФАС по г. Москве имеется прямая причинно-следственная связь с действиями именно Заказчика в виде направления Решения;

- отказывая во взыскании убытков в размере 100 000 рублей за компенсацию убытков вследствие рассмотрения спора о взыскании денежных средств по банковской гарантии, на основании незаконного требования Заказчика о возмещении денежных средств по банковской гарантии, суд не учел, что данное требование возникло вследствие причинения вреда (деликта) противоправными действиями ответчика, которое является самостоятельным обязательством и никак не связано с обязательствами, вытекающими из условий Контракта, банковской гарантии;

- суд первой инстанции не применил закон, подлежащий применению, а именно ч.2 ст.370, 375.1 ГК РФ в части взыскания с ответчика как с бенефициара убытков в пользу принципа/истца вследствие того, что предъявленное в банк требование о взыскании денежных средств по банковской гарантии являлось необоснованным;

- все заявленные истцом убытки являются реальными, истцом фактически понесены и являются следствием восстановления законных прав истца в результате неправомерных действий ответчика.

Дело рассмотрено апелляционным судом в соответствии с частью 1 статьи 272^1 АПК РФ единолично без извещения сторон по имеющимся в деле доказательствам.

От ответчика поступил отзыв на жалобу.

Проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в порядке статей 266, 268, 269, 272.1 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в отказной части и принятия нового судебного акта об удовлетворении указанных требований по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании убытков в размере 50 000 руб. понесенных истцом по оплате услуг представителя, при рассмотрении УФАС по г.Москве обращения ответчика по вопросу о включении сведений об истце в реестр недобросовестных поставщиков, суд первой инстанции пришел к выводу, что поскольку именно Законом о контрактной системе установлена обязанность направления Заказчиком копии решения о расторжении контракта, а решение о включении сведений о недобросовестном контрагенте в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года было принято УФАС по г.Москве, то требование о возмещении расходов за участие представителя истца при проведении заседания комиссии УФАС по г.Москве, является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П - возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов; в случае частичного удовлетворения иска и истец и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной, соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано; - в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК РФ, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П отмечается, что данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу КоАП РФ.

Пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит

разъяснение, в соответствии с которым расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

С учетом разъяснения, данного в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021), по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда.

Однако, в случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесенных лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к ответственности, исходя из правовой природы таких расходов, критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 51-КГ21-1-К8 разъяснено, что убытки, понесенные в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого производство по делу было прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава вмененного административного правонарушения, по существу является возмещением судебных расходов.

Суд апелляции полагает, что по аналогии вышеуказанные разъяснения следует применять и для оспаривания решений УФАС по г. Москве, поскольку оспариваемым решением были нарушены законные права заявителя (включен в реестр недобросовестных поставщиков, что являлось безосновательным и установлено решением суда, вступившим в законную силу).

Поскольку основанием для принятия решения УФАС по г.Москве послужили именно действия ответчика по направлению в УФАС по г.Москве Решения об одностороннем отказе ГКУ "АМПП" от исполнения контракта от 21.09.2020г. №О-610ДТЗ-ГК, которое впоследствии было признано незаконным, а истец для зашиты своих прав заключил Соглашение от 13.05.2021 №1305/2021 на представление интересов в УФАС по г. Москве между истцом и адвокатом Даниловой А.Ю. и цена Соглашения составила 50 000 руб., то заявленное требование о взыскании указанной суммы как убытков Истца – правомерно и обосновано, и подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя требование истца о взыскании суммы убытков, возникших в результаты оплаты комиссии и возмещая банку расходы по выплате банковской гарантии, суд апелляции, полагает, что истец правомерно ссылается на нормы ст.ст. статей 15, 375.1 ГК РФ.

Так, судом первой инстанции не учтено, что в пункте 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии от 05.06.2019, Президиум Верховного Суда Российской Федерации обратил особое внимание, что расходы по оплате банковской гарантии являются прямыми убытками подрядчика, возникшими в результате неправомерного бездействия заказчика, указав: "Расходы на оплату независимой гарантии понесены принципалом исходя из сформулированных заказчиком требований к победителю торгов, обусловлены намерением общества вступить в договорные отношения, исполнить муниципальный контракт в полном объеме и получить за выполненные

работы установленную муниципальным контрактом цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать упомянутые расходы. Однако расходы принципала остались некомпенсированными в связи с нарушением бенефициаром контрактных обязательств, ставшим причиной преждевременного прекращения договора подряда".

Будучи некомпенсированными в связи с нарушением бенефициаром контрактных обязательств, ставшим причиной преждевременного прекращения контракта, такие расходы принципала являются его прямыми убытками, возникшими в результате неправомерного поведения бенефициара.

Таким образом, суд первой инстанции необоснованно отказал во взыскании убытков в виде компенсации расходов на заключение банковской гарантии.

Что касается требования о взыскании реальных убытков истца в размере 585 305,65 руб., понесенных вследствие возмещения банку денежных средств по банковской гарантии, процентов и комиссии, то судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии со сложившейся судебной практикой, рассмотрение вопросов о взыскании по банковской гарантии не имеет преюдициального значения при рассмотрении требования о взыскании убытков, вызванных недобросовестным получением бенефициаром выплаты по гарантии, у которого отсутствовали материально-правовые основания требовать таких выплат и в такой сумме.

Специфика рассмотрения исковых требований о взыскании с гаранта денежных средств по банковской гарантии, в том числе предмета доказывания по таким делам, имеющая место быть в судебной практике, с целью недопущения злоупотребления правом со стороны бенефициара при представлении неверного расчета и защиты при таких обстоятельствах прав гаранта по банковской гарантии в Гражданский кодекс РФ Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"3 была введена статья 375.1, которая предусматривает ответственность недобросовестного бенефициара в виде обязанности по возмещению гаранту или принципалу убытков, причиненных вследствие представления документов, которые являлись недостоверными либо вследствие предъявления необоснованного требования.

В п. 30 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.20174, разъяснено, что - получение заказчиком денежных сумм по банковской гарантии в объеме, предусмотренном такой гарантией, не лишает исполнителя права на возмещение убытков в виде разницы между выплаченной суммой и размером имущественных требований, имевшихся у заказчика в соответствии с обеспечиваемым гарантией обязательством.

Таким образом, в силу статей 15, 375.1 ГК РФ бенефициар обязан возместить принципалу убытки, которые причинены вследствие того, что представленные им документы являлись недостоверными либо предъявленное требование являлось необоснованным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2022 года, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2022, по делу № А40-179163/21 признаны незаконными как Решение об одностороннем отказе ГКУ "АМПП" от исполнения контракта от 21.09.2020г. №О-610ДТЗ-ГК от 19.04.2021, таки требование ГКУ "АМПП" к ПАО "Московский кредитный банк" об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии от 16.09.2020 на сумму 523 689 руб. 94 коп.

При этом, выплата банком денежных средств по требованию ответчика повлекла регрессное требование банка к истцу о возмещении денежных средств в соответствии с условиями договора о предоставлении банковской гарантии между банком и истцом, то

есть незаконное требование ответчика к банку реально нарушило права истца, поскольку истцу пришлось возмещать в порядке регресса не только денежные средства выплаченные банком ответчику по гарантии, при отсутствии к тому оснований, но повлекло за собой сопутствующие расходы, уплату комиссий при переводе денежных средств, оплату госпошлины за подачу иска банком, привлечение истцом представителя для защиты своих прав в рамках возникших судебных процессов.

Требование о взыскании убытков истца в размере 100 000 руб., как представительских расходов понесенных в связи с рассмотрением судебного дела №А41-75120/2021 по взысканию банком денежных средств по банковской гарантии в порядке регресса (несмотря на то, что иск банка был удовлетворен, а истец в указанном деле проигравшая сторона), также подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса).

Из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

В данном случае представительские расходы истца – не судебные расходы, а реально понесенный убыток истца, поскольку он вынужден быть участником процесса и имеет законное право отстаивать свои интересы в рамках арбитражного спора.

Если бы ответчик не потребовал с банка денежные средства по банковской гарантии, то банку не пришлось бы их возмещать в порядке регресса с истца, при этом, истец, изначально полагая, что его правовая позиция в деле с ответчиком/ ГКУ "АМПП" является правомерной и обоснованной, а действия ответчика – противоправными, законно осуществлял отстаивание своей позиции,в том числе и с участием привлечения дипломированного защитника, т.к. участвовал в арбитражном процессе.

Ответчиком не приведено убедительных доказательств, что истец, неся заявленные фактические расходы/убытки злоупотреблял правами или каким либо иным способом способствовал их увеличению.

Таким образом, именно необоснованные и неправомерные действия ответчика (что установлено вступившими в законную силу судебными актами) по принятию незаконного решения об одностороннем отказе от контракта и последующее обращение в УФАС , а также к банку за взысканием денежных средств по банковской гарантии, повлекли ряд событий и исков, в результате которых истец понес реальные расходы(убытки) на уплату представительских расходов, госпошлин, комиссий и процентов, которые бы не были понесены истцом, в случае добросовестного поведения ответчика.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судом первой инстанции сделаны выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, принятые с неправильным применением норм материального права (ст. 15, 375.1 ГК РФ), в связи с чем, на основании пунктов 1 и 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение от 24.05.2023г.

подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении исковых требований ИП Щетинина А.А. в заявленном размере.

Расходы по госпошлине по иску (сумма иска 781 759,25 руб., госпошлина по иску – 18 635 руб., истцом при подаче иска оплачено 18 275 руб.) и апелляционной жалобе (3 000 руб.), в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика, так как иск и жалоба удовлетворены полностью.

Руководствуясь статьями 266 - 269 (п. 2), 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.05.2023г. по делу № А40-45644/23 отменить в части отказа в удовлетворении требований, указанные требования удовлетворить.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы "Администратор московского парковочного пространства" (ОГРН: 1127747079790) в пользу Индивидуального предпринимателя Щетинина Артема Александровича (ОГРНИП: 306770000507578) убытки в размере 50 000 руб., составляющие расходы на представителя в связи с рассмотрением дела в УФАС по г. Москве; в размере 31 301,84 руб., составляющие оплату комиссии по банковской гарантии банку; в размере 585 305,65 руб., составляющие возмещение банку денежных средств по банковской гарантии в порядке регресса, а также проценты, комиссии и судебные расходы; в размере 100 000 руб. составляющие расходы на представителя, понесенные в связи с рассмотрением дела № А41-75120/21, а также 19 275 (девятнадцать тысяч двести семьдесят пять) руб. - в счет возмещения расходов по госпошлине за подачу иска и апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, установленным в ч. 3 ст. 288.2 АПК РФ.

Судья Т.А. Лялина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.