Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск
07 апреля 2025 г. Дело № А75-2684/2024

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2025 г.
Полный текст решения изготовлен 07 апреля 2025 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Горобчук Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевым К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский государственный педагогический университет» (ОГРН 1028600614987, ИНН 8602200530) к индивидуальному предпринимателю Воронцову Анатолию Евгеньевичу (ОГРНИП 317253600034346, ИНН 253614932752) о взыскании 67 400 руб, встречному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Воронцова Анатолия Евгеньевича к бюджетному учреждению высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский государственный педагогический университет» о взыскании 258 500 руб.,
третье лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Сургутская местная общественная организация Ханты-Мансийской общественной региональной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (ИНН 8602164184),
при участии представителей сторон:
от истца - Крикунов В.В. по доверенности,
от ответчика - Казаков Д.А. по доверенности,
от третьих лиц – не явились,

у с т а н о в и л :

бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский государственный педагогический университет» (далее – истец, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Воронцову Анатолию Евгеньевичу (далее – ответчик, Предприниматель) о взыскании 67 400 руб. штрафов по договору № 0387200022122000008-2 от 06.04.2022.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.06.2024 арбитражный суд принял к рассмотрению встречное исковое заявление индивидуального предпринимателя Воронцова Анатолия Евгеньевича к бюджетному учреждению высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

«Сургутский государственный педагогический университет» о взыскании 258 500 руб. задолженности и убытков.

Определениями суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Сургутская местная общественная организация Ханты-Мансийской общественной региональной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Определением суда от 12.02.2025 судебное заседание назначено на 26 марта 2025 года в 14 часов 30 минут.

Протокольным определением от 26.03.2024 по делу в судебном заседании Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 09 час. 15 мин. 02 апреля 2025 года.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей третьих лиц.

В ходе судебного заседания представитель истца доводы и требования искового заявления поддержал, встречные исковые требования не признал.

Представитель ответчика исковые требования не признал, встречные исковые требования поддержал.

Третьи лица отзывы на исковое заявление не представили.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, считает первоначальный иск не подлежащим удовлетворению, встречное исковое заявление подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.04.2022 между Предпринимателем (далее также - Исполнитель) и Учреждением (далее также - Заказчик) по результатам запроса котировок в электронной форме (извещение о проведении закупки № 0387200022122000008, размещено в Единой информационной системе), проведенного в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), был заключен гражданско-правовой договор № 0387200022122000008-2 (далее - договор), в соответствии с предметом которого (п. 1.1) Исполнитель принял на себя обязательства оказать Заказчику услуги по актуализации паспортов доступности для маломобильных групп населения.

Согласно условиям пункта 1.2 договора состав и объем услуг определен в техническом задании (Приложение № 1) к договору. Исходя из перечня услуг, указанного в техническом задании, их завершение (пункт 3.2.1.) осуществляется передачей Заказчику «Паспорта доступности ОСИ (объекта социального использования)», включающего паспорт, акт обследования ОСИ, анкеты, фотоматериалы на бумажных носителях (сброшюрованных) и всех материалов в электронном виде в формате PDF.

Срок оказания услуг определен пунктом 4.1 договора и в техническом задании в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней с момента заключения договора.

Учитывая дату заключения договора, предельный срок оказания услуг 06.07.2022.

В соответствии с пунктом 2.5. договора расчеты по Договору производятся в следующем порядке: оплата производится в безналичном порядке путем перечисления

Заказчиком денежных средств на указанный в Договоре расчетный счет Исполнителя. Оплата производится в рублях Российской Федерации. Расчет осуществляется за оказанные и принятые Заказчиком услуги на основании подписанного Заказчиком структурируемого документа о приемке, но не позднее 15 рабочих дней со дня подписания Заказчиком структурируемого документа о приемке.

Пунктом 11.1 договора установлено, что договор вступает в силу со дня подписания его сторонами и действует до 31 августа 2022 г., с 01 сентября 2022 г. обязательства сторон по Договору прекращаются, за исключением обязательств по оплате услуг, гарантийных обязательств, обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных договором, устанавливается штраф в размере 10% от цены договора.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, и устанавливается договором в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора (отдельного этапа исполнения договора), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором (соответствующим отдельным этапом исполнения договора) и фактически исполненных Исполнителем, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (пункт 7.7. договора).

Учитывая, что ни к установленному сроку оказания услуг 06.07.2022, ни к моменту истечения срока действия договора 31.08.2022 исполнитель не представил заказчику результат оказания услуг, истец направил ответчику претензию от 03.11.2022 № 1209 с требованием об уплате неустойки в общей сумме 86 609 руб., из них 84 250 руб. штрафов и 2 359 руб. пени.

В ответе от 11.11.2022 на указанную претензию, поступившем посредством электронной почты с адреса ответчика, указанного в договоре Воронцов А.Е. согласился с начисленной пеней за просрочку исполнения обязательств. Относительно начисления и уплаты штрафа возражал, полагая, что допустил только просрочку исполнения принятых на себя обязательств, поскольку считал оказанными услуги, указанные в пунктах 1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 3.1.1. и 3.1.2. перечня в техническом задании.

14.11.2022 от Воронцова А.Е. посредством электронной почты поступило дополнение к ответу на претензию, где ответчик признал целесообразным начисление штрафа только в сумме 16 850 руб.

Признанные ответчиком суммы пени и штрафа оплачены им в установленном порядке.

По данным истца, разница между начисленной истцом и оплаченной ответчиком суммой штрафов составляет 67 400 руб.

Поскольку ответчик отказался от уплаты всей суммы начисленного ему штрафа истец обратился в суд для взыскания неоплаченной разницы в принудительном порядке.

Ссылаясь на неоплату заказчиком стоимости фактически выполненных работ, ответчик обратился в арбитражный суд со встречным исковым требованием о взыскании задолженности в размере 168 500 руб., а также убытков в размере 90 000 руб., связанных с расходами на оплату услуг представителя по представлению интересов в антимонопольной службе.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают

из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно статье 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии со статьей 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, если это не противоречит статьям 779 - 782 кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу статьи 720 ГК РФ основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Предъявляя требование о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг, исполнитель должен доказать факт оказания услуг и их стоимость.

В подтверждение факта оказания услуг предприниматель представил в материалы дела разработанные паспорта доступности объекта социальной инфраструктуры (представлены ответчиком в электронном виде 24.10.2024).

Разработанные паспорта переданы в распоряжение заказчика по электронной почте с ответом на претензию от 11.11.2022, о чем свидетельствует представленная самим же истцом переписка сторон (приложение к иску от 14.02.2024), а также посредством почтовой связи (доказательства представлены ответчиком электронном виде 02.11.2024).

Доводы истца об отсутствии оснований для оплаты работ в связи с прекращением действия договора подлежат отклонению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Действительно, согласно пункту 11.1 Договор вступает в силу со дня подписания его Сторонами и действует до 31 августа 2022 г. С 01 сентября 2022 г. обязательства Сторон по Договору прекращаются, за исключением обязательств по оплате услуг, гарантийных обязательств, обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки.

Между тем, суд установил, что Учреждение после истечения срока действия договора не уведомило Предпринимателя об отсутствии оснований для выполнения работ.

Напротив, 23.09.2022 по запросу Предпринимателя заказчиком в целях разработки и согласования паспортов были направлены в адрес исполнителя дополнительные внутренние документы Учреждения (переписка представлена в электронном виде 24.10.2024).

В ответ на претензию об уплате неустойки от 03.11.2022 исполнителем по электронной почте 11.11.2022 были предоставлены разработанные им паспорта, возражений на представленную документацию со стороны заказчика не поступили.

Решение об одностороннем отказе от договора принят заказчиком только 28.08.2023, то есть после передачи результата работ со стороны исполнителя.

При таких обстоятельствах совершение сторонами фактических действий по выполнению условий спорного договора после истечение срока действия договора, в частности, по сдаче работ и их принятию, расценивается судом как совершение конклюдентных действий, направленных на пролонгацию действия данного договора за пределами установленного для его прекращения срока.

Кроме того, расторжение договора на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ не освобождает заказчика от оплаты работ, фактически выполненных подрядчиком до момента расторжения договора, по правилам статьи 717 ГК РФ, то есть с уплатой подрядчику части установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Иной подход противоречит принципу возмездности договора, установленному статьей 423 ГК РФ, и ведет к неосновательному обогащению самого заказчика, получившего результат работы определенной договором стоимости, но не предоставившего подрядчику встречного эквивалентного исполнения в виде оплаты фактически выполненной работы.

Таким образом, прекращение договора порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 39 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, если результат выполненных подрядчиком работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, нарушение подрядчиком установленного контрактом срока выполнения работ не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

При этом в силу части 2 статьи 65 АПК РФ доказательства обоснованного отказа от подписания акта приемки выполненных работ должен представить именно заказчик, что согласуется с правовой позицией, отраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.03.2012 N 12888/11 по делу N А5630275/2010.

Доказательств тому, что работы выполнены ответчиком с не надлежащим качеством, равно как и доказательств утраты заказчиком интереса к выполненным Предпринимателем работам (с учетом статуса учреждения истца), а также доказательств возврата ответчику полученной документации в материалах дела не имеется.

Действительно, по условиям договора разработанные паспорта должны быть согласованы исполнителем с уполномоченным представителем общественной организации инвалидов в регионе.

Между тем, согласование документации с третьим лицом ответчиком не произведено, что не оспаривается Предпринимателем.

Однако, со стороны заказчика не представлено доказательств того, что в отсутствие такого согласования разработанная ответчиком документация не представляет потребительской ценности и не может быть использована по назначению.

О назначении экспертизы в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Учреждением не заявлено.

По правилам части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательств невозможности согласования документации своими силами или силами иных привлеченных подрядчиков, учитывая, что документация исполнителю не была возвращена, заказчик также не представил.

При данных обстоятельствах, оказанные Предпринимателем услуги подлежат оплате, возражения Учреждения в данной части суд признает необоснованными.

Между тем, учитывая, что работы не выполнены исполнителем в полном объеме, контракт расторгнут, у исполнителя отсутствует обязанность по завершению работ, суд полагает необходимым снизить размер стоимости услуг на стоимость услуг по согласованию документации с третьим лицом.

Условиями договора стоимость данных услуг отдельно не согласована.

По предложению суда ответчиком представлены письменные пояснения относительно размера стоимости данных услуг, согласно которым исполнитель полагает возможным уменьшение стоимости цены договора на 10%, то есть до 151 650 руб.

Заказчиком размер стоимости фактически оказанных услуг не оспорен, контррасчет не представлен.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая, что заказчик не подтвердил факт погашения задолженности перед ответчиком, размер долга не оспорил, суд считает требование Предпринимателя к Учреждению о взыскании задолженности за оказанные услуги подлежащим удовлетворению частично в сумме 151 650 руб.

Относительно требования Учреждения о взыскании штрафов в размере 67 400 руб. суд исходит из следующего.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Согласно положению пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что пеня за просрочку исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту подлежит начислению до момента прекращения договора в результате одностороннего отказа заказчика от его исполнения. Одновременно за факт неисполнения государственного (муниципального) контракта, послужившего основанием для одностороннего отказа от договора, может быть взыскан штраф в виде фиксированной суммы.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец обязан доказать наличие условий для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде взыскания штрафа.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных договором, устанавливается штраф в размере 10% от цены договора.

Факт нарушения исполнителем обязательств по договору подтвержден материалами дела, что подтверждается выводами суда, изложенными выше, и ответчиком по существу не оспаривается.

По расчету Учреждения общий размер штрафов составил 84 250 руб., то есть 16 850 руб. (10% от цены договора)*5 паспортов.

Принимая во внимание условия заключенного сторонами договора, учитывая расторжение договора заказчиком в одностороннем порядке, а также цели и задачи норм

действующего законодательства, регламентирующих правоотношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, суд пришел к выводу, что предусмотренный пунктом 7.3 контракта штраф в настоящем случае подлежит взысканию однократно - за ненадлежащее исполнение обязательств по договору в целом (отсутствие согласования документации), а не применительно к количеству объектов, по которым исполнителю надлежало разработать паспорта доступности.

Судом установлено и заказчиком не оспаривается, что штраф в размере 16 850 руб. оплачен ответчиком полностью.

При данных обстоятельствах, оснований для удовлетворения первоначальных требований суд не усматривает.

Предприниматель по встречному исковому заявлению также заявил о возмещении убытков в размере 90 000 руб., причиненных вынужденным несением расходов на оплату юридической помощи при организации защиты против заявлений заказчика о включении его в реестр недобросовестных поставщиков, переданных на рассмотрение в антимонопольный орган.

Согласно единой информационной системе принятое заказчиком решение об одностороннем отказе размещено 15.11.2023.

В Управление 28.11.2023 поступило обращение от Бюджетного учреждения высшего образования «Сургутский государственный педагогический университет» (вх. № 12012/23 от 29.11.2023) в отношении ИП Воронцова Анатолия Евгеньевича для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

17.11.2023 для представительства и защиты своих интересов Предприниматель заключил договор №1123-17215 о предоставлении юридической защиты.

Решением УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по делу РНП №086/06/104-1997/2023 от 07.12.2023 принято решение: сведения, представленные Заказчиком об Индивидуальном предпринимателе Воронцове Анатолии Евгеньевиче, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (далее - постановление № 25) разъяснил, что возмещение убытков допускается при доказанности факта причинения убытков и их размера (наличие убытков), противоправности действий (бездействия), наличии причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и наступившими последствиями и вины причинителя вреда, при этом в отсутствие хотя бы одного из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает.

В части 2 статьи 42 Федерального закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) предусмотрено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя.

Согласно пункту 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе на основании части 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Согласно части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Из системного толкования положений части 16 статьи 95, статьи 104 Закона № 44-ФЗ следует, что направление в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта является не правом, а обязанностью заказчика.

Обязанность заказчика действовать именно таким образом после принятия одностороннего отказа от исполнения контракта подтверждена Конституционным судом РФ в п. 3 Постановления от 09 апреля 2020 г. № 16-П.

При этом за неисполнение заказчиком этой обязанности предусмотрена административная ответственность статьей 7.31 КоАП РФ «Нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего 6 сведения, составляющие государственную тайну, реестра у недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Согласно ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, Учреждение, исполняя данное требование закона, направило в антимонопольный орган решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и материалы по обоснованию причин одностороннего отказа.

Таким образом, действия Учреждения по обращению в антимонопольный орган являются правомерными и обусловлены действующим законодательством, даже если антимонопольный орган не согласился с предоставленной ему информацией.

Данный факт не может свидетельствовать о нарушении законных прав и интересов Предпринимателя со стороны Учреждения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчиком не доказаны противоправность поведения Учреждения и причинная связь между действиями Учреждения и расходами истца на оплату юридических услуг.

Суд так же считает, что уплаченные обществом 90 000 руб. не являются убытком или ущербом ответчика, поскольку указанное относится к его обычной предпринимательской деятельности связанной с привлечением подрядчиков для исполнения тех или иных поручений истца. Суд считает, что обязанность ответчика оплачивать услуги представителей возникла из фактического получения данных услуг, вне непосредственной связи с действиями ответчика и представляет собой самостоятельное обязательство истца, принятое на себя по его усмотрению.

На основании указанного суд считает, что юридические услуги, связанные с представлением интересов Предпринимателя по рассмотрению вопроса о включении его в реестр недобросовестных подрядчиков, являются элементом хозяйственной деятельности самого ответчика, что не может рассматриваться в качестве оснований для возложения на Учреждение, в действиях которого отсутствуют признаки противоправного поведения, мер гражданско-правовой ответственности.

Отказ антимонопольного органа включить исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков сам по себе не позволяет возложить на заказчика обязанность компенсировать расходы на представителей.

Для возложения на Учреждение понесенных ответчиком расходов в силу положений статей 15, 1069 ГК РФ необходимо доказать именно противоправность поведения Учреждения при подаче заявления в антимонопольный орган с целью включения сведений об ответчике в реестр недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, материалами дела не подтверждается, что представление заказчиком в УФАС по ХМАО-Югре сведений об Предпринимателе носит противоправный характер. Как было указано выше, обращение в антимонопольный орган является обязанностью заказчика по контракту.

То обстоятельство, что предоставленная заказчиком в антимонопольный орган информация в отношении ответчика не нашла своего подтверждения и не послужила основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не свидетельствует о его противоправном поведении при обращении в антимонопольный орган.

При этом из содержания решения УФАС по ХМАО-Югре усматривается, что выводы уполномоченного органа о правомерности поведения сделаны именно в отношении действий Предпринимателя как исполнителя по спорному контракту; выводов о неправомерности действий учреждения указанное решение не содержит, факт необоснованного отказа заказчика от договора, совершения им действий, препятствующих исполнению контракта, не установлен.

Из решения антимонопольного органа не следует, что односторонний отказ являлся законным либо незаконным.

В судебном порядке решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора не оспорено.

Учитывая указанное, суд считает что предъявленные к взысканию расходы не находятся в безусловной и непосредственной причинной связи с фактом нарушения Учреждением прав Предпринимателя, а вызваны необходимостью получения квалифицированной помощи при рассмотрении и проверке в антимонопольном органе вопроса обоснованности одностороннего расторжения контракта заказчиком и решения вопроса о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, действия ответчика по привлечению представителей непосредственно не связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий заказчика, следовательно, заявленные Предпринимателем убытки в понимании

статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации таковыми не являются, встречные требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Выводы суда подтверждаются судебной практикой (постановление от 29.12.2023 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А75-3425/2023, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.07.2024 по делу А47-16168/2023, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2023 по делу № А60-67724/2022, Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2022 N 305-ЭС22-24860).

Истец по встречному исковому заявлению также просит возместить расходы на оплату юридических услуг в сумме 65 000 руб.

В соответствии со статьёй 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно положениям части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. На основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Факт понесённых истцом по встречному исковому заявлению судебных расходов на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением настоящего дела в суде, в размере 65 000 руб. подтверждается договором о предоставлении юридической защиты от 17.11.2023 № 1123-17215, приложением № 2 к договору от 17.11.2023 № 1123-17215 от 15.02.2024, платежным поручением № 23 от 16.02.2024.

Как следует из разъяснений, данных в Постановлении № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 Постановления № 1).

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

А согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78 уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

По смыслу указанных разъяснений, учитывая то, что ориентиром могут являться средние цены, сложившиеся на рынке услуг, основанием для снижения размера возмещаемых расходов должна являться и очевидная явная чрезмерность, то есть существенное (кратное), а не простое превышение средних сложившихся цен на рынке.

В силу статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

Заявленные доводы ответчика о чрезмерности судебных издержек, подлежат отклонению, так как доказательств их необоснованности, неразумности в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание сложившиеся в регионе цены на аналогичные услуги, объем и сложность выполненной исполнителем работы, характер данного спора, количество выполненных процессуальных документов по делу, продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, суд считает, что понесенные истцом расходы на оплату юридических услуг и фактически подтвержденные платежными документами в сумме 65 000 руб. являются разумными и достаточными.

Между тем, поскольку расходы на оплату услуг представителя относятся к судебным издержкам и подлежат распределению пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, требования заявителя признается судом, обоснованным на сумму 38 132 руб. 50 коп.

В удовлетворении остальной части требования суд отказывает.

Статьёй 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы истца по уплате государственной пошлины за рассмотрение первоначального иска относятся судом на истца как на проигравшую сторону, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение встречного суд относит на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский государственный педагогический университет» отказать.

Встречные исковые требования индивидуального предпринимателя Воронцова Анатолия Евгеньевича удовлетворить частично.

Взыскать с бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский государственный педагогический университет» в пользу индивидуального предпринимателя Воронцова Анатолия Евгеньевича 151 650 руб. – сумму основного долга, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 792 руб. 96 коп., судебные издержки в размере 38 132 руб. 50 коп.

В удовлетворении остальной части встречных требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья Н.А. Горобчук

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.04.2024 3:54:21
Кому выдана Горобчук Наталья Александровна