



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

21.01.2026 № 1622/26

На № _____ от _____

ГКУ РК «Представительство
Республики Карелия при Президенте
РФ»

msk.karelia@yandex.ru

АО «ФИРМА «ПИК»

zao.firmapik@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-94/2026

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

16.01.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)
в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.А. Луневича — заместителя начальника отдела проверок государственных
закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.Р. Гаришина — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок
государственных закупок,

А.В. Калиняк — специалиста-эксперта отдела проверок государственных
закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии
уполномоченных представителей ГКУ РК «Представительство Республики Карелия
при Президенте РФ»: М.В. Хабаровой, Т.В. Андреевой (приказ от 28.10.2025 № 12) , а
также в присутствии уполномоченного представителя АО «ФИРМА «ПИК»: Д.О.
Зеленского (доверенность о 14.01.2026 б/н),

рассмотрев обращение ГКУ РК «Представительство Республики Карелия при
Президенте РФ» о включении сведений в отношении АО «ФИРМА «ПИК» в реестр
недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от
05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для



обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГКУ РК «Представительство Республики Карелия при Президенте РФ» (далее – Заказчик) о включении сведений об АО «ФИРМА «ПИК» (далее — Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме на разработку научно-проектной документации по реставрации и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия федерального значения «Жилой дом Плещеева, архитектор М.Ф. Казаков», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 12, стр. 2А (реестровый № 0806500000223001154).

16.10.2023 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № 0806500000223001154 (реестровый № 2770136789923000004) на разработку научно-проектной документации по реставрации и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия федерального значения «Жилой дом Плещеева, архитектор М.Ф. Казаков», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 12, стр. 2А (далее — Контракт).

ИКЗ: 232770136789977010100100060017112244.

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 16.12.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения АО «ФИРМА «ПИК» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его

усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 16.12.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

На основании п. 1.1 Контракта Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по разработке научно-проектной документации по ремонту, включая реставрацию и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия федерального значения «Жилой дом Плещеева», 1797 г.», расположенного по адресу: г. Москва, Новая Басманная ул., дом 12, стр. 2а. (далее - работы) в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение №1) (далее - Техническое задание), а Заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

В соответствии с п. 3.1 Контракта сроки выполнения работ по Контракту

установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта: в течение 414 (четырехсот четырнадцати) календарных дней с даты заключения Контракта.

Согласно Приложению 4 к Техническому заданию (п. 3.5 п.п. 2.2 раздела 2 «Краткие характеристики выполняемых работ») Подрядчик обязан получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и о достоверности сметной стоимости.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика указал, что Исполнитель не исполнил в установленный Контрактом срок предусмотренные им обязательства, вследствие чего Заказчиком в адрес Исполнителя была направлена претензия от 15.04.2025 № 267.

В свою очередь, Исполнитель письмом от 01.09.2025 исх. № 141 уведомил Заказчика о получении 14.08.2025 замечаний со стороны Мосгосэкспертизы к разработанной проектной документации и обратился с просьбой о продлении срока прохождения государственной экспертизы для устранения выявленных нарушений.

Заказчиком были направлены запросы от 27.10.2025 № 340 и от 29.10.2025 № 344, содержащие требование о предоставлении информации о результатах исполнения обязательств по Контракту.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что письмом от 05.11.2025 исх. № 215 Заказчику было направлено разъяснение о том, что проектная документация, разработанная в рамках Контракта, неоднократно представлялась на государственную экспертизу и согласование, однако в ходе данных процедур возникли объективные обстоятельства, находящиеся вне сферы контроля Исполнителя, повлиявшие на сроки реализации проекта, а именно:

- Неоднократное выявление контролирующими органами замечаний, потребовавших корректировки предпроектных и проектных решений,
- Задержка со стороны Заказчика в предоставлении документов, подтверждающих источник финансирования работ, что повлекло приостановление процедуры государственной экспертизы на период с 12.05.2025 по 07.08.2025 (включительно);
- Отсутствие своевременных разъяснений со стороны Заказчика по отдельным положениям технического задания, что затруднило проверку соответствия проектных решений исходным требованиям;
- Получение отрицательного заключения государственной экспертизы от 13.10.2025, устранение замечаний по которому, по предварительной оценке специалистов Исполнителя, потребует не менее 2,5–3 месяцев.

С учётом изложенного, Исполнитель просил перенести сроки финансирования мероприятий, предусмотренных Контрактом, на 2026 год, поскольку указанные обстоятельства носят объективный характер, обусловлены действиями

(бездействием) третьих лиц и Заказчика, и не могут быть отнесены к рискам, подлежащим несению Исполнителем в соответствии с условиями Контракта и действующим законодательством Российской Федерации.

Впоследствии Заказчик письмом от 12.11.2025 № 354 уведомил Исполнителя о применении штрафных санкций в связи с просрочкой исполнения обязательств по Контракту.

Исполнитель, в целях обеспечения дальнейшего прохождения экспертизы, направил Заказчику:

— письмо от 13.11.2025 (исх. № 218) с запросом необходимых сведений для включения в состав сводного сметного расчёта;

— письмо от 13.11.2025 (исх. № 219) с просьбой о согласовании документации, необходимой для повторного представления в Мосгосэкспертизу.

Кроме того, представитель Исполнителя пояснил, что затяжной характер прохождения экспертизы был обусловлен также тем, что по состоянию на 08.07.2025 Заказчик не заключил договор с ФГБУ «Мосгосэкспертиза», о чём Исполнитель уведомил Заказчика письмом от 08.07.2025 (исх. № 105).

В завершение представитель Заказчика отметил, что ввиду отсутствия положительного заключения государственной экспертизы и неисполнения Исполнителем обязательств в срок, установленный Контрактом, Заказчиком принято соответствующее решение.

По мнению Комиссии Управления, Исполнителем были совершены необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные

сроки.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года № 13-П, от 21.11.2002 года № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Исполнителя отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства Российской Федерации. С учетом вышеизложенного, Общество не допустило нарушений норм действующего законодательства Российской Федерации и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

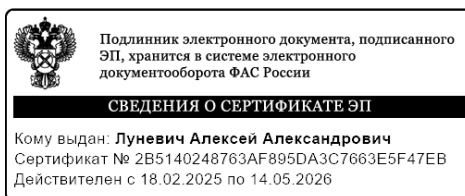
Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Отказать ГКУ РК «Представительство Республики Карелия при Президенте РФ» во включении сведений в отношении АО «ФИРМА «ПИК» в реестр недобросовестных поставщиков.

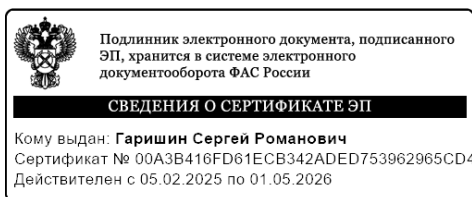
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии
Управления

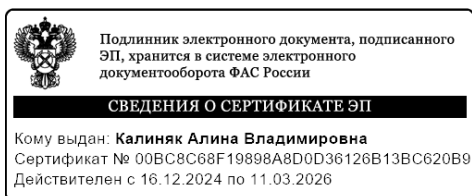


А.А. Луневич

Члены Комиссии Управления:



С.Р. Гаришин



А.В. Калиняк

Исп.Калиняк А.В.

2026-2031