ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 сентября 2025 года Дело № А33-17367/2024

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «17» сентября 2025 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Мантурова В.С.,
судей: Шадчиной Е.А., Яковенко И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Тараканової О.М.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (ИНН 5015015707, ОГРН 1195081026546) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10 июня 2025 года по делу № А33-17367/2024,

при участии в судебном заседании:

от ответчика первоначальному иску - общества с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ»: Филипповой А.Д., представителя по доверенности от 16.09.2025; Мандравина Г.А., представителя по доверенности от 15.09.2025; Авдоникова А.Е., представителя по доверенности от 06.11.2024,

в отсутствие представителя истца по первоначальному иску – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница»,

установил:

краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» (далее – истец по первоначальному иску, КГБУЗ «Норильская МДБ») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (далее – ответчик по первоначальному иску, ООО «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ») о взыскании 465 551 рублей 75 копеек неустойки.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.06.2024 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 06.08.2024 к производству суда принято уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации встречное исковое заявление ООО «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» к КГБУЗ «Норильская МДБ» о признании одностороннего отказа от 12.02.2024 по государственному контракту от 03.05.2023 № 23005378 незаконным, взыскании суммы фактически выполненных работ в размере 5 436 895 рублей 54 копеек.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 06.08.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.06.2025 первоначальный иск удовлетворен частично; с ООО «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» в пользу КГБУЗ «Норильская МДБ» взыскано 456 114 рублей 89 копеек пени, а также 12 061 рублей судебных расходов

по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» обратилось с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе ответчик по первоначальному иску со ссылкой на материалы дела не соглашается с выводами суда первой инстанции о правомерности одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, об отсутствии потребительской ценности выполненных работ для заказчика, об отсутствии в действиях заказчика признаков злоупотребления правом.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.08.2025 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 17.09.2025.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» предусматривается возможность выполнения судебного акта в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Такой судебный акт направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Текст определения о принятии к производству апелляционной жалобы от 21.08.2025, подписанный судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, опубликован в Картотеке арбитражных дел (http://kad.arbitr.ru/).

КГБУЗ «Норильская МДБ» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: http://3aas.arbitr.ru/, а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) в сети «Интернет»).

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При изложенных обстоятельствах в силу статей 121 - 123, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции признает КГБУЗ «Норильская МДБ» надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы и рассматривает жалобу в отсутствие его представителей.

В судебном заседании председательствующим объявлено, что в суд апелляционной инстанции от истца первоначальному иску поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Суд, совещаясь на месте, определил приобщить к материалам дела отзыв КГБУЗ «Норильская МДБ» на апелляционную жалобу.

Представители ответчика первоначальному иску изложили доводы апелляционной жалобы, просили отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, дали пояснения по вопросам суда.

Состав суда удалился в совещательную комнату для обсуждения дальнейшего хода ведения процесса.

По возвращении из совещательной комнаты представители ответчика дали дополнительные пояснения по делу.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, КГБУЗ «Норильская МДБ» (заказчик) и ООО «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (исполнитель) по результатам электронного аукциона (извещение от 11.04.2023 № 0119200000123005378) заключили контракт от 03.05.2023 № 23005378 (далее – контракт).

Согласно пункту 1.1. контракта его предметом является оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания КГБУЗ «Норильская МДБ», на объекте заказчика, расположенном по адресу: Красноярский край, город Норильск, район Центральный, улица 50 лет Октября, дом 12.

В соответствии с пунктом 1.2. контракта объем оказываемых исполнителем услуг определяется техническим заданием (приложение № 1 к контракту).

Пунктом 1.3. контракта установлен срок (период) оказания услуг: в течение 150 (сто пятьдесят) календарных дней с момента заключения контракта.

Оказание услуг осуществляется исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации, требованиями иных нормативных правовых актов, регулирующих порядок оказания такого вида услуг, устанавливающих требования к качеству такого вида услуг, в соответствии с условиями контракта (пункт 1.5. контракта).

На основании пункта 1.6 контракта результатом оказанных услуг по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Согласно пункту 2.1. контракта его цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, контрактом. Цена контракта составляет 5 898 037 рублей 37 копеек, НДС не облагается, включает в себя без исключения все расходы исполнителя, производимые им в процессе оказания услуг, в том числе (но не ограничиваясь): расходы на страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, стоимость проектных работ, стоимость материалов, используемых при оказании услуг, стоимость сметной документации, стоимость согласования проектно-сметной документации с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления, стоимость получения положительного заключения государственной экспертизы по определению достоверности сметной стоимости, иные расходы исполнителя, связанные с исполнением контракта.

Источник финансирования: средства краевого бюджета.

В соответствии с пунктом 2.2. контракта оплата оказанных исполнителем услуг производится по факту оказанных услуг в течение 7 (семи) рабочих дней со дня подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг (документа о приемке) в соответствии со статьей 94 Закона № 44-ФЗ (приложение № 2 к контракту) без замечаний заказчика, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в настоящем

контракте. Датой платежа считается дата списания денежных средств с лицевого счета заказчика.

Условиями контракта на исполнителя возложены следующие обязательства:

- выполнить взятые на себя обязательства в соответствии с условиями контракта, в соответствии с требованиями нормативных документов, регулирующих деятельность исполнителя, выполняющего оказание услуг, обязательное соблюдение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации. Представить заказчику документы, указанные в пункте 5.1 контракта (пункт 3.1.1. контракта);

- обеспечить устранение недостатков, выявленных при приемке заказчиком услуг и в течение гарантийного срока, за свой счет (пункт 3.1.4. контракта);

- направить подготовленную проектно-сметную документацию на государственную экспертизу для получения положительного заключения. В случае получения замечаний, выданных ведомством, устранить эти замечания в сроки, установленные ведомством (пункт 3.1.11. контракта);

- осуществлять согласование рабочей документации совместно с заказчиком (пункт 3.1.12. контракта).

В соответствии с пунктом 3.1.5. контракта исполнитель обязан приостановить оказание услуг в случае обнаружения независящих от исполнителя обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на качество результатов оказываемых услуг или создать невозможность их завершения в установленный контрактом срок, и сообщить об этом Заказчику в течение 1 (одного) рабочего дня после приостановления оказания услуг.

Исполнитель в силу пунктов 3.2.4., 3.2.5. контракта вправе запрашивать у заказчика разъяснения и уточнения относительно оказания услуг в рамках контракта, получать от заказчика содействие при оказании услуг в соответствии с условиями контракта (с согласия заказчика).

Заказчик согласно пункту 3.3.1. контракта принял обязательство, в том числе, провести экспертизу для проверки представленных исполнителем результатов оказанных услуг, предусмотренных контрактом в соответствии с пунктом 5.3 контракта.

В соответствии с пунктом 3.3.2. контракта заказчик обязан сообщать в письменной форме исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе оказания услуг, в течение 2 рабочих дней после обнаружения таких недостатков. Заказчик, обнаружив при осуществлении контроля и надзора за ходом оказания услуг отступления от условий контракта, которые могут ухудшить качество услуг, или иные их недостатки, должен в течение 1 рабочего дня заявить об этом исполнителю. Заказчик обязан назначить своего ответственного представителя для контроля за оказанием исполнителем услуг по контракту и согласования организационных вопросов.

Пунктом 3.3.3. контракта установлена обязанность заказчика своевременно принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги в соответствии с контрактом, включая проведение экспертизы оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из пункта 4.1. контракта следует, что исполнитель оказывает услуги в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту).

Место оказания услуг: по месту нахождения исполнителя, с выездом на объект. Передача результата оказанных услуг производится по местонахождению заказчика: Красноярский край, 663318, город Норильск, район Центральный, улица Талнахская, дом 57-а (пункт 4.2. контракта).

Согласно пункту 5.1. контракта заказчик осуществляет приемку выполненных работ, включая оформление результатов приемки, в течение 7 рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику подписанного исполнителем акта выполненных работ (документа о приемке), положительного заключения экспертизы по определению достоверности

сметной стоимости, а также комплекта документации, указанной в техническом задании (приложение № 1), в соответствии с частью 13 статьи 94 Закона №44-ФЗ.

В случае обнаружения недостатков (по объему, качеству, иных недостатков) заказчик извещает исполнителя не позднее 3 рабочих дней с даты обнаружения указанных недостатков. Извещение о выявленных недостатках с указанием сроков по устранению недостатков направляется исполнителю телеграммой, почтой, электронной почтой, факсом либо нарочным. Адресом электронной почты для направления извещений является: info@engineerproject.ru. Номером факса для направления извещений является: +7-495 645-95-95.

Исполнитель в установленный в извещении срок обязан устранить все недостатки, если исполнитель в установленный срок не устранит недостатки, заказчик вправе предъявить исполнителю требования в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Если исполнитель в установленный срок не устранит недостатки, заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и предъявить исполнителю требование о возмещении понесенных убытков (пункт 5.2. контракта).

Для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов выполненных работ может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ (пункт 5.3. контракта).

Согласно пункту 5.4. контракта по результатам приемки выполненных работ заказчик в срок, установленный в пункте 5.1 контракта, подписывает документ о приемке либо мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа. Формирование и размещение в единой информационной системе документов, указанных в указанном пункте, осуществляется в соответствии с частью 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 6.1. контракта предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, стороны несут ответственность в соответствии с контрактом и действующим законодательством Российской Федерации, в размере, установленным положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (исполнителем) о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063»(далее – Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042).

В случае просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств,

предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных исполнителем, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (пункт 6.4. контракта).

Пунктом 6.8. контракта установлено, что стороны освобождаются от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажут, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Контракт вступает в силу с даты подписания его сторонами и действует до 08.12.2023 года. При этом в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации окончание срока действия контракта не влечёт прекращение взятых на себя обязательств сторон (пункт 10.1. контракта).

В соответствии с пунктом 11.1. контракта изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

Пунктом 11.2. контракта установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. В случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, такой отказ осуществляется в соответствии со статьёй 95 Закона № 44-ФЗ.

В случаях, установленных частью 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 11.3. контракта).

В техническом задании (приложение № 1 к контракту) определены цель и этапы работ – выполнение проектных работ на капитальный ремонт в здании детской больницы (Основное здание, пристройка. Назначение: нежилое. По адресу: Красноярский край, г. Норильск, ул. 50 лет Октября, д. 12 (капитальный ремонт в помещениях по плану БТИ 1, 4, 5 этажей и здания-пристройки, систем энергообеспечения здания).

Согласно техническому заданию исходные данные, предоставляемые заказчиком – копия паспорта БТИ.

Техническим заданием (приложение № 1 к контракту) установлен перечень работ выполняемых исполнителем при проведении работ. Разработка рабочей и проектной документации на капитальный ремонт помещений здания. Проектно-сметная документация должна состоять из 3х отдельных независимых частей. 1-я часть – ремонт помещений 1го этажа и здания-пристройки; 2-я часть – ремонт помещений 4го этажа; 3-я часть – ремонт помещений 5го этажа. Каждая независимая часть проектной документации должна соответствовать требованиям постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

В соответствии с пунктом 8 технического задания (приложение № 1 к контракту) вид строительства – капитальный ремонт с приведением помещений в соответствии с действующими техническими регламентами и нормами.

Пунктом 12 технического задания (приложение № 1 к контракту) предусмотрено проведение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее – проверка достоверности). Исполнитель самостоятельно и за свой счёт подает документы. Исполнитель в случае выявления замечаний вносит изменения в проектно-сметную документацию до полного получения результата работы. Результатом работы является получение положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции,

капитального ремонта объектов капитального строительства. Право на результат работ, за исключением права авторства, переходит к заказчику. В период проведения проверки достоверности независимо от сроков ее проведения исполнитель обязан самостоятельно и за свой счет устранить все замечания к проектной документации и иным документам, подготавливаемым исполнителем, выданные органами государственной экспертизы. Стоимость проведения проверки достоверности включена в стоимость разработки проектной документации.

Как следует из первоначального иска, в установленный контрактом срок исполнитель работы по разработке проектно-сметной документации не выполнил.

Письмом от 16.05.2023 № 93Н подрядчик уведомил заказчика о том, что по состоянию на текущую дату выполнены разделы проектно-сметной документации согласно перечню, указанному в письме, а также запросил рассмотрение и согласование заказчиком данных разделов проектно-сметной документации в кратчайшие сроки.

Письмом от 23.05.2023 № 94Н исполнителем у заказчика повторно запрошено согласование представленной проектной документации в целях прохождения государственной экспертизы.

Письмом от 19.06.2023 № 2096 заказчик запросил график работ со следующими условиями «Срок оказания услуг - 150 дней с момента заключения договора. Соответственно ПСД должно быть выполнено и согласовано не позднее 03.10.2023 и затем передано на проверку в Госэкспертизу».

Письмом от 21.08.2023 № 2702 заказчик уведомил исполнителя о необходимости предоставления всех разделов проекта для согласования до конца сентября 2023 года, сообщив о возможном принятии мер, связанных с расторжением контракта.

В ответ на указанное письмо исполнитель письмом от 30.08.2023 № 95Н представил заказчику подробный график (таблицу), содержащий подробную информацию о полученных на текущий момент замечаниях заказчика, степени выполнения тех или иных разделов проектной документации, а также запросил согласование выполненных на текущий момент разделов проектной документации. К письму приложены: проектно-сметная документация – 12 томов; ответ на замечания по разделу ГК № 23005378-СКС «Структурированная кабельная система, телефония и интернет»; ответ на замечания по разделу ГК № 23005378-ВН «Видеонаблюдение».

Письмом от 01.09.2023 № 2843 заказчик уведомил исполнителя о том, что по состоянию на текущий момент последним не представлены выполненные разделы проектной документации, повторно сообщив о возможном принятии мер, связанных с расторжением контракта по окончании срока работ по проектированию – 02.10.2023.

Письмом от 14.09.2023 № 96Н исполнителем у заказчика запрошена исходная документация для дальнейшего выполнения работ по проектированию, а именно: договор и акт разграничения с теплоснабжающей организацией с указанием выделенной мощности на отопление и вентиляцию; схема теплоснабжения здания и схема ИТП; договор и акт разграничения с электроснабжающей организацией; схема электроснабжения здания и схему щита ГРЩ/ВРУ; расчет нагрузок по зданию (щиту ГРЩ/ВРУ).

Письмом от 15.09.2023 № 3002 заказчик ответил, что согласно техническому заданию исходными данными, предоставляемыми заказчиком является только паспорт БТИ, который был представлен изначально. Иная техническая документация должна быть запрошена непосредственно у учредителей КГБУЗ «Норильская МДБ» и ресурсоснабжающих организаций.

Письмами от 21.09.2023 № 97Н, № 99Н, от 23.09.2023 № 98Н, от 26.09.2023 № 100Н, от 29.09.2023 № 101Н исполнителем заказчику передана сметная документация. Исполнителем предложено заказчику в кратчайшие сроки согласовать представленные разделы, либо выдать обоснованные замечания.

Письмом от 02.10.2023 № 4078 заказчик сообщил исполнителю о том, что полный пакет проектно-сметной документации не представлен, не согласован, а также об инициировании процесса расторжения контракта.

Письмом от 03.10.2023 № 102Н исполнителем заказчику представлена на рассмотрение и согласование разработанная сметная документация.

Письмом от 10.10.2023 № 103Н исполнитель представил заказчику проектно-сметную документацию (1-я часть) – на ремонт помещений 1-го этажа и здания пристройки, на ремонт помещений 4-го этажа (2-я часть – 25 томов на 1039 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 5-го этажа (3-я часть – 26 томов на 1042 л. на бумажном носителе), с просьбой о скорейшем рассмотрении и согласовании данных разделов ПСД.

Письмом от 16.10.2023 № 104Н исполнителем подрядчику передана проектно-сметная документация (1-я часть) – на ремонт помещений 1-го этажа и здания пристройки (26 томов на 1183 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 4- го этажа (2-я часть – 25 томов на 1039 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 5-го этажа (3-я часть – 26 томов на 1042 л. на бумажном носителе) с просьбой о скорейшем рассмотрении и согласовании данных разделов ПСД.

Документация согласована заказчиком 16.10.2023 письмом № 4224 для дальнейшего прохождения экспертизы.

Письмом от 22.11.2023 № 4661 заказчик запросил у исполнителя рассмотреть возможность изменения сметной стоимости капитального ремонта стационара в сторону уменьшения, ввиду дефицита средств краевого бюджета Министерства здравоохранения Красноярского края.

В ответ исполнитель письмом от 22.11.2023 № 105Н сообщил заказчику о невозможности (в том числе нецелесообразности) снижения сметной стоимости капитального ремонта стационара, указал, что окончательная стоимость проведения работ по капитальному ремонту КГБУЗ «Норильская МДБ» будет определена ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» и, возможно, будет снижена по результатам проверки и проведения государственной экспертизы.

Письмом от 28.12.2023 № 106Н исполнитель сообщил заказчику о том, что проектно-сметная документация находится в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы», предварительная проверка комплектности пройдена, срок проведения государственной экспертизы составляет около 30-50 рабочих дней.

В ходе взаимодействия с ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» выявлен ряд замечаний.

Претензией от 10.01.2024 № 72 заказчик потребовал исполнителя уплатить неустойку в размере 320 853 рублей 23 копейки за период с 01.10.2023 по 10.01.2024 за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. Претензия получена исполнителем 27.02.2024.

Письмом от 22.01.2024 № 14Н исполнитель обратился к заказчику с просьбой заверить надлежащим образом исправленные дефектные акты для повторной подачи 22.01.2024 в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы»: – Дефектный акт № 1 помещений 1-го этажа и здания-пристройки; – Дефектный акт № 2 на ремонт помещений 4-го этажа; – Дефектный акт № 3 на ремонт помещений 5-го этажа.

Письмом от 29.01.2024 № 115Н исполнитель уведомил заказчика о том, что экспертным учреждением, со ссылкой на пункт 14 (14.1) статьи 1 Градостроительного кодекса РФ, указано на то, что в проектной документации необоснованно учтены решения по усилению монолитным бетоном плит перекрытия. Указанные работы должны рассматриваться как реконструкция, а не капитальный ремонт.

Письмом от 09.02.2024 № 116Н исполнитель просил заказчика заверить надлежащим образом и направить исполнителю для повторной подачи в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» следующие документы: 1. Раздел ПД № 11 Конъюнктурный

анализ; 2. Раздел ПД № 11 Ведомость объёмов работ; 3. УЛ Раздел ПД № 11 Ведомость объёмов работ; 4. УЛ Раздел ПД № 11 Конъюнктурный анализ; 5. УЛ Раздел ПД № 11 Сводный сметный расчёт.

Письмом от 12.02.2024 № 117Н исполнитель повторно просил заказчика заверить надлежащим образом и направить исполнителю для повторной подачи в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы»: 1. Раздел ПД №11 Конъюнктурный анализ – заверить подписью и печатью на 22 листе; 2. Раздел ПД №11 Ведомость объёмов работ (1, 2, 3 частей) – заверить подписью и печатью на 3 листе.

Заказчиком в адрес исполнителя направлена повторная претензия от 12.02.2024 № 447 о выплате неустойки за ненадлежащее исполнение (неисполнение) обязательств, начисленной за период с 01.10.23 по 12.02.2024 в общей суме 424 658 рублей 69 копеек. Претензия исполнителем получена 13.02.2024, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении. Исполнитель требование претензии не исполнил.

12.02.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение об одностороннем расторжении контракта размещено заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок.

16.02.2024 исполнитель в очередной раз сообщил заказчику о том, что без заверения запрашиваемых документов исполнение обязательств по контракту не представляется возможным (письмо № 118Н).

Письмом от 21.02.2024 № 120Н исполнитель возразил против решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, указав, что работы выполнены в полном объеме, разработанная проектно-сметная документация заказчиком согласована, по независящим от исполнителя обстоятельствам на этапе проверки комплектности документации экспертным учреждением были выявлены признаки реконструкции.

Результат работ предъявлен исполнителем заказчику по акту приема-передачи проектно-сметной документации 22.02.2024. Акт подписан исполнителем в одностороннем порядке.

Исполнитель, утверждая, что нарушение сроков выполнения работ произошло не по его вине, обратился в суд со встречным иском, которым просит признать незаконным решение от 12.02.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 03.05.2023 № 23005378, взыскать с заказчика задолженность за фактические выполненные работы по контракту в размере 5 436 895 рублей 54 копейки.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, пришел к выводу о ненадлежащем исполнении подрядчиком обязательств по договору подряда, установив несоответствие расчета неустойки условиям договора, произвел перерасчет размера неустойки, требования заказчика о взыскании неустойки удовлетворил частично. Признавая односторонний отказ заказчика от исполнения договора, суд апелляционной инстанции установил, что исполнителем были нарушены условия договора подряда, результат работ потребительской ценности для заказчика не имеет. Отказывая в удовлетворении встречного искового заявления в части взыскания с заказчика задолженности за выполненные подрядчиком работы, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия потребительской ценности разработанной подрядчиком ПСД в отсутствие положительного заключения государственной экспертизы.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, Третий арбитражный апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

Спорные правоотношения сторон, как усматриваются из материалов дела, основаны на контракте, из анализа условий которого следует, что между сторонами сложились подрядные правоотношения, которые подлежат регулированию нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 760 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Согласно пункту 1 статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В силу статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате является сдача результата работ заказчику (пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При этом названной статьей допускается возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки оказанных услуг в целях защиты интересов исполнителя, если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

В силу пункта 3 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ результатом выполненной работы по контракту, предметом которого в соответствии с Гражданским кодексом РФ является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий - результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или)

изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3, 3.1 и 3.8 названной статьи.

В ходе проверки доводов сторон и представленных доказательств судом установлено, что в нарушение условий контракта исполнителем не было получено положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, что является обязательным условием контракта, доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Факт просрочки выполнения работ исполнителем подтвержден материалами дела, при этом надлежащих доказательств в соответствии со статьями 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетельствующих об объективной невозможности по независящим от него причинам выполнения работ, в том числе, вследствие просрочки выполнения обязательств самим заказчиком, материалы дела не содержат.

Заказчиком представлены доказательства, подтверждающие, что исполнителем в установленный контрактом срок не выполнены работы, так как к установленному сроку исполнитель не исполнил свою обязанность по передаче заказчику документации с положительным заключением государственной экспертизы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В силу пункта 7 указанной статьи пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 6.1. контракта предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, стороны несут ответственность в соответствии с контрактом и действующим законодательством Российской Федерации, в размере, установленным положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (исполнителем) о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063» (далее – Постановление № 1042).

В случае просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств,

предусмотренных контрактом, Заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных исполнителем, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (пункт 6.4. контракта).

Как следует из материалов дела, пунктом 1.3. контракта установлен срок (период) оказания услуг: в течение 150 (сто пятьдесят) календарных дней с момента заключения контракта.

С учетом даты заключения контракта работы подлежали выполнению в срок до 02.10.2023 включительно.

12.02.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение об одностороннем расторжении контракта размещено заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок.

В соответствии с требованиями части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку в рассматриваемом случае датой надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта является 12.02.2024, соответственно, с 23.02.2024 контракт в силу положений статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации считается расторгнутым.

Расчет неустойки проверен судом апелляционной инстанции, признан верным, соответствующим условиям договора и законодательству.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правомерный вывод о частичной обоснованности требований заказчика о взыскании неустойки.

Ответчик, возражая против требования о взыскании пени за просрочку выполнения спорных работ, указывал, что сроки, предусмотренные контрактом, нарушены им в связи с долгим отсутствием согласования со стороны заказчика выполненных на момент 30.08.2023 разделов проектной документации.

Пункт 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих

из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Следовательно, вина кредитора имеет место в случае, если должник не мог исполнить свое обязательство по причине действий или бездействия кредитора, которыми должнику созданы препятствия к надлежащему выполнению. Для применения названной нормы и освобождения должника от ответственности необходимо, чтобы просрочка кредитора лишила должника возможности надлежащим образом исполнить обязательство. Предполагается, что в случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств.

В пункте 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, указано, что при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Частью 1 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (часть 1 статьи 719 ГК РФ).

При этом в соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работы при обнаружении не зависящих от него обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3.1.5. контракта исполнитель обязан приостановить оказание услуг в случае обнаружения независящих от исполнителя обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на качество результатов оказываемых услуг или создать невозможность их завершения в установленный контрактом срок, и сообщить об этом Заказчику в течение 1 (одного) рабочего дня после приостановления оказания услуг.

На основании пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей

переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик в обоснование возражений ссылался на то, что в процессе проведения работ на длительное отсутствие согласования со стороны истца выполненных на момент 30.08.2023 разделов проектной документации.

Вместе с тем, как верно указал суд первой инстанции, подрядчик правом на приостановление выполнения работ по контракту не воспользовался. Невозможность получения положительного заключения на разработанную подрядчиком документацию выявилась за пределами срока выполнения работ по контракту.

Таким образом, довод ответчика о злоупотреблении истцом своими правами судом первой инстанции правомерно отклонен, поскольку применение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при установлении судом конкретных обстоятельств, свидетельствующих о том, что лицо действовало исключительно с намерением причинить вред другому лицу либо злоупотребило правом в иных формах. В материалах дела отсутствуют доказательства совершения истцом умышленных действий с целью причинения вреда другим лицам.

Как верно указал суд первой инстанции, доказательств уведомления заказчика в порядке статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации об отсутствии возможности для выполнения, либо о приостановлении выполнения работ истцом не представлено.

Доводы Общества о злоупотреблении правом со стороны заказчика при исполнении договора не нашли своего подтверждения исходя из представленных в материалы дела доказательств.

Как следует из материалов дела, проектная документация на объект контракта, расположенный по адресу: Красноярский край, город Норильск, район Центральный, улица 50 лет Октября, дом 12, не прошла государственную экспертизу, в связи с чем, она не имеет потребительской ценности и не может быть использована по назначению при проведении капитального ремонта.

Таким образом, в нарушение условий контракта исполнителем не было получено положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, что является обязательным условием Контракта, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Поскольку ООО «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» не были выполнены условия контракта, результат работ заказчику не был передан, КГБУЗ «Норильская МДБ» не получило положительного заключения государственной экспертизы сметной документации, следовательно, результат выполненных работ не имеет для заказчика потребительской ценности, не влечет за собой обязанность принятия и оплаты заказчиком этих работ, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения встречного иска.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор

считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60).

В силу статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков. Возникновение у заказчика права на взыскание с подрядчика перечисленного аванса как неосновательного обогащения возможно при условии прекращения договора по основаниям, установленным законом или договором.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктом 11.2. контракта установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. В случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, такой отказ осуществляется в соответствии со статьёй 95 Закона № 44-ФЗ.

В случаях, установленных частью 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 11.3. контракта).

Материалами дела подтверждается направление ответчику уведомления о расторжении контракта. Действия заказчика, направленные на отказ от исполнения контракта в одностороннем порядке, соответствуют положениям статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 95 Закона № 44-ФЗ, следовательно, со дня расторжения контракта в одностороннем порядке и прекращения в связи с этим обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель утратил правовые основания для удержания денежных средств, перечисленных в качестве авансового платежа.

Из толкования положений статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по договору на выполнение проектных работ оплачиваются не работы, а результат работ. Если результат работ в виде создания надлежащей проектной документации не достигнут, то обязательство по оплате не может возникнуть. Договор не может считаться исполненным, если работы выполнены в части, а результат не достигнут, поскольку сделка заключалась не по поводу проектно-изыскательских работ как деятельности подрядчика, а направлена на достижение ее результата, пригодного для использования по назначению, включающего наряду с проектной документацией положительное заключение государственной экспертизы (аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2016 N 305-ЭС16-12107 по делу № А40-119615/2015).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2018 № 308-ЭС18-4461, договор на выполнение проектно-изыскательских работ не может считаться исполненным, если работы выполнены

ненадлежащего качества, и результат не достигнут, поскольку данная сделка заключается не по поводу собственно проектно-изыскательских работ как деятельности подрядчика, а направлена на достижение ее результата, пригодного для использования по назначению, включающего наряду с собственно проектной документацией положительное заключение экспертизы.

На основании пункта 5.1 контракта обязанность заказчика по приемке работ возникает в течение 7 рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику подписанного исполнителем акта выполненных работ (документа о приемке), положительного заключения экспертизы по определению достоверности сметной стоимости, а также комплекта документации, указанный в техническом задании.

По завершении работ в полном объеме подрядчик представляет заказчику акты сдачи-приемки выполненных работ; проектную документацию и документ, содержащий результаты инженерных изысканий, откорректированные по замечаниям государственной экспертизы; рабочую документацию, выполненную на основании проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы; положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проверку достоверности определения сметной стоимости объекта.

Таким образом, условиями контракта предусмотрено сдача результата выполненных работ в полном объеме.

С учетом изложенного, исходя из буквального толкования приведенных условий контракта в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что исходя из условий контракта и положений гражданского законодательства, без передачи заказчику, в том числе сметного расчета, имеющего положительное заключение экспертной организации, работы по договору не могут быть приняты и оплачены.

Кроме того, судом первой инстанции справедливо указано на то, что имея спор о потребительской ценности части результата работ, стороны не воспользовались правом, предусмотренным частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предполагающим назначение арбитражным судом экспертизы для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Из статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что риски недоказанности обстоятельств несет та сторона, которая заинтересована в их доказывании.

С учетом анализа действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, имеющейся в деле переписки сторон относительно исполнения договора, условий спорного контракта, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец не представил доказательств надлежащего выполнения работ и сдачи результата работ истцу в установленном порядке, как того требуют условия контракта.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении встречных исковых требований.

Таким образом, обжалуемое решение является законным и обоснованным.

Иные доводы жалобы сводятся к несогласию с выводами суда, при этом не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали

выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены судебного акта.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: https://kad.arbitr.ru/

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 10 июня 2025 года по делу № А33-17367/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий В.С. Мантуров

Судьи: Е.А. Шадчина

И.В. Яковенко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.06.2025 7:24:18
Кому выдана Мантуров Владимир Семенович