



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 июля 2026 года

Дело № А56-48923/2026

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2026 года.
Полный текст решения изготовлен 09 июля 2026 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Чекус Н.М.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Истоминой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа Трейд», ОГРН 1155047002582, ИНН 5047166032
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
Третье лицо: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Консультативно-диагностический центр для детей», ОГРН 1037835026866, ИНН 7816013134

о признании недействительным решения от 27.04.2026 по делу № РНП-78-668/26
при участии:

от заявителя – пр. Мандравак Г.А., дов. от 18.05.2026, ген. дир. Львова А.В., приказ № 1 от 16.03.2015; пр. Фокичева С.С., дов. от 12.01.2026
от УФАС – Куриленко Н.И., дов. от 06.06.2025
от 3го лица – пр. Макарова Е.Б., дов. от 29.05.2026

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Альфа Трейд» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу (далее – УФАС) от 27.04.2026 по делу № РНП-78-668/26 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о Обществе.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Консультативно-диагностический центр для детей» (далее - Учреждение).

Податель заявления настаивает на том, что произвел поставку товара, соответствующего условиям контракта, заключенного с Учреждением и надлежащего качества; недобросовестных действий с его стороны при исполнении контракта не совершалось; от исполнения контракта Общество не уклонялось. Наличие между сторонами спора о качестве товара не является основанием для включения сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Согласно позиции Общества, замечания заказчика, предъявленные к поставленному товару, не свидетельствуют о невозможности использования товара по назначению. Заявив отказ от приемки товара, заказчик на следующий день принял

решение об отказе от Контракта, не предоставив поставщику возможность урегулировать спор путем переговоров.

Общество отмечает, что условия контракта не предусматривали специальных требований к градуировке товара; фактически градуировка на товаре имелаась.

В отношении отсутствия на упаковке товара сведений об отсутствии ДНК/КРН, ДНКазы/РНКаза не означает, что указанные сведения в отношении товара отсутствуют; в подтверждение соответствующих характеристик представлены иные письма и документы. Требования о нанесении указанных сведений именно на упаковку товара условия контракта не содержали.

Общество ссылается на наличие у него значительного опыта исполнения государственных контрактов, в том числе имеющих социальное значение; ссылается на то, что включение его в РНП повлечет нарушение уже сложившихся поставочных цепочек.

В отзыве на заявление УФАС возражает против его удовлетворения, ссылаясь на наличие оснований полагать, что Обществом при определении поставщика представлена недостоверная информация о соответствии поставленного товара описанию объекта закупки.

УФАС указывает на то, что по результатам проведенного осмотра установлено, что градуировка на наконечниках товара отсутствует.

Заинтересованное лицо ссылается на пояснения заказчика о том, что на этикетке и в инструкции товара не указано отсутствие ДНК/РНК, ДНКаз/РНКаз, хотя данная характеристика присутствует в печатной форме извещения о проведении закупки; поставленный Обществом товар существенно отклонялся по своим характеристикам от условий контракта и был мотивировано не принят заказчиком.

В отзыве на заявление Учреждение возражает против его удовлетворения, настаивает на несоответствии поставленного товара требованиям закупочной документации и условий контракта к его качеству.

Учреждение ссылается, также, на нарушение Обществом срока поставки товара, в связи с чем было ранее было принято решение об отказе от исполнения контракта, но после принятия решения Общество осуществило поставку.

Учреждение настаивает на том, что при определении поставщика Обществом была представлена недостоверная информация о соответствии товара требованиям закупки, что позволило ему стать победителем закупки; поставленный товар имел ряд существенных замечаний, в связи с чем, заказчик принял мотивированный отказ от его принятия. Недостатки товара поставщиком не устранены, замена ненадлежащего товара не произведена, в том числе в пределах 10ти дневного срока с момент принятия Учреждением решения об отказе от контракта.

Обществом представлены возражения на отзыв, в которых заявитель поддерживает ранее приведенные доводы. Дополнительно, Общество указывает на представление к проверке 27ми приложений на облачном сервисе, а УФАС не оценил указанные документы.

Общество ссылается на то, что решением УФАС фактически продублирована позиция заказчика; информация на упаковку товара была нанесена с учетом требований ГОСТ Р ИСО 15223-1-2023 «Изделия медицинские. Символы, применяемые для передачи информации, предоставляемой изготовителем. Часть 1. Основные требования». Указанный ГОСТ не содержит требований о нанесении на упаковку дополнительной информации об отсутствии ДНК и РНК, ДНКазы и РНКазы.

Общество ссылается на то, что по результатам оценки предложенного им к поставке товара на этапе оценки заявок. Как полагает Общество, УФАС фактически вышел за пределы предоставленной ему компетенции, рассмотрев гражданско-правовой спор между ним и заказчиком.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы заявления. Представители УФАС, третьего лица против рассмотрения заявления возражал по

мотивам, изложенным в отзывах. Представитель Учреждения дополнительно сослался на получение им выплаты по банковской гарантии, предоставленной в обеспечение исполнения Обществом обязательств по контракту, полагая, что данное обстоятельство подтверждает факт нарушения со стороны Общества условий поставки.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные в материалы дела документы, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 29.01.2026 на Официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) была размещена информация о проведении электронного аукциона (извещение № 0372200009726000002) на поставку наконечников пипетки для нужд клинико-диагностической лаборатории Учреждения в 2026 году. Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 2 684 969 руб. 28 коп.

По итогам аукциона его победителем признано Общество; между Учреждением (государственный заказчик) и Обществом (поставщик) был заключен государственный контракт от 20.02.2026 № 0372200009726000002 на сумму 1 839 203 руб. 82 коп. (далее – Контракт), по условиям которого Общество приняло на себя обязательства по поставке товаров, указанных в разделе 3 Контракта, согласно Спецификации (приложение № 1 к Контракту), на основании заявки о получении товара (Приложение № 3 к Контракту).

По условиям пункта 1.2. Контракта, номенклатура и общее количество товара определяется Спецификацией (приложение № 1 к Контракту); срок получения товара и конкретное количество товара, необходимого заказчику – заявкой о получении товара (приложение № 3 к контракту), технические показатели – Техническими характеристиками (приложение № 2 к Контракту).

Срок поставки товара указан в пункте 1.4 Контракта – в течение пяти рабочих дней с момента поступления заявки от заказчика, в период с момента заключения контракта до 10.12.2026.

В пункте 8.1 Контракта отражено, что качество товара должно соответствовать требованиям Законодательства Российской Федерации; Технических характеристик (Приложение № 2 к контракту), что подтверждается регистрационным (ыми) удостоверением (ями) товара (ов), выданным (ыми) уполномоченным органом.

В спецификации к Контракту (приложение № 1) и Технических характеристиках (Приложение № 2) согласовано, что сведения указаны в пункте 3.1. Объект закупки Электронного контракта.

Согласно указанным сведениям объектами закупки являются:

- наконечник пипетки (диаметр посадочного конуса 5.27 мм) (медицинское изделие, код НКМИ 292810: Наконечник пипетки), товарный знак 1002764. В составе характеристик указано отсутствие ДНК/РНК, ДНКазы/РНКазы; наличие градуировки;
- наконечник пипетки (диаметр посадочного конуса 7.6 мм) (медицинское изделие, код НКМИ 292810: Наконечник пипетки), товарный знак 1002764. В составе характеристик указано наличие градуировки; сертификация на отсутствие ДНКазы/РНКазы;
- наконечник пипетки (диаметр посадочного конуса 7.5 мм) (медицинское изделие, код НКМИ 292810: Наконечник пипетки), товарный знак 405856. В составе характеристик указано наличие градуировки; сертификация на отсутствие ДНКазы/РНКазы;
- наконечник пипетки (диаметр посадочного конуса ≥ 5.3 и ≤ 5.5 мм) (медицинское изделие, код НКМИ 292810: Наконечник пипетки), товарный знак 1002764. В составе характеристик указано наличие градуировки.

Согласно информации об объекте закупки, размещенной в ЕИС, наименованием товаров являются: наконечник пипетки (является медицинским изделием, коды

позиции к КТРУ 32.50.13.190-00008528 и 32.50.13.190-00008537, для трех из четырех позиций предусмотрено наличие градуировки.

В описании объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отражено, в том числе, следующее (пункт 3.6): качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям к качеству, устанавливаемым нормативной и технической документацией Российской Федерации и должно удостоверяться регистрационным удостоверением, выданным уполномоченным органом Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; декларацией о соответствии (сертификатом соответствия) или иным документом, подтверждающим соответствие качества товара в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В пункте 3.9.1 сформулированы требования к упаковке и указано, что маркировка должна содержать сведения о товаре: его наименование, номер партии, срок годности, сведения о производителе товара, а также иные обозначения в соответствии с требованиями национальных стандартов и иной нормативно-технической документации, действующей в Российской Федерации.

В приложении № 1 к Описанию объекта закупки сформулированы «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям или эквивалентности предлагаемого к поставке товара». В состав указанных характеристик внесены требования к градуировке и об отсутствии ДНК/РНК, ДНКазы/РНКазы с указанием на то, что значение характеристик не может быть изменено участником закупки.

В адрес поставщика Учреждением 05.03.2025 была направлена заявка о получении товара: наконечников пипетки на 200 мкл. и на 1000 мкл.

Поставка должна была быть осуществлена по условиям Контракта до 13.03.2026.

Поставщик нарушил срок поставки товара, в связи с чем, 26.03.2026 в адрес Общества было направлено заказчиком Уведомление о принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Между тем, до истечения десяти дней с момента принятия решения, 01.04.2026 осуществлена поставка и Уведомление о принятии заказчиком решения о расторжении Контракта отозвано.

По результатам осмотра и экспертизы товара, проведенной 06.04.2026, заказчик пришел к выводу об его несоответствии заявленным характеристикам: а именно, на товаре отсутствовала градуировка.

Заказчик указал на то, что поставщиком представлено регистрационное удостоверение № РЗН 2022/17451 от 03.06.2022 на товар «Наконечники полимерные стерильные одноразовые с дозатором пипеточным по ТУ 32.50.50-002-07511117-2021 (производитель акционерное общество «Улан-Удэнское приборостроительное производственное объединение)», при этом, в инструкции к товару, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора, было указано, что представленные наконечники выполняются без градуировочных делений.

При этом, в судебном заседании Обществом представлены образцы аналогичного, по утверждению Общества товара, на которых имелись градуировочные деления. По утверждению Общества, на поставленном товаре также фактически имелись градуировочные деления.

Кроме того, заказчик отметил, что на этикетке и в инструкции наконечников не указано отсутствие ДНК/РНК, ДНКазы/РНКазы.

Со ссылкой на указанные обстоятельства и условия пунктов 3.4.6, 3.3.5 Контракта, заказчик отказался от приемки товара и принял решение об отказе от исполнения Контракта, направив в адрес поставщика Уведомление от 08.04.2026 № 280.

В УФАС Общество представило пояснения о том, что поставка товара осуществлялась непосредственно с завода-производителя АО «У-У ППО»; сведения об отсутствии у конечников ДНК/РНК, ДНКазы/РНКазы подтверждаются письмами производителя АО «У-У ППО».

Кроме того, Общество представило фото спорных конечников с сайта производителя, на котором видна нанесенная на конечники градуировка.

Тем не менее, решением УФАС от 24.07.2026 на основании представленных заказчиком сведений от 21.04.2026 № 8941/26 Общество включено в РНП.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 настоящей статьи.

Как предусмотрено частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

В силу части 11 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 данной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Согласно части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как указано в части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего

отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 12.1 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Как указано в частях 13, 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

По смыслу части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе заказчики, реализуя принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств,

при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

На основании части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя) и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

При рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632).

Таким образом, включение сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по контракту, выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий лица на несоблюдение условий контракта, уклонение от его заключения.

При этом антимонопольный орган при рассмотрении вопроса о включении сведений в РНП не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

В пункте 3.3.3 Контракта предусмотрена обязанность заказчика для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части соответствия их условиям контракта, провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может производиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом о контрактной системе.

Пунктом 3.1.5 Контракта установлена обязанность поставщика устранять своими силами и за свой счет допущенные недостатки при поставке товара, выявленные, в том числе, при приемке товара; пунктом 3.1.6 Контракта, в случае

обнаружения товара ненадлежащего качества, ассортимента и/или количества, поставщику предоставляется пять календарных дней для замены товара надлежащего качества, ассортимента и/или количества.

В соответствии с пунктом 3.3.5 Контракта, заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случае, если в ходе исполнения Контракта установлено, что а) поставщик и (или) поставляемый товар перестал соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки требованиям к участникам закупки (за исключением требования, предусмотренного частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона № 44-ФЗ и(или) поставляемому товару; б) при определении поставщика поставщик представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте 2А» настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

Из материалов дела следует, что отсутствие градуировки на товаре не являлось для поставщика очевидным. Между сторонами имеется спор относительно наличия или отсутствия градуировки непосредственно на поставленных товарах. Объективных сведений о внешнем виде товара в материалах дела не имеется, в материалах дела не имеется документов, которые фиксировали бы внешний вид товара в поставленной партии. Из решения УФАС не следует, что в ходе решения вопроса о внесении сведений об Обществе в РНП Комиссия производила осмотр образцов товара, сведения об отсутствии на товаре градуировки указаны со слов заказчика.

Указание на отсутствие градуировки в Инструкции к товару не является достаточным подтверждением того, что такая градуировка отсутствовала, при условиях, что Обществом представлен аналогичный товар с нанесенной на него градуировкой; а также сведения с сайта производителя о предложении к продаже товара с градуировкой.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что поставщик, не являясь производителем товара, мог добросовестно заблуждаться относительно соответствия внешнего вида товара предъявляемым к нему требованиям, и, руководствуясь размещенными в открытом доступе на сайте производителя сведениями о внешнем виде товара с нанесением на него градуировки, полагать, что в поставляемой партии товара содержится аналогичного виде изделия.

Кроме того, как указано выше, выявление нарушений требований товара по качеству являлось основанием для предоставления поставщику пятидневного срока для замены товара. Заказчиком указанный срок Обществу не был предоставлен, непосредственно по факту предъявления претензий к поставленному товару Учреждение заявило отказ от Контракта.

В отношении замечаний об отсутствии на упаковке товара указаний об отсутствии у конечников ДНК/РНК, ДНКазы/РНКазы суд соглашается с позицией заказчика о том, что требование о размещении подобной информации на упаковке товара не предусмотрено ни условиями закупки, ни условиями контракта ни требованиями нормативных актов. Утверждение Общества о том, что соответствие товара указанному критерию подтверждено сертификатом, УФАС или Учреждением не опровергнуто.

Доводы Учреждения о нарушении поставщиком срока поставки товара не могут быть приняты в качестве подтверждения его недобросовестности, поскольку данное обстоятельство не положено в основание заявленного Учреждением отказа от исполнения Контракта, в силу которого было принято оспариваемое решение о включении Общества в РНП.

Равным образом, о недобросовестности Обществ не может свидетельствовать факт получения Учреждением выплаты по банковской гарантии, поскольку такая выплата согласно статье 370 ГК РФ является безусловной и производится без проверки факта нарушения условий Контракта, лишь на основании обращения заказчика.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что в материалы дела не представлено достаточных доказательств недобросовестности Общества при исполнении Контракта; действия заявителя были направлены на исполнение приняты на себя обязательств и применение санкции в виде включения Общества в РНП несоразмерно возможным нарушениям, которые имели место со стороны Общества при исполнении Контракта.

Учитывая изложенное, обжалуемое решение УФАС следует признать недействительным.

На основании положений статьи 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела, понесенные Обществом, относятся на УФАС.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 27.04.2026 по делу № РНП-78-668/26.

Исключить сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Альфа-Трейд» из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Трейд» 50 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Чекус Н.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.03.2026 10:02:10

Кому выдана Чекус Наталья Михайловна