



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж

«23» октября 2023 года

Дело №А14-14604/2023

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Ливенцевой Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Серединой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального
образования Воронежской области «ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ИМЕНИ
Н.Ф. БУНАКОВА», г. Воронеж (ОГРН 1153668004490, ИНН 3666162666)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области,
г. Воронеж (ОГРН 1033600046908 ИНН 3664022568)
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «БИНАР», г. Санкт-Петербург,
(ОГРН 1227800042634, ИНН 7811773847)
о признании незаконным и отмене решения от 07.08.2023 № 036/06/104-1258/2023 об
отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО
«БИНАР» и предписания от 07.08.2023 № 036/06/104-1258/2023,
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Смикалов Р.А. представитель по доверенности от 21.08.2023 № 01-12/2135,
диплом, паспорт,
от заинтересованного лица – Яковлева Е.Л. представитель по доверенности от 14.03.2023
№ ДЧ/1992/23, диплом, паспорт,
от третьего лица – Сабуркин А.А. представитель по доверенности от 29.08.2023, диплом,
паспорт,

установил:

государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального
образования Воронежской области «ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ИМЕНИ
Н.Ф. БУНАКОВА» (далее - заявитель, ВИРО им. Н.Ф. Бунакова) обратилось в

арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – антимонопольный орган, заинтересованное лицо, Воронежское УФАС России) о признании незаконным и отмене решения от 07.08.2023 № 036/06/104-1258/2023 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БИНАР» и предписания от 07.08.2023 № 036/06/104-1258/2023.

В предварительном судебном заседании 17.10.2023 в порядке ст. 66, 81, 131, 159 АПК РФ к материалам дела приобщены отзыв и материалы антимонопольного дела, представленные Воронежским УФАС России, а также отзыв третьего лица.

Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения заявления по изложенным в отзыве основаниям.

Представитель третьего лица поддержал позицию антимонопольного органа, полагая, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Предварительное судебное заседание окончено 17.10.2023, в порядке ст.137 АПК РФ суд перешел к судебному разбирательству в данном судебном заседании.

В судебном заседании 17.10.2023 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17 час. 00 мин. 23.10.2023. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещалась в информационном окне в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Воронежской области.

Как следует из материалов дела, 21.02.2023года в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) размещено извещение о проведении аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта — 18583667,00 руб. Аукцион проводится на электронной торговой площадке - РТС-тендер.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 09.03.2023 №ИЭА1 победителем аукциона признано ООО «БИНАР».

27.03.2023 года между ВИРО им. Н.Ф. Бунакова и ООО «БИНАР» заключен контракт № 0131200001023000983: Приобретение образовательных наборов и образовательных конструкторов для создания и функционирования в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, центров образования естественнонаучной и технологической направленностей «Точка Роста», в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» (далее - контракт). Номер реестровой записи контракта: 2366616266623000051. Цена контракта — 17 469 752, 46 руб.

В соответствии с пунктом 1 контракта:

1.1 Поставщик обязуется поставить образовательные наборы и образовательные конструкторы (далее - Товар), а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

1.2. Наименование, количество и иные характеристики поставляемого Товара указаны в спецификации (Приложение № 1 к Контракту), являющейся неотъемлемой частью Контракта.

В соответствии с п. 3.1 контракта поставщик самостоятельно доставляет Товар Заказчику: Воронежская область по адресам в соответствии с разрядкой (Приложение № 2 к Контракту) (далее - место доставки).

Срок поставки: в течение 90 календарных дней с даты заключения Контракта (п.3.1 контракта).

В соответствии с п. 12.2 контракта расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9 - 2 3 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

В указанный срок товар поставлен не был.

Заказчиком направлены в адрес поставщика претензии: от 27.06.2023 года исх. № 01-12/1686, от 12.07.2023 года исх. № 01-12/1802 с требованиями поставки товара, предусмотренного контрактом.

Письмами от 27.06.2023 года исх. №16, от 12.07.2023 года исх. №24 поставщик сообщил, что поставка товара будет осуществлена в срок до 10.08.2023 года.

20.07.2023 года заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта, а именно: в установленный контрактом срок товар поставлен не был.

27.07.2023 поставщик осуществил поставку товара в полном объеме и 27.07.2023 года с использованием единой информационной системы направил заказчику документы о приемке.

По результатам проведенной собственными силами экспертизы заказчиком установлено, что технические и функциональные характеристики передаваемого товара не соответствует требованиям контракта.

28.07.2023 года заказчиком единой информационной системе размещен мотивированный отказ от приемки товара.

Полагая, что имеются основания для включения сведений в отношении ООО «БИНАР» в реестр недобросовестных поставщиков, ВРИО им. Н.Ф. Бунакова обратилось в антимонопольный орган с соответствующим заявлением от 31.07.2023.

По результатам рассмотрения обращения, а также представленных документов Комиссией Воронежского УФАС России 07.08.2023 принято решение № 036/10/104-1258/2023 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БИНАР».

На основании оспариваемого решения антимонопольным органом выдано предписание от 07.08.2023, указывающее на необходимость:

1. Заказчику - ВРИО им. Н.Ф. Бунакова в срок до 28.08.2023 устранить нарушение требований ч. 14 ст. 95 ФЗ от 05.04.2013г. №44-ФЗ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указанное в решении от 07.08.2023 г. по делу № 036/06/104-1258/2023 путем отмены решения от 20.07.2023г. об одностороннем отказе от исполнения контракта от 27.03.2023 № 0131200001023000983 и последующего исполнения контракта в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

2. Заказчику - ВРИО им. Н.Ф. Бунакова обеспечить надлежащее исполнение предписания в срок до 28.08.2023, предоставить в письменной форме подтверждение исполнения предписания в УФАС по Воронежской области.

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предоставить возможность исполнения пункта 1 предписания.

ВРИО им. Н.Ф. Бунакова не согласилось с решением и предписанием Воронежского УФАС России от 07.08.2023 по делу № 036/10/104-1258/2023 и обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с настоящим требованием.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 4 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания недействительными актов и незаконными действий (бездействий) необходимо одновременное существование указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности общества в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение общества в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Частью 6 статьи 104 Закона №44-ФЗ установлено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 года № 728 Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, Законом о контрактной системе определен особый порядок (процедура) включения недобросовестных поставщиков в реестр.

Приказом ФАС России от 26.06.2012 № 422 полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения контракта возложены на Воронежское УФАС России.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Исходя из требований части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных [частью 5 статьи 103](#) настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с [пунктом 1](#) настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с [пунктом 2](#) настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из вышеприведенных нормативных положений следует, что условием для включения информации о подрячке в реестр недобросовестных поставщиков является, в том числе, расторжение контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения. При этом антимонопольный орган осуществляет проверку содержащихся в документах и информации фактов и только в случае подтверждения достоверности этих фактов включает информацию в реестр.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

На основании п.п. «а» п. 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п.п. «б» п. 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской

Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п.п. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 Правил выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчика поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Как установлено судом и следует из материалов дела, предметом контракта выступал: Общеобразовательный конструктор для практического изучения принципов создания электронных устройств на основе электронных компонентов и программируемых контроллеров; Робот-манипулятор учебный; Общеобразовательный конструктор для практического изучения принципов создания электронных устройств на основе электронных компонентов и программируемых контроллеров.

Согласно условиям контракта срок поставки: в течение 90 календарных дней с даты заключения контракта, то есть - не позднее 26 июня 2023 года.

В указанный срок товар ООО «БИНАР» поставлен не был.

Заказчиком направлены в адрес поставщика претензии: от 27.06.2023 исх. № 01-12/1686, от 12.07.2023 исх. № 01-12/1802 с требованиями поставки товара, предусмотренного контрактом.

Письмами от 27.06.2023 исх. №16, от 12.07.2023 исх. №24 поставщик сообщил, что поставка товара будет осуществлена в срок до 10.08.2023. В переписке ООО «БИНАР» сообщило, что трудности поставки возникли в связи с задержкой товара заводом-изготовителем, при этом предпринимаются все меры для поставки товара в кратчайшие сроки.

Судом установлено, что 22.03.2023 между ООО «БИНАР» (покупатель) и ООО «Современные технологический системы» (поставщик) заключен договор № 0106, в соответствии с условиями которого поставщик обязался передать в собственность покупателю, а покупатель надлежащим образом принять и оплатить товары «робототехнические наборы и прочие товары».

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что действия ООО «БИНАР» были направлены на закупку товара для дальнейшего исполнения обязательств по контракту № 0131200001023000983.

При этом, 20.07.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта, а именно: в установленный контрактом срок товар поставлен не был.

27.07.2023 поставщик осуществил поставку товара в полном объеме и 27.07.2023 с использованием единой информационной системы направил заказчику документы о приемке.

По результатам проведенной собственными силами экспертизы заказчиком установлено, что технические и функциональные характеристики передаваемого товара не соответствует требованиям контракта.

28.07.2023 года заказчиком единой информационной системе размещен мотивированный отказ от приемки товара.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными

органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом суд принимает во внимание, что в ходе судебного разбирательства по спору о законности включения (не включения) соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков суд выясняет наличие обстоятельств, подтверждающих факты умышленных и недобросовестных действий поставщика, повлекших нарушение условий государственного контракта.

При этом, исходя из того, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности в сфере государственных закупок, суды устанавливают наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщиков, с позиции достаточности для применения инструмента административного реагирования на действия поставщика в сфере закупок. Объем исследования и оценка обстоятельств, подлежащих доказыванию по спорам о включении сведений в РНП, отличается от объема и оценки доказательств по делам, вытекающим из гражданско-правового спора, связанного с исполнением государственного контракта.

Не во всех случаях нарушение со стороны поставщика условий государственного контракта влечет включения сведений о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков. Однако данное обстоятельство не является достаточным для вывода об отсутствии нарушения поставщиком гражданско-правовых обязательств и не свидетельствует об отсутствии ответственности поставщика перед заказчиком в соответствии с нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с положением [части 14 статьи 95](#) Федерального закона № 44-ФЗ для принятия решения о включении в РНП для оценки добросовестности действий поставщика следует выяснять вопрос, давал ли заказчик поставщику возможность устранить нарушения в соответствии с указанной нормой [Федерального закона](#).

Учитывая тот факт, что ООО «БИНАР» осуществлялась закупка товара, ВИРО им. Н.Ф. Бунакова были направлены письма с просьбой продлить срок поставки товара, а

также тот факт, что товар был поставлен до вступления в силу одностороннего решения об отказе от исполнения контракта, заказчик в соответствии с требованиями частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе обязан был отменить свое решение об одностороннем расторжении контракта.

Заказчиком не представлено антимонопольному органу соответствующих доказательств соблюдения порядка одностороннего расторжения контракта, что является препятствием для оценки поведения поставщика и основанием для отказа во включение поставщика в РНП.

В рассматриваемом случае суд, исследовав представленные доказательства и материалы, пришел к выводу о том, что признаки недобросовестного поведения исполнителя из представленных документов не усматриваются.

С учетом вышеизложенного, из материалов дела с однозначностью не следует вывод о том, что исполнителем допущено недобросовестное поведение при исполнении контракта. Напротив, представленные документы свидетельствуют о том, что ООО «БИНАР» принимало меры, направленные на надлежащее исполнение условий заключенного контракта в части соблюдения сроков поставки.

С учетом изложенного, требования ВИРО им. Н.Ф. Бунакова о признании недействительным решения Воронежского УФАС России от 07.08.2023 № 036/06/104-1258/2023 не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 99 Закона №44-ФЗ Воронежское УФАС России в соответствии с его компетенцией реализовало предусмотренные законом полномочия по контролю в сфере закупок.

В связи с выявлением со стороны ВИРО им. Н.Ф. Бунакова нарушения [части 14 статьи 95](#) Закона № 44-ФЗ Воронежское УФАС России в соответствии с его компетенцией реализовало предусмотренные законом полномочия по выдаче соответствующего предписания.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, предписание, вынесенное антимонопольным органом по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, может содержать требования, направленные на недопущение в будущем действий, аналогичных выявленному нарушению.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований заявителя следует отказать в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы заявителя по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявленных требований в размере 3000 руб. относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 65, 110, 167-170, 198-201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Воронежской области «ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ИМЕНИ Н.Ф. БУНАКОВА», г. Воронеж (ОГРН 1153668004490, ИНН 3666162666) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, г. Воронеж (ОГРН 1033600046908, ИНН 3664022568) от 07.08.2023 № 036/06/104-1258/2023 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БИНАР» и предписания от 07.08.2023 № 036/06/104-1258/2023, отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Д.В. Ливенцева