АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
http://www.crimea.arbitr.ru E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Симферополь
22 марта 2018 года Дело №А83-21340/2017

Резолютивная часть решения оглашена 15 марта 2018 года. Полный текст решения изготовлен 22 марта 2018 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Колосовой А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Медведовской И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Южные технологии»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополь,
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Государственное казенное учреждение «Севастопольское административно-коммунальное хозяйство»
о признании незаконным решения

при участии:
от заявителя – Ермилова М.Б. по доверенности от 05.12.2017, паспорт, Солдатенко С.П. по доверенности от 05.12.2017, паспорт;
от заинтересованного лица – не явились;
от третьего лица – не явились.

УСТАНОВИЛ:

11 декабря 2017 года посредством программы «Мой Арбитр» ООО «Южные технологии» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики

Крым с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополь (далее – заинтересованное лицо, учреждение), в котором просит:

- признать решение Комиссии УФАС по Республике Крым и г. Севастополь по делу №08/4077-17-РНП от 02.11.2017 незаконным.

После устранения недостатков, послуживших основанием оставления заявления без движения, определением от 17 января 2018 года заявление принято к производству, возбуждено производство по делу и назначено предварительное судебное заседание, а также привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Государственное казенное учреждение «Севастопольское административно-коммунальное хозяйство».

Определением от 31.01.2018 судом отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде исключения сведений из реестра недобросовестных поставщиков на время рассмотрения дела судом и приостановления действия оспариваемого акта.

Протокольным определением 13 февраля 2018 года суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ перешел на стадию судебного разбирательства.

06 марта 2018 года в адрес суда от третьего лица поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие уполномоченного представителя, а также письменные пояснения по сути спора.

12 марта 2018 года посредством программы «Мой Арбитр» от заявителя поступило ходатайство об отложении судебного заседания и письменные пояснения по делу.

В судебное заседание 12 марта 2018 года явились уполномоченные представители заинтересованного лица.

По результатам заседания судом был объявлен перерыв до 15 марта 2018 года до 14 часов 30 минут.

После перерыва в судебное заседание явились уполномоченные представители заявителя, по ходатайству которых судом в материалы дела были приобщены дополнительные документы, в подтверждение правовой позиции.

Представители заинтересованного лица и третьего лица в судебное заседание не явились. О дне, месте и времени судебного заседания уведомлены надлежащим образом, доказательством чего является расписка к протоколу судебного заседания от 12.03.2018, почтовые уведомления, возвратившиеся в адрес суда (оборотная сторона ф. 103 №111), а также реализация прав, предусмотренных ст. 41 АПК РФ.

Более того, информация об оглашенном судом перерыве была размещена в информационном сервисе «Картотека арбитражных дел».

Ходатайств о невозможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, ни от заинтересованного, ни от третьего лица, в адрес суда не поступало.

На основании изложенного суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании представители заявителя требования, изложенные в заявлении, поддержали, указав на нарушение процедуры принятия решения об одностороннем отказе от выполнения контракта, нарушение процедуры принятия решения о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков, а также отсутствия доказательств нарушения контракта.

Представители антимонопольного органа и третьего лица против удовлетворения требований заявителя возражали, указав, что решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

В судебном заседании на основании ч. 2 ст. 176 АПК РФ оглашена резолютивная часть решения.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования истца, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

10 апреля 2017 года в Единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru ГКУ «Севастопольское административно-коммунальное хозяйство» была размещена закупка в форме электронного аукциона (номер извещения №0874200000517000018) на оказание услуг по приемке, обработке, хранению и предоставлению навигационной информации в системе ГЛОНАСС.

Согласно протоколу от 04 мая 2017 года победителем электронного аукциона было признано ООО «Южные технологии».

По результатам электронного аукциона 16 мая 2017 года между Заказчиком и обществом был заключен государственный контракт №067-17 на оказание услуг по приемке, обработке, хранению и предоставлению навигационной информации в системе ГЛОНАСС.

Согласно п. 1.1 Контракта исполнитель взял на себя обязательство оказывать услуги по приемке, обработке, хранению и предоставлению навигационной информации в системе ГЛОНАСС, а Заказчик обязуется принять и оплатить их.

Пунктом 2.2 Контракта установлено, что его цена составляет 378 441,60 рублей, НДС не облагается.

Услуги по Контракту должны быть оказаны в срок с момента его заключения до 31 декабря 2017 года.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. До принятия такого решения Заказчик вправе провести экспертизу оказанных услуг с привлечением экспертов, экспертных организаций (п. 10.5 Контракта).

Пунктом 11.1 Контракта предусмотрено, что он вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2017 года, за исключением обязательств по оплате услуг, гарантийным обязательствам, обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки.

Приложением №1 к Государственному контракту установлено, что объектом закупки является – услуга по приемке, обработке, хранению и предоставлению навигационной информации в системе ГЛОНАСС, для автотранспорта в количестве 122 единицы, принадлежащего Заказчику, в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 24.11.2015 №1092-ПП «О создании государственной информационно системе города Севастополя «Региональная навигационно-информационная система города Севастополь».

26 июня 2017 года за исх. №054О ГКУ «САКХ» было направлено письмо, согласно которому и по сообщению Главного управления информатизации и связи Севастополя, используемая ООО «Южные технологии» система «Вавилон» не является государственной информационной системой и не осуществляет передачу данных в РНИС, в связи с чем, просило до 30 июня 2017 года привести в соответствие с Контрактом оказываемые услуги.

Своим ответом ООО «Южные технологии» от 29 июня 2017 года за исх. №303 сообщило, что произвело все необходимые работы и готово передавать данные посредством EGTS (Era Glonass Telenatics Standart) в РНИС г. Севастополя в соответствии с требованиями Приказа Минтранса России №282.

Также в материалах дела имеется ответ ООО «Южные технологии» за исх. №312 от 04.07.2017, согласно которому заявитель уведомил третье лицо о выполнении государственного контракта в соответствии с его условиями и отсутствии правовых оснований для заключения договора с третьими лицами для ретрансляции данных на подключение транспортных средств.

12 июля 2017 года за исх. №0571 ГКУ «САКХ» в адрес генерального директора АО РНИЦ г. Севастополя было направлено письмо о необходимости подтверждения или опровержения информации, предоставленной ООО «Южные технологии» о предоставлении услуг в соответствии с письмом Минтранса №285.

АО РНИЦ г. Севастополя своим ответом, поступившим в адрес третьего лица 13.07.2017 за вх. №0951, уведомило, что в Государственную информационную систему «РНИС г. Севастополя» данные о транспортных средствах» ГКУ «САКХ» не поступают, договорные отношения между АО РНИЦ г. Севастополя и ООО «Южные технологии» отсутствуют.

05 сентября 2017 года за исх. №0663 ГКУ «САКХ» было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта от 16.05.2017 №069-17.

06 сентября 2017 года указанный отказ был размещен на «Портале закупок».

Этой же датой решение об одностороннем отказе от государственного контракта было направлено в адрес заявителя по адресу: 353960, Краснодарский край, г. Новороссийск, п. Цемдолина, ул. Лиловая, дом 4, а также на адрес электронной почты report@yugtech.ru.

За исх. №0769 от 18.10.2017 ГКУ «САКХ» обратилось в Крымское УФАС России с заявлением о включении ООО «Южные технологии» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

24 октября 2017 года Крымским УФАС России по электронной почте в адрес ООО «Южные технологии» было направлено уведомление о заседании комиссии с указанием на дату, место и время рассмотрения заявления ГКУ «САКХ».

По результатам рассмотрения заявления решением Крымского УФАС России от 02 ноября 2017 года по делу №08/4077-17-РНП информация, представленная ГКУ «САКХ» в отношении ООО «Южные технологии», была включена в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Южные технологии» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений части 1 статьи 4, части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного акта и незаконным действия (бездействия) необходимо наличие двух условий: несоответствие этого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение этим актом, действием (бездействием) прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

При этом в силу требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию соответствия ненормативного акта, действия (бездействия) закону возлагается на орган, принявший акт, совершивший действие; обязанность по доказыванию нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за признанием ненормативного акта и действия (бездействия) незаконными.

Исходя из изложенного, законодателем для арбитражного суда определены пределы исследования по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов.

В ч. 4 ст. 200 АПК РФ указано, что при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя.

Установленные главой 24 АПК РФ особенности распределения бремени доказывания не отменяют общего правила доказывания, закреплённого в ч. 1 ст. 65 АПК РФ. То есть, применительно к делам, рассматриваемым в порядке гл. 24 АПК РФ, заявитель, ссылаясь на наличие нарушений его прав и законных интересов вследствие принятия противоречащего закону акта, должен указать суду, в чём конкретно выразились данные нарушения и представить надлежащие доказательства наличия этих нарушений.

Из положений части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пунктов 1,

5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пунктов 4.1.7, 5.7 Положения о территориальном органе ФАС России, утверждённого приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, приложения № 2 к названному приказу, приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» следует прийти к выводу, что оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части планирования закупок товаров, работ, услуг, а также определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются предметом правового регулирования Закона о контрактной системе.

Часть 2 статьи 104 Закона о контрактной системе предусматривает, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Учитывая позицию Верховного Суда Российской Федерации, выраженную в Определении от 19.02.2015 N 301-КГ15-632 по делу N А29-3152/2014, при рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Так, судом в описательной части решения установлено, что ГКУ «САКХ» принято решение об одностороннем отказе от заключения контракта 05 сентября 2017 года, которое было направлено в адрес исполнителя по государственному контракту средствами почтовой связи и по адресу электронной почты (том 1, л.д. 151-153).

В соответствии с ч. 12 ст. 95 ФЗ №44 решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Как следует из материалов дела, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было опубликовано 06 сентября 2017 года на сайте www.zakupki.gov.ru., что следует из доказательств, представленных антимонопольным органом (том 1, л.д. 154).

Довод заявителя, о том, что соответствующая информация опубликована 17 октября 2017 года судом отклоняется, поскольку, этой датой было опубликована информация о расторжении контракта, о чем, в том числе, свидетельствуют скрншоты, представленные Обществом.

Также, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было направлено в адрес Общества посредством почтовой связи, по адресу: 353960, Краснодарский край, г. Новороссийск, п. Цемдолина, ул. Лиловая, д.4 (том 1, л.д. 155).

Однако, адресом местонахождения юридического лица, указанном как в государственном контракте №069-17 от 16 мая 2017 года, так и в выписке из ЕГРЮЛ значится: 353, г. Новороссийск, ул. Тверская, д. 26.

В целях исполнения ч. 12 ст. 95 ФЗ №44 отказ также был направлен по адресу электронной почты – report@yugtech.ru (том 1,л.д. 156).

Однако, официальным электронным адресом юридического лица, согласно п.5.5 контракта значится re@yugtech.ru.

При этом, в самом решении об одностороннем отказе от контракта указаны верные сведения как об адресе местонахождения юридического лица, так и об официальном адресе электронной почты.

Допустимых и надлежащих доказательств, обосновывающих факт совершения действия третьим лицом по направлению решения по тем адресам, которые указаны в контракте, в материалы дел не представлено.

В части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе законодатель предусмотрел два обязательных действия заказчика: размещение решения об отказе от исполнения контракта в единой информационной системе и направление такого решения в адрес поставщика любым возможным способом, позволяющим зафиксировать его отправку и получение адресатом. Иное толкование названных норм права порождает неопределенность в установлении момента надлежащего уведомления и, как следствие, неопределенность в вопросе вступления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в силу (Постановление АС ЦО от 29 августа 2017 года по делу N А64-5845/2016).

Также сделанный вывод согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 06.12.2016 N 31-АД16-18.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования ч. 12 ст. 95 ФЗ №44 в части направления обществу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта третьим лицом не исполнены.

Порядок включения информации о поставщике, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, в реестр недобросовестных поставщиков, регламентирован статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы (пункт 8 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков (пункт 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 утверждены «Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее - Правила ведения реестра, Правила № 1062).

Согласно пункту 8 Правил ведения реестра в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 12 Правил рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

Как усматривается из материалов антимонопольного дела, уведомление о поступлении информации от третьего лица от 24.10.2017 за исх. №8/5114с о включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков было направлено Крымским УФАС России по адресу электронной почты report@yugtech.ru, который, в свою очередь, был указан ГКУ «САКХ» в заявлении (том 1, л.д. 123-124).

Направление почтовой корреспонденции антимонопольным органом не осуществлялось.

Как следует из текста самого решения, уполномоченные представителю ООО «Южные технологии» на заседании Крымского УФАС России 30 октября 2017года не присутствовали.

Таким образом, антимонопольный орган рассмотрел вопрос о включении информации об обществе в реестр в отсутствие представителя общества, а также доказательств того, что общество располагало информацией о времени и месте рассмотрения обращения заказчика. Тем самым общество было лишено возможности принять участие в рассмотрении обращения Учреждения и представить пояснения относительно обстоятельств дела, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов общества.

Указанное нарушение процедуры принятия решения является существенным и влечет за собой отмену решения административного органа.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 08 декабря 2016 года по делу №А50-2030/2016.

Подводя итог процедурным нарушениям, в их комплексе, следует указать, что электронный адрес report@yugtech.ru служит для рассылки уведомлений, а не для официального (делового) эпистолярного общения между сторонами, что подтверждается соответствующим скрншотом, представленным ООО «Южные технологии» к своим пояснениям от 12.03.2018.

Также следует отметить, что в соответствии с пунктом 11 Правил ведения реестра уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 данных Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Таким образом, по смыслу указанного положения в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения.

Из данных норм следует, что при поступлении сведений об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган должен провести проверку и установить факт именно недобросовестного поведения подрядчика, повлекшего односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, и только в случае подтверждения указанного факта он вправе разместить сведения об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

То есть, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения государственного контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и этим нарушающих права заказчика относительно его условий.

Совокупный анализ вышеуказанных норм служит выводом о том, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

С другой стороны, анализ статьи 104 Закона № 44-ФЗ позволяет сделать вывод, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает

недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе, приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта.

При этом сама по себе квалификация обстоятельств неисполнения контракта как чрезвычайных, непредотвратимых и (или) форс-мажорных, не исключает необходимость установления всей совокупности иных указанных выше фактов, а потому является недостаточной для разрешения антимонопольным органом вопроса о включении такого подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Из вышеизложенного следует, что антимонопольный орган в силу части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пункта 11 Правил ведения реестра при проведении проверки информации и документов, полученных от заказчика, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, и решении вопроса об обоснованности включении лица в реестр недобросовестных поставщиков, должен проверить обстоятельства добросовестности или недобросовестности поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении им контракта, а не ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или соблюдением заказчиком установленной законом процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке.

Основанием для расторжения государственного контракта в одностороннем порядке послужили основания неисполнения ООО «Южные технологии» требований, предусмотренных технических заданием, а именно, возникшими проблемами не поступления данных внешней системы мониторинга за транспортными средствами, т.е не поступления в АО РНИЦ г. Севастополя самой информации о транспортных средствах.

Однако, как верно указывает заявитель, п.1.2 договора и техническое задание к нему не содержит требований о передаче данных в Государственную информационную систему г. Севастополя «Региональная навигационно-информационная система г. Севастополя» (далее – ГИС «РНИЦ»).

Более того, передача указанных сведений в адрес АО РНИЦ г. Севастополя (оператора) осуществляется на основании возмездного договора, расходы на который государственным контрактом не предусмотрены.

Также суд полагает необходимым отметить следующее.

В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик обосновывает свое право на отказ пунктом 10.10 контракта, согласно которому Заказчик принимает такое решение, если в ходе исполнения контракта будет установлено, что Исполнитель не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к

участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения исполнителя.

При этом, основанием для данного решения явилось неисполнение обществом, по мнению Заказчика, условий контракта.

Данные обстоятельства также подлежали проверке антимонопольным органом при принятии оспариваемого решения, однако, оценка данным фактам в решении не дана.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что обжалуемое решение антимонопольного органа является незаконным и подлежит отмене, а требования заявителя – удовлетворению.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 Кодекса в резолютивной части решения по делу об оспаривании решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должно содержаться указание на признание оспариваемого решения незаконным полностью или в части и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

По смыслу главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложение обязанности совершить определенные действия не является самостоятельным требованием, а рассматривается в качестве способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 16 Правил информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренная частью 3 статьи 104 Федерального закона, исключается из реестра по истечении 2 лет с даты ее включения в реестр, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, до истечения указанного срока на основании решения суда.

Таким образом, в пункте 16 Правил говорится именно о решении суда или арбитражного суда, то есть судебном акте по существу спора, а не об определении (в том числе и по вопросу применения обеспечительных мер).

Единственным вариантом досрочного исключения (до истечения двух лет) сведений из реестра недобросовестных поставщиков является решение суда, признающее соответствующее решение антимонопольного органа, на основании которого такие сведения внесены в указанный реестр, незаконным.

С учетом вышеприведенных правоположений, антимонопольный орган не уполномочен включать (исключать) какую-либо информацию из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных

поставщиков, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 N 1211, также не содержат исключения из приведенного выше условия исключения сведений из реестра недобросовестных поставщиков, установленного Правилами (наличие решения суда по существу спора), и не предусматривают возможности временного исключения сведений из такого реестра.

Аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении 20 ААС от 1 июня 2017 года по делу №А54-1582/2017.

Таким образом, признание решения антимонопольного органа незаконным является основанием исключения Общества из реестра недобросовестных поставщиков, что и является восстановлением его нарушенного права.

По правилам ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167–170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

РЕШИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Южные технологии» удовлетворить.

Признать решение Комиссии УФАС по Республике Крым и г. Севастополь по делу №08/4077-17-РНП от 02.11.2017 незаконным.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополь (ОГРН 1149102010606) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Южные технологии» (ОГРН 1092315002438) сумму государственной пошлины в размере 3 000,00 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья **А.Г. Колосова**