ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347) 273-34-05, факс (347) 272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

16.10.2026 № АА/11336/26

На № _____ от _____

Решение

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ " ГОРОДСКОЙ ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ" Г.БЕЛОРЕЦК
gdkbeloretsk@mail.ru

ИП ЛИХОНОСОВ РОМАН МИХАЙЛОВИЧ
350072, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, Г. КРАСНОДАР, УЛ. 40-ЛЕТИЯ ПОБЕДЫ, Д.93, 71
r2384@yandex.ru

РЕШЕНИЕ № РНП-02-274-26

13 октября 2026 года г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Арсланов А.А.;

члены Комиссии:

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Исламов И.Т.;

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Шакиров Д.Р.;

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступило заявление МБУ культуры «Городской дворец культуры» г. Белорецк (далее — Заказчик) о включении Индивидуального Предпринимателя Лихоносов Роман Михайлович (далее – Исполнитель) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при исполнении государственного контракта по закупке № 0801500001126001443.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной си-

стеме) Башкортостанским УФАС России проведена проверка факта неисполнения обязанностей по контракту.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан как уполномоченный орган при решении вопроса о включении информации о лице в реестр недобросовестных поставщиков, в каждом случае должно дать полную и объективную оценку всем фактическим обстоятельствам дела.

Рассмотрев представленные Заказчиком документы, Комиссией Башкортостанского УФАС России по решению вопроса о включении информации об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) либо отказе от включения такой информации в указанный реестр, установлено следующее.

18.08.2026 года между Поставщиком и Заказчиком был заключен муниципальный Контракт № 80 (далее — Контракт).

Согласно пункту 1.1. Поставщик в соответствии с настоящим Контрактом обязуется приобрести и установить театральные кресла для нужд муниципального бюджетного учреждения культуры "Городской Дворец культуры" г. Белорецк (далее - Товар), согласно Спецификации (Приложение № 1 к настоящему Контракту) и Описанию объекта закупки (Приложение № 2 к настоящему Контракту), а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

1.2. Наименование и количество поставляемого Товара указаны в Спецификации (Приложение № 1 к настоящему Контракту). Функциональные, технические и качественные характеристики Товара установлены в Описании объекта закупки (Приложение № 2 к настоящему Контракту), являющемся неотъемлемой частью Контракта.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с частью 1 статьи 94 Закона о контрактной системе, исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта.

Как поясняет Заказчик, согласно пункту 3.1 Контракта поставка и установка товара должны быть осуществлены в течение 20 дней с даты заключения Контракта, то есть в срок до 07 сентября 2026 года.

В соответствии с пунктом 3.3 Контракта приемка товара по количеству, качеству и комплектности производится в точном соответствии с условиями Контракта, техническими требованиями и сопроводительными документами.

Согласно пункту 3.4 Контракта при обнаружении несоответствия качества, количества, комплектности товара требованиям Контракта Заказчик приостанавливает приемку и составляет соответствующий акт с указанием характера выявленных недостатков.

Поставщиком был представлен образец товара, после чего была осуществлена поставка партии театральных кресел в количестве 439 единиц.

В ходе приемки поставленного товара Заказчиком проведена экспертиза результатов исполнения Контракта собственными силами в соответствии с частью 3 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ.

По результатам проверки установлено наличие существенных несоответствий поставленного товара требованиям муниципального Контракта и Описания объекта закупки (Приложение № 2 к Контракту). 16 сентября 2026 года Заказчиком оформлены Заключение экспертизы Заказчика и Акт проверки и отказа в приемке.

Исходя из положений части 2 статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе.

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Процедура расторжения Заказчиком выдержана.

Согласно положениям пункта 22.2 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Исходя из положений части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Согласно положениям части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, настоящий закон основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с частью 1 статьи 307 Гражданского кодекса, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Из части 1 статьи 314 Гражданского кодекса следует, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно нормам пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Участвуя в электронном аукционе и впоследствии становясь победителем, участник должен осознавать возложенную на него меру ответственности с учетом того, что данные нарушения могут привести к необратимым последствиям.

Относительно обращения Заказчика, ИП Лихоносов Роман Михайлович пояснил: 1. До изготовления основной партии 18.08.2026 года Поставщик предварительно представил Заказчику два образца театрального кресла для ознакомления и согласования на автомобиле Хундай Портер А811КМ193 (скриншот (система АО Глонасс) прибытия прикладываем), водитель Каменев С.Б. Заместитель директора Заказчика Калугин В.А. лично осмотрел представленные образцы, выбрал один из них в присутствии нашего сотрудника Каменева С.Б. и поставил отметку «Согласовано» и свою подпись на листе согласования, содержащего характеристики кресла, его фотографическое изображение, а также схему расстановки кресел.

Данное обстоятельство подтверждается не только представленными Поставщиком документами, но и самим Заказчиком. Так, в письме № 82 от 22.09.2026 Заказчик прямо подтвердил, что Калугиным В.А. были подписаны лист с фотографическим изображением образца и его визуальными характеристиками, а также лист со схемой расстановки кресел. Однако Заказчик отрицает, что первая страница листа согласования, содержащая технические характеристики образца кресла, ему предоставлялась. Указанный довод Заказчика является несостоятельным, поскольку полный документ со всеми страницами был направлен Заказчиком в адрес Поставщика в отсканированном виде на электронную почту 24.08.2026. Соответственно Заказчик был ознакомлен с полным содержанием листа согласования, включая характеристики кресла, указанные на первой странице.

Факт предварительного представления образца и его осмотра представителем Заказчика не является спорным. При этом Поставщик обращает внимание на последовательность действий сторон. Заказчик не получил абстрактное описание будущего товара, а имел возможность ознакомиться именно с физическим образцом театрального кресла до изготовления основной партии. После осмотра образец не был возвращен Поставщику и остался у Заказчика.

Следовательно, после 24.08.2026 и до изготовления и поставки основной партии Заказчик располагал физическим образцом товара и мог в любой момент повторно сопоставить его с требованиями Описания объекта закупки. В распоряжении Заказчика находился именно тот предмет, внешний вид и конструктивное исполнение которого впоследствии были полностью воспроизведены Поставщиком при изготовлении основной партии.

Заказчик в этот период имел возможность:

– повторно осмотреть образец;

– сопоставить его с Описанием объекта закупки;

– обратить внимание на конструктивные особенности кресла;

– оценить примененные материалы и их визуальные характеристики;

– при необходимости привлечь специалистов;

– задать Поставщику вопросы относительно характеристик образца;

– заявить о наличии несоответствий;

– потребовать доработки представленного образца;

– отказаться от согласования данной модели и предложить иной вариант.

Однако до начала изготовления основной партии Заказчик не сообщал Поставщику о том, что представленный образец является неприемлемым либо не соответствует его требованиям, несмотря на сообщения Поставщика о том, что все выявленные в ходе осмотра образца замечания (при наличии) будут доработаны.

Напротив, представитель Заказчика поставил на соответствующих документах отметку «Согласовано», после чего Поставщик, полагаясь на выраженную Заказчиком волю, изготовил основную партию товара. Кроме того, именно Заказчик определяет свою потребность в товаре, а согласование конкретного образца с конкретными характеристиками, сопряженное с физическим изучением образца, свидетельствует об удовлетворении данного образца потребностям Заказчика.

Таким образом, Поставщик не выбирал модель кресла исключительно по своему усмотрению и не поставлял Заказчику товар, который тот впервые увидел уже после изготовления 439 единиц. Поставщик сначала представил товар для ознакомления, получил согласование Заказчика, а затем изготовил основную партию исходя из согласованного образца.

Данное обстоятельство имеет существенное значение для оценки добросовестности поведения сторон. Пунктом 3.5 Контракта прямо предусмотрено, что при приемке Заказчик вправе выявлять несоответствие качества товара, в том числе образцам. Следовательно, сам Контракт предусматривает использование образца в качестве одного из ориентиров при последующей оценке поставляемого товара.



2. В Акте проверки и отказа в приемке от 16.09.2026 и в решении о расторжении № 84 от 24.09.2026 Заказчик указывает на многочисленные несоответствия материалов, конструкции, габаритов, креплений, обивочного материала и иных характеристик кресел и на основании указанных обстоятельств делает вывод о существенном нарушении Поставщиком условий Контракта. Экспертиза, в ходе которой были выявлены указанные недостатки, была проведена Заказчиком своими силами. Вместе с тем само по себе наличие замечаний к отдельным характеристикам товара не означает наличия предусмотренного законом основания для одностороннего отказа от исполнения Контракта.

Согласно п. 10.5 Контракта Заказчик вправе отказаться от его исполнения, в частности, при существенном нарушении требований к качеству товара, то есть при обнаружении неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, либо иных подобных недостатков. Аналогичный критерий установлен п. 2 ст. 475 и ст. 523 ГК РФ.

Следовательно, для обоснования одностороннего отказа необходимо установить не только наличие определенных отличий товара от предъявляемых требований, но и их юридически значимый характер – существенность, неустранимость либо невозможность устранения в приемлемый срок. Между тем содержание проведенной Заказчиком проверки не позволяет достоверно установить указанные обстоятельства.

В приложении к решению о расторжении Заказчиком приведена таблица выявленных несоответствий, в которой по отдельным позициям используются формулировки о «грубом нарушении», «критическом нарушении» и иных отклонениях. Однако из самой таблицы не усматривается, на основании каких объективных критериев определялась именно степень выявленного нарушения, а также измерялись характеристики товара. Так по значительной части позиций отсутствуют фактически установленные значения, методика и средства измерения, условия проведения измерений, количество проверенных кресел, сведения о том, проводилась ли проверка всей партии либо отдельных образцов, а также конкретная величина выявленного отклонения.

Особенно это имеет значение применительно к характеристикам, которые невозможно достоверно определить исключительно визуально. Например, если Заказчик делает вывод о свойствах или плотности используемых материалов, из представленных материалов не усматривается, каким способом и с применением каких средств измерения такая характеристика определялась. Аналогичным образом визуальный осмотр сам по себе не позволяет достоверно установить ряд технических параметров конструкции, материалов, надежности креплений и иных характеристик, требующих специальных знаний.

При этом в осмотре участвовали работники Заказчика, в том числе специалист по закупкам, машинист сцены, главный администратор. Само по себе участие указанных лиц в осмотре не свидетельствует о недопустимости проведенной проверки. Однако в представленных материалах не подтверждено наличие у членов комиссии специальных знаний в области производства театральных кресел, материалов, конструкций и технологических характеристик, которые позволяли бы без привлече-

ния соответствующих специалистов устанавливать спорные технические параметры и определять степень их несоответствия.

3. ИП Лихоносов Роман Михайлович также дополнительно пояснил, что не игнорировал претензии Заказчика и не отказывался от исполнения Контракта. Напротив, после получения претензий Поставщик последовательно предлагал конкретные способы урегулирования ситуации.

В письме № 8 от 17.09.2026 Поставщик сообщил о готовности за свой счет устранить выявленные замечания, в том числе привести отдельные конструктивные элементы в соответствие с требованиями и произвести полную замену обивочной ткани.

В письме № 9 от 21.09.2026 Поставщик вновь подтвердил готовность выполнить замену обивки всей партии за свой счет и предложил конкретный срок выполнения соответствующих работ. Сам факт того, что для выполнения такого объема работ объективно требовалось дополнительное время, не свидетельствует об отказе от исполнения. Напротив, Поставщик предлагал реальный технологический способ устранения спорных характеристик.

При этом Поставщик отдельно указывал, что предложение устранить отдельные замечания не является признанием всех заявленных Заказчиком нарушений, поскольку ряд выводов комиссии требовал дополнительного объективного подтверждения. Поставщик также предлагал провести независимую экспертизу с участием представителей обеих сторон.

23.09.2026 в письме № 10 Поставщик вновь подтвердил готовность продолжить исполнение Контракта и устранить замечания.

Таким образом, Поставщик не занимал пассивную позицию, а пытался урегулировать сложившуюся ситуацию. Им последовательно предлагались:

– устранение конкретных замечаний;

– замена обивочного материала всей партии;

– устранение отдельных конструктивных замечаний;

– проведение независимой экспертизы;

– продолжение исполнения Контракта.

Исследовав представленные материалы дела, Комиссией Башкортостанского УФАС России выявлено отсутствие в действиях хозяйствующего субъекта признаков недобросовестного поведения при исполнении государственного Контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

Информацию, представленную Заказчиком о включении Индивидуального Предпринимателя Лихоносов Роман Михайлович ИНН 231100674472 в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), **не включать.**

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Арсланов Анвар Аслямович**
Сертификат № 43A147E3721AACBA71B8F97D3893AF69
Действителен с 26.12.2025 по 21.03.2027

А.А. Арсланов

Члены комиссии:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Исламов Искандер Тимурович**
Сертификат № 68FFA39C3599DC510F12D3D545550554
Действителен с 09.04.2026 по 03.07.2027

Исламов И.Т,

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Шакиров Денис Рустемович**
Сертификат № 00C923BFA9707A1D1B4F530E309F673A06
Действителен с 25.06.2026 по 18.09.2027

Шакиров Д.Р.

Исп.Шакиров Д.Р.
тел.(347)216-33-54

2026-12458