Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
http://5aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток Дело № А59-2754/2020
24 мая 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 мая 2021 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Н. Номоконовой,

судей С.М. Синицыной, С.Н. Горбачевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Манукян,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации Северо-Курильского городского округа,

апелляционное производство № 05АП-2657/2021

на решение от 10.03.2021

судьи Т.С. Горбачевой

по делу № А59-2754/2020 Арбитражного суда Сахалинской области

по иску администрации Северо-Курильского городского округа (ОГРН 1026501158210, ИНН 6515000860)

к обществу с ограниченной ответственностью «СТЭК» (ОГРН 1086501000442, ИНН 6501191269)

о взыскании неустойки по муниципальному контракту на выполнение проектных работ в размере 75 076 рублей 89 копеек, включении в реестр недобросовестных поставщиков, расторжении муниципального контракта,

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стэк» (ОГРН 1086501000442, ИНН 6501191269)

к администрации Северо-Курильского городского округа (ОГРН 1026501158210, ИНН 6515000860)

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта от 26.04.2019 №2019/5;

третье лицо: областное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Сахалинской области»;

при участии:

от истца: не явились, извещен;

от ответчика: представитель Ильичев Д.И. по доверенности от 18.05.2021 сроком действия на 1 год, диплом о высшем юридическом образовании 137724 0728342, паспорт;

от третьего лица: не явились, извещено;

УСТАНОВИЛ:

администрация Северо-Курильского городского округа (далее – истец, администрация, апеллянт) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СТЭК» (далее – ответчик, общество, ООО «СТЭК») о взыскании неустойки по государственному контракту в сумме 75 076 рублей 89 копеек; о включении ООО «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков и о расторжении контракта от 26.04.2019 № 2019/5 на выполнение проектных работ по объекту «Строительство горнолыжной трассы в городе Северо-Курильске».

ООО «СТЭК» в рамках дела №А59-4259/2020 обратилось с иском к администрации о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта от 26.04.2019 № 2019/5.

Определением суда от 26.10.2020 дело №А59-2754/2020 и дело №А59-4259/2020 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер №А59-2754/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено областное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» (далее – ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области», учреждение, третье лицо).

Решением арбитражного суда от 10.03.2021 прекращено производство по первоначальному иску в части требования о включении сведений в отношении ООО «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков, в остальной части первоначальный иск оставлен без удовлетворения, требования по встречному иску удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, администрация обратилась в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт ссылаясь на нарушение исполнителем сроков выполнения работ, указал на обоснованность принятого им решения о расторжении контракта в одностороннем порядке и начисления неустойки, предусмотренной условиями контракта ввиду допущенных обществом нарушений принятых на себя обязательств по контракту.

Представитель ответчика на доводы жалобы возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, поступившем через канцелярию суда и в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) приобщенного к материалам дела.

Истец и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в заседание арбитражного суда апелляционной инстанции не обеспечили, в связи с чем судебная коллегия на основании статьями 123, 156 АПК РФ рассмотрела апелляционную жалобу по делу в отсутствие представителей указанных лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266 - 271 АПК РФ.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее.

26.04.2019 между администрацией (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен муниципальный контракт № 2019/5 на выполнение проектных работ по объекту: «Строительство горнолыжной трассы в г. Северо-Курильск» в соответствии с Техническим заданием (далее - Техническое Задание), являющимся Приложением № 1 к контракту (пункт 2.1.).

Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта и составляет 3 482 500 рублей, без НДС. Цена (пункт 3.1).

Датой начала работ считается дата подписания контракта. Срок исполнения работ по контракту - в течение 120 дней с даты подписания контракта (пункт 4.1).

Согласно пункту 5.2. контракта исполнитель после завершения работ по накладной с актом сдачи-приемки проектной продукции передает заказчику предусмотренную Техническим заданием проектную продукцию в требуемом объеме и количестве, положительное заключение государственной экспертизы и достоверности определения сметной стоимости.

В свою очередь заказчик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания контракта по требованию исполнителя представить пояснения по исходным данным, необходимым для выполнения работ по контракту (пункт 6.1). Оказывать содействие исполнителю в ходе выполнения им работ по вопросам, непосредственно связанным с предметом контракта, решение которых возможно только при участии заказчика (пункт 6.1.3).

Согласно Техническому заданию к контракту (Приложение № 1) технические условия на подключение (присоединение) объекта к сетям

инженерно-технического обеспечения предоставляются заказчиком на основании данных проектной организации о потребности объекта (пункт 7).

Пунктом 46 Технического задания предусмотрено, что к заданию на проектирование прилагаются, в том числе, результаты инженерных изысканий.

Статьей 8 контракта сторонами согласованы условия договорной ответственности.

Порядок расторжения контракта предусмотрен пунктом 9.3 контракта от 26.04.2019.

19.07.2019 исполнитель письмом исх.№ 124п обратился в адрес администрации с просьбой предоставить технические условия на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения с приложением расчет электрических нагрузок и плана линейного объекта (т.1, л.д 59).

Ввиду неполучения от администрации ответа на вышеуказанное письмо общество письмом от 26.08.2019 исх.№ 146п просило продлить срок выполнения работ по контракту до 28.09.2019 (т. 1, л.д 61).

11.09.2019 администрация направила в адрес заказчика копию договора № 11Э/2019 «Об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям».

Подготовленная исполнителем проектная документация передана заказчику 01.11.2019 по накладной № 06.

07.11.2020 общество направило в ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» заявление о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также о проверке достоверности определения сметной стоимости по объекту «Строительство горнолыжной трассы в г. Северо-Курильске».

Письмом от 12.11.2019 учреждение направило в адрес администрации замечания, касающиеся необходимости представления материалов инженерных изысканий в пределах срока давности, а также иных

документов, связанных с представленными результатами инженерных изысканий.

Затем, письмом от 13.11.2019 исх.№ 161п в адрес администрации общество направило замечания третьего лица, с пометкой о том, что замечания адресованы непосредственно заказчику и организации, выполняющей инженерные изыскания по объекту и просьбой о необходимости предоставления всех необходимых данных (т.1, л.д 73).

Далее, письмом от 15.11.2019 исх.№ 162п у администрации была повторно запрошена необходимая для проведения государственной экспертизы документация.

Поскольку запрошенная обществом и учреждением документация администрацией не представлена, письмом от 12.12.2019 третье лицо сообщило администрации об отказе в принятии заявления о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по контракту в связи с несоответствием результатов инженерных изысканий составу и форме, установленных частью 6 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) (отсутствуют инженерно-гидрометеорологические изысканий), и с указанием на то, что материалы инженерных изысканий представлены с истечением срока давности (т. 1, л.д. 89).

Письмом от 18.12.2019 № 146п общество продублировало в адрес администрации сообщение учреждения об отказе в проверке проектно-сметной документации.

Впоследствии общество письмами от 13.01.2020 от 20.01.2020 № 1 повторно просило администрацию дать разъяснения по сложившейся ситуации и представить результаты инженерных изысканий в пределах срока давности для прохождения государственной экспертизы.

Вышеупомянутые обращения общества в адрес администрации оставлены последней без ответа.

12.05.2020 администрацией вынесено решение № 673 об одностороннем отказе от исполнения контракта, мотивированное нарушением исполнителем срока выполнения работ и их невыполнением к дате вынесения данного решения, и опубликованное администрацией в ЕИС 13.05.2020. На данное решение обществом направлены возражения от 21.05.2020 № 37.

07.07.2020 УФАС России по Сахалинской области принято решение не включать информацию об ООО «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков.

Нарушение обществом принятых на себя обязательств по контракту явилось основанием для начисления администрацией в порядке пункта 8.3 контракта неустойки сумме 76 076 рублей 89 копеек за период с 25.08.2019 по 26.11.2019, и с соблюдением досудебного порядка урегулирования спора, обращения в суд с рассматриваемым иском.

ООО «СТЭК», в свою очередь, обратилась с встречным исковым заявлением к администрации о признании недействительным одностороннего отказа, оформленного решением от 12.05.2020 №673 от исполнения контракта от 26.04.2019 №2019/5.

Удовлетворяя встречный иск и отказывая в удовлетворении первоначального требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Сложившиеся правоотношения сторон регламентируются общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) об обязательствах и положениями главы 37 ГК РФ о подряде, а также Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий

и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно статье 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 708 ГК РФ если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям,

предусмотренным гражданским законодательством (пункт 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ, установлено, что расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

В силу пункта 2 статьи 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Заявляя о расторжении контракта, заказчик указал на невыполнение подрядчиком в срок до 27.08.2019 (с учетом того, что 24.08.2019, которое является последним днем выполнения работ, приходится на субботу) работ по надлежащей подготовке проектной документации.

Как верно установлено судом и не оспаривается сторонами, подготовленная проектная документация была передана заказчику 01.11.2019.

Между тем, оценивая в порядке статей 65, 71 АПК РФ действия сторон по исполнению рассматриваемого контракта, исходя из представленных документов, связанных с его исполнением, переписки сторон, суд первой инстанции верно установил, что именно бездействие заказчика, выразившееся непредоставлении исходных данных, соответствующих установленным требования, в пределах установленного срока, повлекло за собой представление подрядчиком результата работ именно в таком виде.

При этом, как верно установлено судом, часть исходных данных, а именно запрошенные обществом технические условия на подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения, заказчик представил исполнителю со значительной просрочкой.

Согласно пункту 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Согласно части 1 статьи 49 ГрК РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 статьи 49 ГрК РФ.

Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик, технический заказчик или лицо, обеспечившее выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 ГрК РФ, по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

По условиям контракта, результатом работ являлась проектная документация, прошедшая государственную экспертизу, а в обязанности

подрядчика по контракту входило обеспечение получения положительного заключения Государственной экспертизы выполненной проектно-сметной документации (пункт 45 Технического задания к контракту).

Вместе с тем, из материалов дела не следует, что указанную обязанность по обеспечению прохождения государственной экспертизы по устранению выявленных экспертным учреждением недостатков, общество выполняло ненадлежащим образом. Доказательств иного материалы дела не содержат и апеллянтом о них не заявлено.

Вопреки мнению заказчика, общество, разработав проектную документацию и передав ее заказчику 01.11.2019, направило в адрес государственной экспертной организации заявление от 07.11.2019 о проведении экспертизы проектной документации, инженерных изысканий, переданных администрацией обществу в качестве исходных данных, и сметы.

Из писем экспертной организации от 12.11.2019, от 12.12.2019, направленных в адрес администрации, следует, что замечания имелись к результатам инженерных изысканий, которые были переданы заказчиком, и на основании которых была подготовлена проектная документация.

При этом, после получения замечаний учреждения общество предпринимало меры по их устранению, обращаясь 13.11.2019, 15.11.2019 письменно к заказчику с просьбой о необходимости предоставления надлежащих результатов инженерных изысканий.

Доказательств того, что общество, с учетом предпринятых им мер, могло повлиять на возможность прохождения государственной экспертизы проектной документации, сметы и инженерных изысканий, и получения заключения, апеллянтом нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

При установленных обстоятельствах, судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции об отсутствии вины подрядчика в нарушении сроков выполнения работ, следовательно, у заказчика отсутствовали основания для одностороннего отказа от исполнения контракта со ссылкой

на обстоятельства, которые возникли не по вине подрядчика, в связи с чем заявленное встречное требование правомерно удовлетворено арбитражным судом.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска администрации о расторжении контракта и взыскании неустойки, суд правомерно исходил из отсутствия вины подрядчика в просрочки выполнения работ по контракту в заявленный период с учетом принятых с его стороны все зависящих от него мер по передаче подготовленной проектной документации на экспертизу при ненадлежащем исполнении заказчиком своих обязательств по контракту и отсутствия оснований для взыскания неустойки по вине подрядчика.

Оснований для иных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пункту 5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков и единственных поставщиков российских вооружения и военной техники, предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в пределах своей компетенции.

Таким образом, Федеральная антимонопольная служба в лице ее территориального органа – Управления по Сахалинской области осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков и решает

вопрос о включении (невключении) сведений о хозяйствующих субъектах в данный реестр.

Прекращая производство по делу в части требования администрации о включении сведения об ООО «СТЭК» в реестр недобросовестных поставщиков, суд первой инстанции на основании изложенных ранее норм права, с учетом принятого УФАС России по Сахалинской области от 10.07.2020 № 05-4728 решения, и не обжалованного истцом, пришел к выводу, что ведение реестра, включение в реестр недобросовестных поставщиком, не входит в компетенцию арбитражного суда.

Выводы суда первой инстанции в этой части сторонами не оспариваются, в связи с чем предметом апелляционного рассмотрения не являются.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции счел, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Доводы апелляционной жалобы не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Следовательно, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены (изменения) обжалуемого судебного акта не имеется.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе не рассматривался, поскольку на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ администрация освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 10.03.2021 по делу №А59-2754/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий Е.Н. Номоконова

Судьи С.М. Синицына

С.Н. Горбачева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 15.07.2020 5:46:13
Кому выдана Номоконова Елена Николаевна