Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-902/2025

г. Москва Дело № А40-228916/24
20 мая 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Савельевой М.С., Марковой Т.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Аверьяновой К.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
на решение Арбитражного суда города Москвы 24.12.2024 по делу № А40-228916/24
по заявлению ИП ВИНАТОВСКОГО С.А.
к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ,
третье лицо: ГБУ ДО МО «СШОР ПО ИГРОВЫМ ВИДАМ СПОРТА»,
о признании незаконным решения,
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от заинтересованного лица: Маначинский П.О. по доверенности от 24.03.2023;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2024 по настоящему делу по заявлению индивидуального предпринимателя Винатовского Сергея Анатольевича (далее – предприниматель) признано незаконным решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (далее – антимонопольный орган) от 21.06.2024 по делу № РНП-19668эп/24 о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением суда, антимонопольный орган обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, просит решение отменить, заявление предпринимателя оставить без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционного суда представитель антимонопольного органа поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Дело рассмотрено в порядке ч.ч.3, 5 ст.156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого судом решения проверены апелляционным судом в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве, выслушав представителя антимонопольного органа, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) между ГБУ ДО МО «СШОР ПО ИГРОВЫМ ВИДАМ СПОРТА» (далее - заказчик) и предпринимателем заключен государственный контракт от 02.04.2024 на поставку мячей для гандбола и баскетбола.

03.06.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Поскольку 172 мяча для гандбола не поставлены в срок, установленный контрактом. 52 баскетбольных мяча поставлены в срок.

Приняв решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением антимонопольного органа от 21.06.2024 сведения о предпринимателе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Как указано выше, между заказчиком и предпринимателем (поставщик) был заключен государственный контракт от 02.04.2024 на поставку мячей для гандбола и баскетбола (далее – контракт).

В соответствии с контрактом предприниматель принял на себя обязательство поставить в адрес заказчика 52 баскетбольных мяча и 172 мяча для гандбола.

Согласно материалам дела, на дату принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта 03.06.2024 предприниматель не исполнил обязательство по поставке 172 мячей для гандбола. Баскетбольные мячи поставлены.

Обоснованием невозможности поставить заказчику мячи для гандбола является следующее.

03.04.2024 путем курьерской службы СДЭК предприниматель отправил заказчику образец баскетбольного мяча Molten.

04.04.2024 путем курьерской службы СДЭК предприниматель отправил заказчику образец гандбольного мяча.

05.04.2024 предприниматель направил заказчику гарантийное письмо. Повторно сообщил, что образцы мячей направлены.

08.04.2024 предприниматель сообщил заказчику, что образцы гандбольного и баскетбольного мячей находятся в отделении транспортной компании г. Щелково.

Образцы мячей получены заказчиком. По результатам осмотра мяч баскетбольный Molten (размер 5) принят заказчиком к поставке. С поставкой гандбольного мяча заказчик не согласился.

15.04.2024 предприниматель сообщил заказчику, что для согласования направлен другой образец гандбольного мяча Jogel Amigo (размер 3). Дата поставки 16.04.2024 года.

В дальнейшем по согласованию с заказчиком для поставки был определен мяч гандбольный Jogel Amigo (размер 0, размер 1, размер 2, размер 3).

02.05.2024 и 06.05.2024 предприниматель направил заказчику гарантийное письмо, что доставка товара задерживается в связи с отсутствием на складах контрагентов указанного количества мячей. Предприниматель от поставки мячей не отказался, гарантировал поставку мячей в полном объеме.

17.05.2024 и 20.05.2024 в связи с появлением у официального поставщика возможности поставить гандбольные мячи Jogel поставщик выставил счет на оплату.

Согласно платежным поручениям № 134 от 21.05.2024, № 142 от 22.05.2024 предприниматель оплатил счет на поставку гандбольных мячей в сумме 201 930 руб.

21.05.2024 предприниматель предложил заказчику поставить гандбольные мячи фирмы Molten размера 1 и 0 с характеристиками, полностью соответствующими указанным в спецификации к контракту

На такое предложение заказчик ответил отказом, указав: «Мое мнение не очень... Твердые и в руке не очень хорошо держатся. Jogel лучше», «У них сейчас конец сезона, отпуска, поэтому мы подождем. Если к августу привезут, то лучше Джогель».

28.05.2024 предприниматель на электронную почту заказчика направил гарантийное письмо, в котором сообщил, что в настоящее время готов поставить часть товара, а именно мяч гандбольный размер 0 в количестве 19 шт., мяч гандбольный размер 1 в количестве 39 шт., мяч гандбольный размер 2 в количестве 34 шт., мяч гандбольный размер 3 в количестве 14 шт. Недостающее количество мячей, которые оплачены, но которые отсутствуют на складе и находятся в производстве, а именно: мяч гандбольный размер 0 в количестве 59 шт., мяч гандбольный размер 1 в количестве 6 шт. предприниматель обязуется поставить в срок до 31.07.2024 (мячи гандбольные размер 2 и 3 были собраны полностью в количестве необходимом для поставки заказчику).

31.05.2024 заказчиком приняты баскетбольные мячи на сумму 333 840 руб., в приемке гандбольных мячей размеров 2 и 3 отказано.

Суд первой инстанции, оценивая собранные по делу доказательства, как не позволяющие прийти к выводу о недобросовестности предпринимателя, исходил из того, что предприниматель совершал действия, направленные на надлежащее исполнение условий контракта. Мячи были поставлены частично (баскетбольные). Гандбольные мячи не приняты заказчиком, высказавшим намерение о поставке другой модели мячей. Притом, что в контракте модель мячей отсутствует. Предприниматель совершал попытки согласования замены мячей, высказывал согласие заменить ранее поставленные мячи.

Апелляционный суд соглашается с правильным применением судом первой инстанции норм материального права, с оценкой судом доказательств, с выводами суда, исходя из следующего.

Основной (главной) нормой права, осуществляющей правовое регулирование отношений по включению (не включению) сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), является ст.104 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Из данной нормы права не следует безусловная обязанность антимонопольного органа в каждом случае обращения включать сведения о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) в реестр недобросовестных поставщиков.

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В п.4 ч.1 ст.270 АПК РФ сказано, что основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является:

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ч.2 ст.270 АПК РФ сказано, что неправильным применением норм материального права является:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

При изложенных обстоятельствах, по мнению апелляционного суда, суд первой инстанции правильно применил норму материального права ст.104 Закона о контрактной системе, правильно истолковал данную норму. Суд не применял закон, не подлежащий применению.

Следовательно, судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального права.

В соответствии с ч.1 ст.168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч.2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В ч.4 ст.71 АПК РФ сказано, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с ч.7 ст.71 АПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Апелляционный суд применительно к ч.1 ст.268 АПК РФ приходит к выводу, что суд первой инстанции в своем решении в соответствии со ст.71, с ч.1 ст.168 АПК РФ правильно оценил доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в настоящем деле, в обоснование своих требований и возражений. Правильно определил, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены.

Согласно ч.1 ст.268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

При этом произвольная, безосновательная переоценка собранных судом первой инстанции доказательств недопустима апелляционным судом.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции в оспариваемом решении мотивированно и убедительно отверг доводы антимонопольного органа и заказчика, пришел к выводу о незаконности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Применительно к действующим процессуальным нормам у апелляционного суда нет оснований не согласиться с такими выводами суда первой инстанции, переоценить выводы суда.

Оценка апелляционным судом имеющихся в деле доказательств полностью совпадает с оценкой этих доказательств, сделанной судом первой инстанции.

Согласно ч.1 ст.270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются:

1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;

3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Применительно к ч.1 ст.268 АПК РФ апелляционный суд приходит к выводу, что в оспариваемом решении суд первой инстанции полно выяснил все обстоятельств, имеющих значение для дела. Установленные судом обстоятельства являются доказанными. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Вывод о добросовестности предпринимателя сделан судом на основании правильной оценки имеющихся в деле доказательств.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированным в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, примененные государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только недобросовестное поведение, совершение только умышленных действий (бездействия).

В соответствии с ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Апелляционный суд, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела в целях применения ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе, п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 не находит в поведении предпринимателя признаки недобросовестности.

Применительно к Закону о контрактной системе поведение предпринимателя не является недобросовестным.

В целях применения законодательства о закупках у апелляционного суда нет оснований сомневаться в том, что под поведением предпринимателя скрываются умышленные действия, имеющие фактической целью незаконное участие в закупке, незаконное признание победителем закупки, незаконное неисполнение контракта.

Материалами настоящего дела подтверждается отсутствие в действиях (бездействии) предпринимателя признаков небрежного отношения к участию в закупке.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам

дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Апелляционный суд соглашается с оценкой имеющихся в деле доказательств и заявленных участвующими в деле лицами доводов, сделанной судом первой инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, не влияют на законное по своей сути оспариваемое решение суда.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2024 по делу № А40-228916/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Д.Е. Лепихин

Судьи: М.С. Савельева

Т.Т. Маркова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.