ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ППК «ЕДИНЫЙ ЗАКАЗЧИК В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА»

Славянская пл., д. 4, стр. 1,
г. Москва, 109074

info@ppk-ez.ru

ООО «БЕЛАЯ МЕБЕЛЬ»

улица Добролюбова, дом 29/16, эт. 2, пом. 35, оф. 87,
г. Москва, 127322

mebel.belaya@gmail.com

РЕШЕНИЕ
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

10.05.2023 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Алексеевой — ведущего специалиста — эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

Е.Ю. Давыденко — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ППК «ЕДИНЫЙ ЗАКАЗЧИК В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА»: О.А. Гаврилова (доверенность № ППК-5-060/23 от 01.01.2023), А.О. Татти (доверенность № ППК-5-061/23 от 01.01.2023), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «БЕЛАЯ МЕБЕЛЬ»: А.А. Кушхова, М.А. Шилов (доверенность № б/н от 04.05.2023),

рассмотрев обращение ППК «ЕДИНЫЙ ЗАКАЗЧИК В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» о включении сведений об ООО «БЕЛАЯ МЕБЕЛЬ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ППК «ЕДИНЫЙ ЗАКАЗЧИК В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «БЕЛАЯ МЕБЕЛЬ» (далее — Исполнитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку кроватей медицинских в рамках оснащения объекта капитального строительства «Строительство нового корпуса, включающего в себя клинико-реабилитационный центр клиники НИИ детской онкологии, гематологии и трансплантологии им. Р.М. Горбачевой и новую часть клиники офтальмологии» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации» (реестровый № 0373100003420000045).

09.11.2020 между Заказчиком и ООО «БЕЛАЯ МЕБЕЛЬ» заключен государственный контракт № D0702-56/20 (реестровый № 1770911581520000057) на поставку кроватей медицинских в рамках оснащения объекта капитального строительства «Строительство нового корпуса, включающего в себя клинико-реабилитационный центр клиники НИИ детской онкологии, гематологии и трансплантологии им. Р.М. Горбачевой и новую часть клиники офтальмологии» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации» (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 19.04.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ООО «БЕЛАЯ МЕБЕЛЬ» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое

решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 20.04.2023 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 6.1 Контракта поставка товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: (без Ввода в эксплуатацию) Оборудования: не позднее 10 декабря 2020 г. включительно.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что Комиссией в составе Общества, пользователя ФГБУК ВО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» (далее — Пользователь) и Заказчика подписан акт от 15.12.2020 приемки кроватей, 29.12.2020 произведена оплата в размере 44 015 865430 руб., что подтверждается платежным поручением от 29.12.2020 № 716634.

Однако ФГБУК ВО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» в адрес Заказчика направлено письмо от 20.07.2021 № 2642-16/01 и от 14.02.2022 № 0581-16/01 о несоответствии по характеристикам поставленных Поставщиком кроватей и переданной в комплекте прочих документов к нему эксплуатационной документации на кровати (регистрационное удостоверение № ФСЗ 2009/05409), а также что поставленные кровати не являются изделиями медицинского назначения и не могут

применяться в лечебных учреждениях. Пользователем представлен письменный ответ от 27.05.2021 № 04-28980 Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения на запрос Пользователя от 29.04.2021 № 1612-16/01 подтверждающий несоответствие оборудования и документов на него.

Заказчик направлял в адрес Общества письма о необходимости проведения проверки технических характеристик оборудования от 01.12.2021 № ППК-1-9733/2021, от 15.12.2021 № ППК-1-10407/2021 с предложением дать пояснения в сложившейся ситуации и провести экспертизу оборудования, однако Общество направило свои возражения относительно необходимости проверки оборудования письмами от 06.12.2021 № 412 и от 27.12.2021 № 456.

Заказчик обратился с запросом от 04.07.2022 № ППК-1-7555/2022 в ФГБУ «ВНИИМТ» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения о проведении экспертизы по определению соответствия вышеуказанного медицинского изделия требованиям технического задания Контракта и соответствия регистрационному удостоверению, а также для установления, является ли изделие изделием медицинского назначения, которое может применяться в лечебных учреждениях. По окончании проведения экспертизы получено Экспертное заключение от 30.03.2023 № ЭМИ 22-024, выводы эксперта изложены в п. 5 заключения:

1. параметры и характеристики кроватей, указанные в Техническом задании к Контракту не соответствуют параметрам и характеристикам в Руководстве пользователя, представленном с кроватями;
2. параметры и характеристики кроватей, указанные в Руководстве пользователя не соответствуют параметрам и характеристикам в Инструкции по применению КРД к РУ от 23.10.2009 № ФСЗ 2009/05409.

Представитель Общества на заседании Комиссии Управления пояснил, что Общество письмами исх. № 355 от 06.09.2021 г., исх. № 408 от 25.10.2021 г., № 409 от 23.11.2021 г., исх. № 410 от 23.11.2021 г., исх. 412 от 06.12.2021 г. просил Заказчика согласовать работы по вводу Оборудования в эксплуатацию, согласно 2 этапу и пункту 8 Контракта, сообщить сроки готовности ввода Оборудования в эксплуатацию, а также уведомлял об истечении срока хранения Оборудования в соответствии с пунктом 2.1 Договора, однако ответов и встречных действий со стороны государственного Заказчика не было.

Кроме того, Общество отмечает, что в соответствии с Руководством пользователя к поставленному Оборудованию допустимые отклонения согласно техническим условиям на характеристики кроватей составляют ±5 %. Кроме того, в Руководстве указано, что технические характеристики могут незначительно меняться в зависимости от комплектации и поставляемой модификации изделия.

Вместе с тем, Общество в целях подтверждения своего добросовестного поведения и исполнения взятых на себя обязательств по Контракту направил запрос на проведение независимой экспертизы по определению соответствия поставленного им оборудования требованиям технического задания к Контракту и соответствия регистрационному удостоверению в Союз «Московская торгово-промышленная палата».

27.04.2023 получено заключение № 25.021.19.58/04-23 Московского

независимого центра экспертизы и сертификации «МОСЭКПЕРТИЗА» Московской торгово-промышленной палаты, согласно которому ООО «Белая Мебель» поставлен товар, не только отвечающий всем требованиям Контракта, но и имеющий улучшенные характеристики.

Представленные сторонами противоречащие сведения, касающиеся характеристик товара, подтверждающиеся экспертными заключениями, не принимаются во внимание Комиссии Управления, поскольку Комиссия Управления не уполномочена устанавливать достоверность экспертных заключений.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ППК «ЕДИНЫЙ ЗАКАЗЧИК В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА» во включении сведений в отношении ООО «БЕЛАЯ МЕБЕЛЬ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий
Комиссии Управления: А.С. Алексеева

Члены Комиссии Управления: К.А. Щенкова

Е.Ю. Давыденко

Исп.Алексеева А.С.

2022-63618