68_17244896

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
«25» марта 2025 года Дело № А41-89052/24

Резолютивная часть решения объявлена «03» марта 2025 года. Решение изготовлено в полном объеме «25» марта 2025 года.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судьи Быковских И. В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Николаевой В.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА к АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» о взыскании 38631557 руб. 97 коп., третье лицо - ФГУП "АГА(А)",
при участии в судебном заседании:
от истца – Колбасов Д.Е. по дов. от 28.12.2024 г. № Д-14.3/115,
от ответчика – Казаков Д.А. по дов. № 136-Д/24 от 02.12.2024 г., Рогозин Д.А. по дов. № 140-Д/24 от 16.12.2024 г.,
от третьего лица – Колбасов Д.Е. по дов. № 96-д от 02.04.2024 г.,

установил:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА (ИНН 7714549744, ОГРН 1047796301002) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» (ИНН 7702059544, ОГРН 1027739527881) о взыскании в порядке принятого судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ уточнения 38631557 руб. 97 коп. неустойки по государственному контракту № 0373100090919000004 от 22.02.2019.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ФГУП "АГА(А)".

Иск предъявлен на основании ст. ст. 310, 314, 330, 405, 708 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что поскольку работы по вышеназванному контракту ответчиком были выполнены с нарушением установленного контрактом срока, истец начислил неустойку за период с 18.01.2022 по 27.12.2023 на основании п. 28.8 контракта в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указал, что нарушение сроков производства работ по этапам по контракту обусловлено противоречиями и расхождениями в проектно-сметной документации и необходимостью ее корректировки. Также ответчик указал, что начисление истцом неустойки произведено без учета положений Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", представил контррасчет неустойки на сумму 28605878 руб. 61 коп. Кроме того, ответчик указал, что сумма неустойки подлежит списанию истцом на основании Постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 "О

списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом". Также ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В судебном заседании представитель истца настаивал на доводах и требованиях искового заявления.

Представитель ответчика поддержал доводы отзыва и ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Представитель третьего лица в заседании суда поддержал позицию истца.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на него, ходатайстве о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, письменных пояснениях и позиции, и выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 22.02.2019 между истцом (государственным заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) в редакции дополнительных соглашений был заключен государственный контракт № 0373100090919000004, по условиям которого Государственный заказчик поручает, а Подрядчик обязуется в соответствии с проект ой документацией приобрести оборудование и материалы, выполнить работы по разработке рабочей и иной технической документации, строительные, монтажные и другие связанные с объектом работы, обеспечивающие полноценное функционирование вновь построенных/реконструируемых объектов н их ввод в эксплуатацию. перечень, объём и сроки которых определяются в ведомости объемов и стоимости работ (далее — приложение № 1 к контракту) и календарном графике производства и стоимости работ (далее — график выполнения работ - приложение № 2 к контракту), и передать их государственному заказчику в установленном контрактом порядке.

Цена контракта составляет 1715424079 руб. 12 коп.

В соответствии с п. 12.1 контракта срок выполнения работ – с даты заключения контракта по 30.11.2020.

Согласно п. 28.8 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, государственный заказчик или уполномоченная государственным заказчиком организация направляет подрядчику требование об уплате неустойки (штрафов, пени), в том числе за нарушение подрядчиком сроков: начала и/или окончания работ по контракту, начала и/или окончания этапа работ, начала и/или окончания разработки рабочей документации.

Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически выполненных подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

В ходе реализации контракта подрядчиком было допущено нарушение сроков выполнения работ, ввиду чего истец на основании п. 28.8 контракта начислил ответчику неустойку в сумме 38631557 руб. 97 коп.

Спорные отношения, возникшие в связи с исполнением контракта, по своей правовой природе являются подрядными, подлежат регулированию общими гражданско-правовыми нормами об обязательствах, специальными положениями главы 37 ГК РФ.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные требования закона и договорного обязательства ответчиком были нарушены.

Ответчиком доказательств своевременного выполнения работ по контракту суду и в материалы дела не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Таким образом, поскольку ответчиком были нарушены сроки выполнения работ по контракту, требование истца о взыскании неустойки основано на условиях контракта (п. 28.8 контракта) и соответствует положениям ст. ст. 330, 331 ГК РФ.

Ссылки ответчика на наличие обстоятельств, препятствовавших или не давших подрядчику выполнить работы на объекте в установленные сроки, как на основание для отказа во взыскании неустойки отклоняются судом как несостоятельные и ничем необоснованные.

Подрядчик принял обязательства, в соответствии с контрактом, завершить все работы и сдать в установленном порядке объект, пригодный к эксплуатации, в сроки, установленные контрактом.

Согласно п. 3.1.1 контракта, подписав настоящий контракт, подрядчик подтверждает, что он тщательно изучил проектную документацию, ознакомлен и согласен с видами, объемами и сроками работ, а также протоколом единой комиссии, являющимся неотъемлемой частью контракта. Подрядчик полностью ознакомлен со всеми условиями, связанными с выполнением работ, и принимает на себя все расходы, риск и трудности выполнения работ.

В соответствии с п. 3.1.2 контракта, подписав контракт, подрядчик подтверждает, что он изучил все материалы контракта и получил полную информацию по всем вопросам, которые могли бы повлиять на сроки, стоимость и качество работ. Подрядчик подтверждает готовность соблюдения требований, предъявляемых государственным заказчиком к порядку производства работ, устранения недостатков и предоставления первичных документов и исполнительной документации.

В качестве существенных условий контракта стороны определили, в том числе и срок выполнения работ по контракту.

В обоснование своей позиции ответчик указал, что нарушение сроков выполнения работ по контракту имело место ввиду противоречий и расхождений в проектно-сметной документации и необходимости ее корректировки, ввиду чего в адрес истца направлялись соответствующие письма.

В силу пункта 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (п. 2 ст. 716 ГК РФ).

Между тем, рабочая документация по объекту разрабатывается в соответствии с пунктом 5.2 государственных контракта подрядчиком и осуществляется передача ее заказчику в 6 экземплярах на бумажном носителе и в 1 экземпляре на электронном носителе по накладной не позднее 20 рабочих дней до начала выполнения соответствующего вида работ, указанных в графике выполнения работ по контракту; рабочая документация, разработанная подрядчиком в соответствии с проектом, со штампом «В производство работ» была выдана подрядчику в сроки установленные контрактом.

Согласно п. 14.1.23 контракта предусмотрена обязанность подрядчика приостановить выполнение технологического этапа и незамедлительно в письменной форме известить об этом уполномоченную государственным заказчиком организацию при обнаружении: возможных неблагоприятных для государственного заказчика или уполномоченной государственным заказчиком организации последствий выполнения данных им обязательных для исполнения указаний о способе выполнения работ; ошибок в проектной документации: иных, не зависящих от подрядчика обстоятельств, угрожающих качеству этапа работ или безопасности жизни и здоровью граждан, или безопасности имуществу организаций; при выявлении работ, которые не предусмотрены проектной документацией или приложением № 1 к контракту.

Между тем, доказательств приостановления работ в установленном законом и контрактом порядке ответчиком суду и в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Данный факт также установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2023 по делу № А41-6314/23.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2023 по делу № А41-6314/23, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2024, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2024, первоначальные исковые требования АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» удовлетворены, с ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА в пользу АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» взысканы неустойка в размере 20817468 руб. 14 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 89944 руб. 48 коп., в остальной части требований отказано, встречные исковые требования ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА удовлетворены в полном объеме, с АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА взысканы неустойка в размере 41842992 руб. 55 коп., произведен зачет требований в части требований о взыскании неустойки, с АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА взыскана неустойка в размере 21025524 руб.41 коп.

Из решения Арбитражного суда Московской области от 27.12.2023 по делу № А41-6314/23 следует, что доказательств того, что подрядчик со своей стороны приостанавливал выполнение работ по контракту, ссылаясь на наличие обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок (несоответствие проектной и рабочей документации, корректировка ПД и РД), подрядчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ, основанием для освобождения от доказывания служат обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного

суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, доказанные в рамках дела № А41-6314/23 и подтвержденные вышеуказанными судебными актами, не подлежат повторному доказыванию по настоящему делу.

Судом установлено, что в рамках дела № А41-6314/23 рассматривались встречные исковые требования ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА о взыскании начисленной на основании п. 28.8 контракта неустойки за нарушение срока выполнения работ по контракту за период с 05.12.2020 по 17.01.2022.

Из материалов настоящего дела следует, что 28.12.2023 стороны заключили соглашение о расторжении государственного контракта № 0373100090919000004 от 22.02.2019, при этом работы на сумму 77839125 руб. 47 коп. подрядчиком выполнены не были, ввиду чего истец на основании п. 28.8 контракта начислил ответчику неустойку за период с 18.01.2022 по 27.12.2023 в размере 38631557 руб. 97 коп.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Оценивая доводы ответчика о необходимости списания начисленной истцом неустойки, арбитражный суд отклоняет их как несостоятельные и необоснованные ввиду следующего.

В силу п. 42.1 ст. 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 "Об осуществлении заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом" утверждены Правила осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом".

Указанные Правила, с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 26.04.2020 № 591, устанавливают порядок и случаи осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом (далее - списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Согласно названным правилам списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым: а) в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами; б) в 2020 году обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с возникновением не зависящих от поставщика

(подрядчика, исполнителя) обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в случае если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) обеспечивает сверку расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (штрафов, пеней).

При наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является (применительно к спорной ситуации) - исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме в 2015, 2016 или 2020 году, подтвержденное актом приемки или иным документом.

В рассматриваемом случае доказательств исполнения государственного контракта № 0373100090919000004 от 22.02.2019 в полном объеме суду и в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 41, ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий и последствий несоблюдения установленных судом процессуальных сроков (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Таким образом, в соответствии с действующим нормативно-правовым регулированием отношений сторон государственных и муниципальных контрактов неустойка по неисполненному контракту списанию не подлежит.

Представленный истцом расчет неустойки за период с 18.01.2022 по 27.12.2023 на сумму 38631557 руб. 97 коп. судом проверен.

Между тем, в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

При этом Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" вступает в силу со дня его официального опубликования – 01.04.2022 и действует в течение 6 месяцев.

Согласно п. 3. ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется: наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, а именно не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за

неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ, неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (пп. 2 п. 3 статьи 9.1, абз. 10 п. 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (пп. 2 п. 3 статьи 9.1, абз. 10 п. 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, принимая во внимание Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", которое вступило в силу со дня его официального опубликования - 01.04.2022, а также пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в рассматриваемом случае неустойка подлежит перерасчету за периоды с 18.01.2022 по 31.03.2022, с 02.10.2022 по 27.12.2023 исходя из 1/300 действующей на дату вынесения решения по настоящему делу ключевой ставки Банка России.

Кроме того, в соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Ответчик заявил о применении положений данной статьи и уменьшении заявленной истцом неустойки.

В данном случае при рассмотрении спора суд полагает возможным применить нормы ст. 333 ГК РФ.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае может быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение

заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

При этом арбитражный суд обращает внимание, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О указано на то, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Также названным Судом разъяснено, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Принимая во внимание компенсационный характер неустойки, принцип ее соразмерности последствиям неисполнения обязательств должником, а также принимая во внимание размер возможных убытков в связи с несвоевременным выполнением подрядчиком работ по контракту, арбитражный суд полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и взыскать с ответчика неустойку за периоды с 18.01.2022 по 31.03.2022, с 02.10.2022 по 27.12.2023 в размере 11198171 руб. 16 коп., рассчитав ее в порядке ст. 395 ГК РФ, применив однократную ключевую ставку Банка России, действующую в соответствующие периоды.

Суд считает сумму 11198171 руб. 16 коп. справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника, в связи с чем требование о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению в размере 11198171 руб. 16 коп.

Поскольку истец при подаче искового заявления освобожден от уплаты государственной пошлины, ее сумма подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета (ст. 110 АПК РФ). При этом в силу п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА 11198171 руб. 16 коп. неустойки.

Взыскать с АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 511604 руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья И. В. Быковских