



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
06.07.2026

Дело № А15-11721/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 01.07.2026.

Полный текст постановления изготовлен 06.07.2026.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей: Егорченко И.Н., Сомова Е.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крымовой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» в лице Терско-Каспийского филиала на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 27.02.2026 по делу № А15-11721/2025, при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Дагестан представителя федерального государственного бюджетного учреждения «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» в лице Терско-Каспийского филиала – Таибова Р.Т. (по доверенности от 20.02.2026), в отсутствие иных представителей участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Наталичева Людмила Владимировна (далее – истец, предприниматель, ИП Наталичева Л.В.) обратилась в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к федеральному государственному бюджетному

учреждению «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» в лице Терско-Каспийского филиала (далее – ответчик, учреждение, ФГБУ «Главрыбвод») о взыскании 1 597 000 рублей задолженности по оплате оказанных услуг по государственному контракту от 17.03.2025 № 2/25.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Дагестан (далее – третье лицо, ТУ Росимущества в Республике Дагестан).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 27.02.2026 исковые требования удовлетворены в полном объеме. С ФГБУ «Главрыбвод» в лице Терско-Каспийского филиала в пользу ИП Наталичевой Л.В. взыскана задолженность по оплате оказанных услуг по государственному контракту от 17.03.2025 № 2/25 в размере 1 597 000 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 72 910 руб.

Не согласившись с принятым решением суда, ФГБУ «Главрыбвод» обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение арбитражного суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Апеллянт указывает, что в настоящее время учреждение не является правообладателем комплекса гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов в связи с их передачей в казну Российской Федерации, следовательно, не может провести экспертизу результатов оказанных услуг, принять выполненные работы и оплатить их. Ответчик отмечает, что в соответствии с пунктом 2 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного постановлением Правительства РФ от 20.11.2020 № 1892, декларация безопасности должна разрабатываться собственником гидротехнического сооружения или эксплуатирующей организацией, которым ответчик больше не является. Также апеллянт ссылается на определение Кировского районного суда г. Махачкалы от 06.11.2025 по делу № 2-5197/2023, которым произведена замена стороны исполнительного производства на правопреемника – ТУ Росимущества в Республике Дагестан.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просил решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения. Истец отметил, что обязательства по контракту исполнялись в период, когда ответчик являлся надлежащим правообладателем объектов ГТС, документация передана заказчику по накладной от 03.04.2025 (до передачи имущества в казну). Отказ ответчика от подписания документа о приемке не содержит замечаний к

качеству или объему оказанных услуг, а положительное заключение экспертной комиссии получено 07.05.2025. Истец также обратил внимание, что разработанная декларация имеет персонифицированный характер и не может быть использована новым правообладателем, а смена собственника является риском заказчика и не освобождает его от оплаты фактически оказанных услуг.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на общедоступных сайтах <http://arbitr.ru/> в разделе «Картотека арбитражных дел» и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://16aas.arbitr.ru> в соответствии с положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и с этого момента является общедоступной.

В судебном заседании, проведенном с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Дагестан, представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил обжалуемое решение отменить.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей истца и третьего лица.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, проверив законность обжалуемого решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 27.02.2026 по делу № А15-11721/2025 в апелляционном порядке в соответствии с нормами главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение суда надлежит оставить без изменения ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 17.03.2025 между ФГБУ «Главрыбвод» в лице Терско-Каспийского филиала (заказчик) и ИП Наталичевой Л.В. (исполнитель) заключен государственный контракт № 2/25 на оказание услуг по разработке и экспертизе декларации безопасности комплекса гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов (далее – контракт).

В силу пункта 1.3 контракта срок оказания услуг составляет 45 рабочих дней с даты заключения контракта; допускается досрочное оказание услуг.

На основании пунктов 2.2, 2.3 цена контракта составляет 1 597 000 рублей, без НДС. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения.

Оплата осуществляется в течение 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке в Единой информационной системе (ЕИС) (пункт 2.7 контракта).

В целях исполнения обязательств по контракту предприниматель оказал предусмотренный техническим заданием объем услуг. Сдача документации (включая декларацию безопасности ГТС, инструкции и журналы эксплуатации) предпринимателем и ее принятие учреждением подтверждаются подписанной сторонами без замечаний накладной на передачу исполнительной документации от 03.04.2025 № 1. Также получено положительное заключение экспертной комиссии по декларации безопасности ГТС от 07.05.2025.

16.05.2025 исполнителем сформирован и размещен в ЕИС документ о приемке № 1 на сумму 1 597 000 рублей.

16.06.2025 учреждение разместило мотивированный отказ от подписания документа о приемке, указав на невозможность провести экспертизу и принять оказанные услуги в связи с утратой прав на комплекс гидротехнических сооружений и ссылаясь на пункт 2 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2020 № 1892.

Оставление претензии истца от 07.07.2025 без удовлетворения послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта надлежащего оказания истцом услуг по контракту и отсутствия у ответчика законных оснований для отказа от их оплаты. Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Сложившиеся между сторонами правоотношения верно квалифицированы судом как регулируемые нормами глав 37 (подряд) и 39 (возмездное оказание услуг) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Статьей 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 ГК РФ).

Доводы апеллянта сводятся к тому, что ввиду передачи имущества в казну Российской Федерации учреждение перестало быть эксплуатирующей организацией, в связи с чем разработанная документация не может быть им утверждена в Ростехнадзоре, а следовательно, услуги не подлежат оплате.

Отклоняя указанные доводы, апелляционный суд исходит из следующего.

Из материалов дела усматривается, что распоряжениями ТУ Росимущества в Республике Дагестан от 03.04.2025 № 05-64-р и от 16.04.2025 № 05-76-р, а также приказом самого ФГБУ «Главрыбвод» от 21.04.2025 № 55 имущество комплекса ГТС передано в казну Российской Федерации, что подтверждается актом приема-передачи от 21.04.2025.

Вместе с тем, документация по контракту была разработана истцом и фактически передана ответчику по накладной от 03.04.2025 № 1, то есть в период, когда ответчик на законных основаниях обладал правом оперативного управления на соответствующие гидротехнические сооружения. Возражений относительно объема и качества выполненных работ при их передаче ответчиком не заявлялось. Качество разработанной декларации подтверждено положительным заключением экспертной комиссии ООО «КУБАНЬГИДРОЭКСПЕРТ» от 07.05.2025.

Возникновение у заказчика предусмотренной статьями 711, 781 ГК РФ обязанности по оплате оказанных услуг (выполненных работ) закон связывает с фактом их оказания (выполнения) и передачи результата заказчику. Обязательство по оплате возникло до момента завершения процедуры передачи имущества в казну Российской Федерации.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, хронология событий свидетельствует о том, что основной объем работ по контракту выполнен и передан учреждению (03.04.2025) до издания приказов и актов о передаче имущества в казну (21.04.2025). Сам по себе факт последующего направления ответчиком 16.06.2025 (спустя более двух месяцев после фактического получения документов) отказа от подписания акта приемки в ЕИС не нивелирует факт оказания услуг.

Судебная коллегия отмечает, что по смыслу части 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ и статьи 720 ГК РФ отказ заказчика от приемки результатов оказанных услуг должен быть мотивирован нарушениями со стороны исполнителя (недостатки качества, объема или сроков оказания услуг). Утрата заказчиком прав на объект, в отношении которого

оказывались услуги, не является законным основанием для отказа в приемке фактически оказанных услуг надлежащего качества.

Сам по себе факт последующей утраты заказчиком статуса эксплуатирующей организации не аннулирует его гражданско-правовых обязательств перед добросовестным исполнителем, возникших из ранее заключенного и фактически исполненного государственного контракта.

В силу пункта 2 статьи 781 ГК РФ в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме. В рассматриваемом случае невозможность завершения заказчиком процедуры утверждения декларации в органах Ростехнадзора является следствием организационно-распорядительных действий самого заказчика и его учредителя (собственника имущества) по изъятию имущества в казну. Риск наступления таких последствий, как обоснованно отметил суд первой инстанции, относится на заказчика и не может быть переложен на подрядчика (исполнителя). Тот факт, что ответчик впоследствии распорядился имуществом и утратил правовой интерес к результату работ, не освобождает его от обязанности оплатить труд исполнителя, надлежащим образом выполнившего техническое задание.

Суд апелляционной инстанции также считает обоснованным довод истца о том, что в соответствии с пунктом 7 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2020 № 1892, при смене эксплуатирующей организации требуется представление новой декларации безопасности ГТС.

Разработанная предпринимателем в рамках контракта № 2/25 декларация носит строго персонифицированный характер и содержит конкретные сведения о ФГБУ «Главрыбвод» как об эксплуатирующей организации (в том числе данные о структуре управления, штатном расписании, финансовых и материальных ресурсах для ликвидации ЧС). Указанный результат работ имел потребительскую ценность исключительно для учреждения на момент исполнения контракта и не может быть автоматически использован новым правообладателем (ТУ Росимущества в Республике Дагестан).

В связи с этим суд апелляционной инстанции отклоняет довод ответчика о невозможности оплаты услуг со ссылкой на пункт 2 указанного Положения, поскольку данные нормы регулируют публично-правовой порядок утверждения документации, а не вопросы частноправовых расчетов по контракту.

Следовательно, ссылка апелланта на замену стороны в исполнительном производстве по делу № 2-5197/2023 (определение Кировского районного суда г. Махачкалы от 06.11.2025) не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора. Указанный

судебный акт разрешает вопрос о надлежащем субъекте исполнения публично-правовой обязанности по обеспечению безопасности ГТС на будущее время, но не освобождает ФГБУ «Главрыбвод» от исполнения частноправовой обязанности по оплате долга кредитору за фактически оказанные по государственному контракту услуги.

Поскольку доказательств оплаты оказанных услуг в размере 1 597 000 руб. ответчиком в материалы дела не представлено (статья 65 АПК РФ), а мотивированный отказ заказчика от 16.06.2025 не содержит ссылок на недостатки выполненных работ, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Все доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, однако они не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, основаны на неверном толковании норм материального права и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены или изменения принятого судебного акта.

Фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы существенное значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании вышеизложенного, решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 27.02.2026 по делу № А15-11721/2025 является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, не имеется, а поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет». По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 27.02.2026 по делу № А15-11721/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

И.Н. Егорченко

Е.Г. Сомов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.06.2025 6:11:31
Кому выдана Сомов Евгений Геннадьевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.06.2025 12:35:17
Кому выдана Егорченко Ирина Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.07.2025 7:05:16
Кому выдана Белов Дмитрий Алексеевич