ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Тверской области

пл. Святого Благоверного Князя
Михаила Тверского, д.5, г.Тверь, 170100
тел. (4822) 32-08-32
e-mail: to69@fas.gov.ru

07.11.2025 № КМ/7395/25

На № _____ от _____

Решение 069/10/104-1020/2025

Заявитель:
Управление Федеральной налоговой службы по Тверской области
e-mail: r6900@tax.gov.ru

Исполнитель:
ООО «ТД ТЭТА»
e-mail: akpp-tula@ya.ru
akpp-tula@ya.r
buh_teta@bk.ru
buh@tetabk.ru
tender71@bk.ru

Оператор электронной площадки:
АО «Сбербанк – АСТ»
e-mail: ko@sberbank-ast.ru, info@sberbank-ast.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу №069/10/104-1020/2025 о рассмотрении обращения о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков

Резолютивная часть решения оглашена «01» ноября 2025 г.
В полном объеме решение изготовлено «07» ноября 2025 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России, Управление) в составе:

председатель Комиссии:

Мурзин К.И. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Винницкая П.Д. - временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления — начальника отдела контроля закупок,

Федотова М.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев обращение Заказчика — Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области (далее — Заказчик, Администрация) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении Исполнителя контракта (Победителя закупки) – ООО «ТД ТЭТА» (далее — Исполнитель, Подрядчик, Поставщик),

при участии посредством видео-конференц-связи представителей

Заказчика — Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области: Кима В.В. (по доверенности), Иванова Д.Ю. (по доверенности), Горбачевой О.В. (по доверенности),

Исполнителя контракта (Победителя закупки) – ООО «ТД ТЭТА»: Яицкого С.С. (по доверенности), Шевцова А.В. (по выписке ЕГРЮЛ),

руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее — Правила), проведя внеплановую проверку соблюдения требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной налоговой службы по Тверской области разместила в единой информационной системе в сфере закупок (https://zakupki.gov.ru) извещение о проведении следующей закупки:

Номер извещения:	0136100009425000018
Дата размещения извещения:	06.06.2025
Способ определения поставщика:	Электронный аукцион
Предмет закупки:	Поставка и монтаж системы кондиционирования
Начальная (максимальная) цена, руб.:	12 580 743,00
Дата и время окончания срока подачи заявок	17.06.2025 10:00 (МСК)
Идентификационный код закупки:	251690500601769500100100250012825244
Преимущества:	Преимущество в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ
Требования к участникам закупки:	1 Единые требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ 2 Требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ
Ограничения и запреты:	Преимущество в отношении товаров российского происхождения, выполняемых работ, оказываемых услуг российскими лицами

Комиссией установлены следующие результаты закупки:

Протокол подведения итогов размещен:	18.06.2025
Победитель Закупки:	ООО «ТД ТЭТА»
Снижение цены, %:	33,5
Дата заключения контракта:	03.07.2025
№ контракта:	1690500601725000016
Дата публикации решения о расторжении:	13.10.2025
Дата вступления в силу решения о расторжении:	24.10.2025
Доля принятых работ на дату	0

расторжения:	

По результатам рассмотрения обращения Заказчика и представленных в дело документов и сведений Комиссия приходит к следующему.

1. Обстоятельства дела, послужившие основанием для обращения в антимонопольный орган.

По результатам электронного аукциона Заказчиком 03.07.2025 заключен контракт № 0136100009425000018 (далее – Контракт) с Поставщиком, согласно которому Поставщик обязался поставить систему кондиционирования (далее - Товар), включая монтаж, демонтаж и пуско-наладочные работы согласно Техническому заданию.

Заказчик указал, что в ходе рассмотрения поступивших от участников закупки заявок возникла необходимость определения достоверности информации о свойствах поставляемого товара условиям Контракта, предоставленной участником закупки ООО «ТД ТЭТА», в связи с чем Управлением направлены соответствующие запросы дистрибьютору Midea на территории России ООО «ДАИЧИ» от 18.06.2025 № 03-22/27546@; дилеру Midea на территории России ООО «Таргус-Трейд» от 18.06.2025 № 03-22/27545@; официальному дилеру MIDEA на территории России ООО «МР-ЭКСПЕРТ» от 23.06.2025 № 03-22/28342@.

ООО «Профконд» (эксклюзивный официальный дистрибьютор бренда кондиционеров MDV, в том числе Midea) письмом от 14.07.2025 № 40 уведомил Заказчика о несоответствии предлагаемого к поставке товара условиям Контракта, Заказчиком направлен запрос от 18.07.2025 № 03-22/33073@ о привлечении специалиста для консультации по вопросам соответствия технических характеристик поставляемого товара условиям Контракта.

Письмом от 18.07.2025 № 03-22/33121@ Заказчик уведомил Исполнителя о планируемых датах приемки товара по Контракту.

23.07.2025 Заказчик направил письмо № 03-22/33809@ в ООО «Профконд», а также письмо № 03-22/33810@ в адрес Исполнителя о назначении технической консультации в целях приемки товара на 28.07.2025 в присутствии независимого специалиста и с участием представителя Поставщика.

Заказчиком в присутствии представителей Поставщика 28.07.2025 произведена приемка товара с привлечением независимого специалиста.

ООО «ПрофКонд» с целью проверки соответствия характеристик поставляемого товара условиям Контракта и возможности полноценной интеграции поставляемой по Контракту системы кондиционирования с ранее установленным по адресу: г. Тверь, Октябрьский пр-т, д. 26 оборудованием.

По результатам проведенного осмотра оборудования, анализа эксплуатационных документов, а также параметров технического задания Контракта ООО «ПрофКонд» представлено письменное заключение о несоответствии ряда технических характеристик, поставляемого оборудования характеристикам, указанным в Контракте, а именно:

1. В поставленном по контракту модуле Bluetooth (маркировка MA3-ASBT) отсутствует функция «сохранения рабочих параметров системы при остановке системы по ошибке».

2. В комплект поставки наружного блока входит плата ввода-вывода V-ECOK-SXX-A-17127000012756, которая не имеет возможности управления соленоидными клапанами системы обнаружения и блокировки утечек хладагента и, таким образом, не выполняется требование Контракта в части наличия возможности «опционального подключения системы обнаружения и блокировки утечек хладагента, которая оперативно собирает хладагент в наружный блок и блокирует до устранения причины утечки».

Также ООО «Профконд» письмом от 31.07.2025 № 47 уведомило Заказчика о несоответствии предлагаемого к поставке товара, условиям Контракта.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами Заказчиком направлено информационное письмо Поставщику от 04.08.2025 № 03-22/35486@ о результатах проводимой 28.07.2025 приемки товара с привлечением специалиста компании ООО «Профконд».

В адрес Заказчика 18.08.2025 поступила информация от Поставщика с приложением заключения эксперта «Тульской торгово-промышленной палаты» № 050-03-00079 от 08.08.2025 о соответствии поставляемого товара условиям Контакта.

В связи с наличием противоречивой информации в отношении соответствия характеристик поставляемого товара условиям Контракта Заказчик воспользовался правом, предусмотренным пп. 4.4.5 п. 4.4 раздела IV Контракта, о проведении независимой экспертизы поставленного Товара.

Заказчиком проведена соответствующая закупочная процедура и заключен Государственный контракт № 100207715125100093 от 18.09.2025 с АО «Мосэкспертиза» на оказание услуг по проведению экспертизы.

Согласно экспертному заключению № 789.021.19.58/10-2025 поставленный товар не соответствует требуемым значениям, установленным заказчиком в Техническом задании (Описание объекта закупки) Приложение № 1 к государственному контракту, установленными заказчиком в Приложении № 1 к техническому заданию в части параметра (показателя) товара это:

• отсутствие возможности опционального подключения системы обнаружения и блокировки утечек хладагента, которая оперативно собирает хладагент в наружный блок и блокирует до устранения причины утечки,

• отсутствие функции сохранения рабочих параметров системы при остановке системы по ошибке, суммарное время записи до 150 минут, модуль Bluetooth.

13.10.2025 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

24.10.2025 Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступило в силу, Контракт расторгнут в одностороннем порядке.

27.10.2025 Заказчик обратился в Тверское УФАС России с заявлением о включении информации об ООО «ТД ТЭТА» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

2. Позиция Исполнителя контракта (победителя Закупки).

На заседание Комиссии Управления поступили пояснения ООО «ТД ТЭТА», в которых сообщается следующее:

«5.1. «Нет требуемого функционала журналирования/сохранения параметров»

Функция журналирования - системная функция контроллера/ПО (в т.ч. через внешние/облачные сервисы производителя), а не «обязанность Bluetooth-аксессуара». Мы предложили и передали модуль; заявлена готовность выполнить интеграцию на площадке. Недопуск к монтажу = просрочка кредитора (ст. 328, 516 ГК РФ; ст. 94 Закона № 44-ФЗ). Следовательно, мы не должны нести ответственность за данный факт в виде включения информации о нашем Обществе в РНП.

5.2. «Опциональное подключение датчиков утечки/совместимость»

ТЗ требует возможность интеграции при наличии соответствующих датчиков/модулей, а не то, что «конкретная плата» обязана управлять соленоидами. Совместимость подтверждается техдокументацией. Реализация требует допуска и инсталляции модулей, чему Заказчик препятствовал.

5.3. «Эксклюзивность аксессуаров»

Письма о «эксклюзивности» — частные заявления, не имеющие нормативной силы для 44-ФЗ и условий контракта. Фактическая передача нами Bluetooth-модуля, наличие дилерских сертификатов ООО ТД «ТЭТА» и готовность к интеграции этот тезис опровергают.

5.4. Вид экспертизы: товароведческая вместо технической

Вопросы совместимости, протоколов, управления, журналирования — предмет технической экспертизы. Замена её товароведческой и подмена доказательств письмами

заинтересованных лиц искажает предмет доказывания; такие материалы не отвечают стандартам относимости и достоверности (нарушения ст. 94 Закона № 44-ФЗ; п. 13 ПП № 1078).

6. Почему РНП неприменим (стандарты ПП РФ № 1078)

Нарушен порядок одностороннего отказа (ст. 95 Закона № 44-ФЗ): в 10-дневный срок нами предложены решения, передан модуль, подтверждена готовность к интеграции; препятствия исходили от Заказчика.

Нет доказательств существенного нарушения с нашей стороны (п. 15 ПП № 1078).

Приняты меры для надлежащего исполнения: поставка, передача аксессуаров, инициирование ответственного хранения, запросы допуска/ПНР, техдокументация и заключения ТПП (п. 15 ПП № 1078).

Отсутствуют признаки вины/недобросовестности поставщика; напротив - последовательная добросовестность и ориентация на результат (ст. 1, 10, 401 ГК РФ).

Для защиты своих законных прав и интересов ООО ТД «ТЭТА» были сформированы и направлены в адрес Заказчика претензионные письма, жалоба на действия заказчика в подразделение по антикоррупционной защите Тверской ФНС, обращение в центральный аппарат ФНС РФ, жалоба в Прокуратуру РФ и исковое заявление в Арбитражный суд о признании Решения заказчика не законным, номер дела А66-16381/2025 (ссылка кликабельна, можно ознакомиться с материалами)".

3. Позиция Заказчика по доводам Исполнителя контракта.

В п. 1.1. Технического задания (Приложение № 1) к Государственному контракт от 03.07.2025 № 0136100009425000018 (далее - Контракт) указано наименование объекта закупки: поставка и монтаж системы кондиционирования для УФНС России по Тверской области с целью доукомплектации установленной ранее системы с подключением к существующему центральном пульту управления (3-4 этажи правое крыло).

В подпункте 4.1.3. Приложения № 1 к Контракту указаны Общие требования к установке, монтажу и пуско-наладке поставляемого Товара, а именно: «Работы по установке, монтажу и пуско-наладке поставляемого Товара включают в себя: доукомплектацию существующей системы

кондиционирования, с подключением к установленному центральному пульту управления MDV ТСЗ-10.1».

Таким образом, необходимость совместимости поставленного оборудования с ранее установленной системой кондиционирования прямо следует из текста Контракта.

Следует отметить, что ранее Заказчиком были заключены контракты на поставку и монтаж системы кондиционирования в здание УФНС России по Тверской области:

- ГК № 0136100009424000037 от 13.12.2024 на поставку и монтаж системы кондиционирования в здание УФНС России по Тверской области. Место установки: г. Тверь, Октябрьский пр-т, д. 26, 3 этаж. Установлены мультисплит-системы товарный знак MDV в количестве 16 штук.

- ГК № 0136100009425000005 от 08.04.2025 на поставку и монтаж системы кондиционирования для УФНС России по Тверской области с целью доукомплектации установленной ранее системы с подключением к существующему центральному пульту управления (2 этап. 3 этаж левое крыло и 2 этаж). Место установки: г. Тверь, Октябрьский пр-т, д. 26. Установлены мультнсплит-системы товарный знак MDV в количестве 35 штук. Заказчиком проводится комплекс работ по замене системы кондиционирования в здании УФНС Росси по Тверской области по адресу: г. Тверь, Октябрьский пр-т, д. 26 поэтажно и отдельными этапами по мере доведен™ лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, с учетом, ранее установленной мультисплит-системы товарный знак УШУ с единым центральным пультом управления MDV ТСЗ-10.1., в настоящее время проводится доукомплектация ранее установленной системы кондиционирования с подключением к центральному пульту управления.

Относительно возражений Заказчика по экспертизам Поставщика.

В заключении эксперта № 05-03-00092 Союза «Тульская ТПП» не рассмотрен вопрос функции сохранения рабочих параметров (Bluetooth модуль).

Противоположные выводы в заключении эксперта № 05-03-00092 Союза «Тульская ТПП» и экспертном заключении № 789.021.19.58/10-2025 АО «Мосэкспертиза» по вопросу возможности подключения системы обнаружения и блокировки утечки хладагента.

Вывод эксперта Союза «Тульская ТПП»:

«Существует возможность опционального подключения системы обнаружения и блокировки утечек хладогента, которая оперативно собирает хладогент в наружний блок и блокирует до устранения причины утечки (обусловлено повышением функциональности товара)»

Вывод эксперта АО «Мосэкспертиза»:

«отсутствие возможности опционального подключения системы обнаружения и блокировки утечек хладогента, которая оперативно собирает хладогент в наружний блок и блокирует до устранения причины утечки (обусловлено повышением функциональности товара)».

4. Выводы Комиссии Тверского УФАС России относительно наличия недобросовестного поведения в действиях Исполнителя контракта (победителя Закупки).

По смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления закупки обязательств, одним из последствий которой является включение в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение), влекущее ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Кроме того Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и при рассмотрении обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, учитывая, что последствия по применению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более негативный экономический характер, чем наложение штрафа (судебные акты по делам №№ А21-4381/2012, А70-11549/2015, А73-2000/2018).

С учетом изложенного, наличие у антимонопольного органа сомнений в недобросовестности участника исключает возможность включения сведений о таком участнике в РНП, поскольку включение в РНП является исключительной мерой ответственности и применяется только к тем недобросовестным поставщикам, вина которых однозначно доказана, что подтверждается сложившейся судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2021 по делу № А40-177069/2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.04.2019 по делу № А05-4547/2018 и др.).

В данном случае, Комиссия приходит к выводу, что имеются неустранимые сомнения в виновности Поставщика в неисполнении своих обязательств по контракту.

Заказчиком и Исполнителем представлены заключения эксперта «Тульской торгово-промышленной палаты» № 050-03-00079 от 08.08.2025 и эспертное заключение № 789.021.19.58/10-2025 с противоположными выводами о соответствии поставленного товара требованиям Контракта.

Как указывалось выше, по вопросу соответствия поставляемого товара требованиям заказчика имеются две противоречащие друг другу экспертизы.

Комиссия, в свою очередь, не обладает специальными познаниями, необходимыми для разрешения данного противоречия.

В свою очередь, сроки рассмотрения обращения заказчика составляют 5 рабочих дней и не позволяют провести дополнительную экспертизу исполнитель которой был бы выбран антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения Контракта и соблюдении порядка его расторжения Заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий Подрядчика, что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить Контракт надлежащим образом и в установленные сроки и виновность.

Между тем, именно от того имело место несоответствие товара требованиям заказчика или нет зависит то являлось ли добросовестным поведение поставщика.

Как следует из вышеописанной ситуации, объективно выяснить данное обстоятельство в рамках настоящего дела не представляется возможным.

Включение информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков является специальной меры публичной ответственности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время в данном случае по вопросу наличия вины поставщика у Комиссии имеются неустранимые в рамках настоящей процедуры сомнения.

По общему правилу публичной ответственности юридическое лицо признается виновным в совершении правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком

условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

При таких обстоятельствах и, учитывая необходимость обеспечения конституционного принципа соразмерности меры ответственности объему допущенного правонарушения, Комиссия приходит к выводу, что основания для включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об Исполнителе не усматриваются.

При этом, настоящее решение с учетом мотивов его принятия, не предполагает возложения ответственности за неисполнение контракта ни на одну из сторон, в т.ч. на заказчика.

5. Нормативно-правовое обоснование решения Комиссии Тверского УФАС России.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 13 Правил по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 15 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении Заказчика.

При этом, подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие фактов его недобросовестности при исполнении контракта.

В данном случае, материалами дела подтверждено наличие оснований, установленных пунктом 15 Правил, а недобросовестность Поставщика не подтверждена (выводы в данной части изложены в разделе 4 настоящего решения).

Комиссия Тверского УФАС России, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пунктами 13-14 Правил, пунктом 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15,

РЕШИЛА:

1. Отказать во включении в Реестр недобросовестных поставщиков информацию об ООО «ТД ТЭТА» (юридический адрес: 1300034, Тульская область, город Тула, ул. Демонстрации, д.

148а, этаж/офис 1/10 ; ИНН: 7106055468, КПП 710601001).

2. Признать неустановленными нарушения законодательства о контрактной системе в действиях Заказчика.

Настоящее решение в течение трех месяцев со дня его изготовления может быть обжаловано в Арбитражный суд Тверской области, находящийся по адресу: 170100, г. Тверь, пл. Святого Благоверного Князя Михаила Тверского, д. 5.

Председатель комиссии

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Мурзин Константин Иванович**
Сертификат № 00CFD9BB4D5A277DD8C6ABAC8423C7CCE
Действителен с 20.11.2024 по 13.02.2026

К.И. Мурзин

Члены комиссии:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **ВИННИЦКАЯ ПОЛИНА ДМИТРИЕВНА**
Сертификат № 00D8F9BFDAC26F0F41BFC441010EB2BE97
Действителен с 16.10.2024 по 09.01.2026

П.Д. Винницкая

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **ФЕДОТОВА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА**
Сертификат № 00F3382FBCBB143092017E4EF4B85C0A72
Действителен с 17.10.2024 по 10.01.2026

М.В. Федотова

Исп.Винницкая П.Д.
тел.8(4822) 34-24-31, вн. 069-113

2025-8107