



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

20 декабря 2023 г.

Дело № А53-34585/23

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2023 г.

Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2023 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Кривоносовой О.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебедевой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям имени А.А. Якушева" (ИНН 3808184756, ОГРН 1083808013376)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН 6163030500, ОГРН 1026103173172)

о признании недействительным решения

третьи лица: Министерство строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области (ИНН 6163086510, ОГРН 1076163007766), государственное бюджетное учреждение Ростовской области "Ростовоблстройзаказчик" (ИНН 6163099188, ОГРН 1096195004014)

при участии:

от заявителя – представитель Яицкий С.С. по дов. 11.10.2023года

от заинтересованного лица – до перерыва представитель Кикичева Я.В. по дов. 09.01.2023 года, представитель Рыбина О.С. от 09.01.2023года

от третьего лица – до перерыва представитель Зеленкова Т.В. по дов. 02.02.2023 года

установил: общество с ограниченной ответственностью "Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям имени А.А. Якушева" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 08.08.2023 № 061/10/104-2874/2023 о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением суда от 25.09.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечено Министерство строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области, государственное бюджетное учреждение Ростовской области "Ростовоблстройзаказчик".

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении; посредством сервиса подачи документов «Мой Арбитр» представлены в порядке ст. 49 АПК РФ уточненные требования, согласно которым заявитель просит признать незаконным и отменить решение от 08.08.2023 № 061/10/104-2874/2023 о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков; обязать УФАС по Ростовской области передать сведения об исключении сведений об ООО «ВСКБ ИМ. А.А. ЯКУШЕВА» и учредителях (участниках) ООО «ВСКБ ИМ. А.А. ЯКУШЕВА» из Реестра недобросовестных поставщиков.

Право формулирования исковых требований является прерогативой истца, которая представлена ему в силу прямого указания данного в законе, в связи с чем, суд, руководствуясь положениями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признает заявленное истцом ходатайство подлежащим удовлетворению.

Измененные требования не противоречат закону и принимаются судом. Суд полагает возможным рассмотреть дела по существу с учетом измененных исковых требований.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 30.11.2023 объявлялся перерыв до 16 часов 40 минут 07.12.2023. Информация о перерыве размещалась на официальном сайте суда в сети Интернет, а также доводилась до участвующих в деле лиц в соответствии с частью 1 статьи 122 АПК РФ. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал уточненные требования.

Представитель заинтересованного лиц и представители третьих лиц, уведомленные надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 07.12.2023 объявлялся перерыв до 11 часов 30 минут 14.12.2023. Информация о перерыве размещалась на официальном сайте суда в сети Интернет, а также доводилась до участвующих в деле лиц в соответствии с частью 1 статьи 122 АПК РФ. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал уточненные требования.

Представитель заинтересованного лиц и представители третьих лиц, уведомленные надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Заказчик 14.07.2023г. разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в ЕИС и электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» извещение о проведении запроса

котировок в электронной форме № 0358200054923000028. Предмет закупки - «Корректировка сметной документации по объекту: «Реконструкция государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Областная клиническая больница № 2» (5-я очередь строительства)».

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2 126 200 рублей.

Обеспечение исполнения контракта установлено в размере 10%.

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 25.07.2023 г. на участие в закупке только одна заявка признана соответствующей требованиям, победителем определено ООО «ВСКБ им А.А. Якушева» с ценой 1 457 777,00 рублей (снижение составило 31,5%).

Согласно информации, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru:

- протокол подведения итогов от 25.07.2023г. размещен Заказчиком на электронной торговой площадке и в единой информационной системе 25.07.2023г. в 16 часов 50 минут,

- проект контракта размещен Заказчиком 26.07.2023г. в 17 часов 37 минут.

ООО «ВСКБ им А.А. Якушева» не позднее 27.07.2023г. должно было разместить на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя и документ, подтверждающий предоставление обеспечения контракта.

28.07.2023 года в 17:11 по московскому времени Заказчиком «Министерство строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области» опубликован протокол признания Заявителя уклонившимся от заключения Контракта.

08.08. 2023 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области было принято Решение №061/10/104-2874/2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении ООО «Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям им А.А. Якушева» (664009, г. Иркутск, ул. Ядринцева, 16; ИНН 3808184756), а также сведения об учредителе (участнике) юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица - Петрове Василии Николаевиче (ИНН 381112840552) сроком на два года.

Полагая, что решение является незаконным, ООО "Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям имени А.А. Якушева" обратилось в арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Правовая природа правоотношений, возникших между заявителем и третьим лицом, квалифицируется как отношения, регулируемые нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде (глава 37 Кодекса) и нормами Закона №44-ФЗ.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее - Правила № 1062) ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

Согласно пункту 11 Правил № 1062 в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил № 1062, выносится решение, в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. названная мера связана с возложением на нарушителя негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры.

На основании части 2 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

Частью 3 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью

указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

Часть 4 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ допускает направление протокола разногласий, только в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному заказчиком. Также указанной нормой предусмотрено, что победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

На основании части 13 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной), цены контракта).

При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Как следует из определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2012 N ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС-8371/13, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств.

Как установлено антимонопольным органом при проведении проверки, а также судом при рассмотрении дела, проект договора был размещен 25.07.2023г. в 16 часов 50 минут. Учитывая местоположением общества – г. Иркутск- общество могло узнать о том, что является победителем процедуры только 21:50 25.07.2023 года, то есть за пределами рабочего времени.

При этом срок для подписания контракта Законом № 44-ФЗ установлен краткий в один день.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что общество 26.07.2023 года инициировало необходимые действия, направленные на оформление банковской гарантии, а именно, 26.07.2023 года приняло меры, направленные на оформление банковской гарантии, вступив в переписку с сотрудником банка АО Коммерческий Банк «Модуль Банк» и представив требуемые документы 27.07.2023 года. Фактически гарантия была представлена обществу 28.07.2023 года. Имея намерение заключить и исполнить контракт общество совершило его подписание в электронной системе 28.07.2023 года, после признания общества уклонившимся.

Из определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 октября 2012 года N ВАС-13566/12 следует, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года N 13-П и от 21 ноября 2002 года N 15-П, имеющей универсальный характер, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В этой связи, при рассмотрении вопроса о включении участника в реестр недобросовестных поставщиков, уполномоченному органу необходимо руководствоваться тем, что:

- по своей правовой природе включение в РНП является дополнительно установленной законодателем мерой ответственности публично-правового штрафного характера;

- отсутствует безусловная обязанность уполномоченного органа включать сведения об участнике в РНП без оценки его действий в каждом конкретном случае, уполномоченным органом может быть отказано в удовлетворении заявления о включении участника в РНП;

- включение участника в РНП может применяться лишь с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерении участника уклониться от заключения контракта, о направленности его действий на уклонение от заключения контракта и умысла правонарушителя;

- при рассмотрении вопроса о включении участника РНП является существенным и подлежит выяснению добросовестность участника, т.е. принятия им необходимых мер, направленных на заключение контракта; - санкция в виде включения участника в РНП не может применяться без учета конституционно закрепленных принципов справедливости наказания -соразмерности правонарушения.

Как следует из положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ с учетом правоприменительной практики, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона о контрактной системе, приведшее к невозможности заключения либо исполнения контракта с этим лицом как победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Вместе с тем в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие, что неподписание обществом контракта вызвано краткими сроками с учетом местоположения общества, при этом умысла на уклонение от подписания контракта общество не имело. Судом не установлено, что обществом были допущены действия, свидетельствующие о намеренной просрочке, так как о победе в конкурсе общество узнало только 26.07.2023, в этот же день инициировало оформление банковской гарантии.

В настоящем случае суд также учитывает отсутствие со стороны антимонопольного органа оценки действий заказчика при условии подписания протокола подведения итогов в 16:50 часов, то есть с учетом местонахождения общества действия по принятию мер по подписанию контракта обществом могло осуществить только с 26.07.2023.

При этом безусловных доказательств наличия недобросовестного поведения в действиях общества суду не представлено, как и доказательств совершения умышленных действий, противоречащих требованиям закона.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в материалы дела представлены доказательства как того, что участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным [законом](#) уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта (приняты меры к оформлению банковской гарантии), так и наличия обстоятельств, препятствующих в регламентированный срок подписать проект контракта.

В этой связи действия комиссии по вынесению решения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков не соответствуют п.14 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078, в соответствии с которым контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр если в результате проведения проверок, предусмотренных [подпунктом "а" пункта 13](#) настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств: а именно, участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным [законом](#) уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

Таким образом, суд приходит к выводу, к выводу, что фактически действия общества были направлены на заключение государственного контракта, что исключает признаки недобросовестности участника и умышленности уклонения от заключения контракта, а также с учетом несоответствия, в рассматриваемом случае, санкции в виде включения в РНП критерию соразмерности, вытекающему из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, в связи с чем основания для включения сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков судом не установлены.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что управлением в оспариваемом решении не дана надлежащая оценка поведению Общества при исполнении контракта, не установлено наличие вины сторон по контракту в неисполнении в срок контракта.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание характер действий общества и заказчика, суд полагает, что оспариваемое решение принято с нарушением требований законодательства о контрактной системе и нарушает права и законные интересы заявителя.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В связи с чем, суд находит оспариваемое решение управления от 08.08.2023 года № 061/10/104-2874/2023 не соответствующим нормам действующего законодательства и нарушающим права и законные интересы заявителя, что в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного в целях устранения допущенного нарушения прав суд полагает необходимым обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области принять меры, направленные на исключение сведений об обществе с ограниченной ответственностью "Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям имени А.А. Якушева", его учредителях (участников) из реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны в полном объеме.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины возлагаются на заинтересованное лицо с учетом оплаченной заявителем при подаче настоящего заявления госпошлины в сумме 3000 руб. по платежному поручению №189 от 14.08.2023, сумма госпошлины с учетом удовлетворения заявленных требований подлежит взысканию с заинтересованного лица в пользу заявителя в размере 3000 руб.

Руководствуясь статьями 10,167,168,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 08.08.2023 года № 061/10/104-2874/2023 признать недействительным.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области принять меры, направленные на исключение сведений об обществе с ограниченной ответственностью "Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям имени А.А. Якушева", его учредителях (участников) из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН 6163030500, ОГРН 1026103173172) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям имени А.А. Якушева" (ИНН 3808184756, ОГРН 1083808013376) 3000 руб. расходы заявителя по оплате государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Кривоносова О. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.03.2023 6:06:00
Кому выдана Кривоносова Ольга Валерьевна