**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**
ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, https://fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Ф02-4444/2025**

**город Иркутск**
**21 мая 2026 года** **Дело № А33-17367/2024**

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 мая 2026 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Белоглазовой Е.В.,

судей: Алферова Д.Е., Морозовой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы веб-конференции помощником судьи Ландышевой К.О.,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Инженерпроект» – Филипповой Анны Дмитриевны (доверенность от 12.01.2026, паспорт, диплом), Авдоникова Александра Евгеньевича (доверенность от 01.02.2026, паспорт, диплом),

краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» – Радченко Татьяны Михайловны (доверенность от 21.01.2025, паспорт, диплом),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерпроект» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10 июня 2025 года по делу № А33-17367/2024, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2025 года по тому же делу,

установил:

краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» (ОГРН 1022401628424, ИНН 2457002321, Красноярский край, далее – КГБУЗ «Норильская МБД», истец по первоначальному иску) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерпроект» (ОГРН 1195081026546, ИНН 5015015707,

Московская область, далее – ООО «Инженерпроект», ответчик по первоначальному иску) о взыскании 465 551 рублей 75 копеек неустойки.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 06 августа 2024 года к производству суда принято уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) встречное исковое заявление ООО «Инженерпроект» к КГБУЗ «Норильская МДБ» о признании одностороннего отказа от 12.02.2024 по государственному контракту от 03.05.2023 № 23005378 незаконным, взыскании суммы фактически выполненных работ в размере 5 436 895 рублей 54 копеек.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10 июня 2025 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2025 года, первоначальный иск удовлетворен частично, с ООО «Инженерпроект» в пользу КГБУЗ «Норильская МДБ» взыскано 456 114 рублей 89 копеек пени, а также 12 061 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

ООО «Инженерпроект» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначальных требований, встречный иск удовлетворить в полном объеме.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что заказчиком было составлено некорректное техническое задание к контракту, в связи с чем ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» выявлены замечания, препятствующие получению положительного заключения достоверности сметной стоимости; в дальнейшем замечания ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» были устранены подрядчиком и откорректированная проектно-сметная документация (далее – ПСД) (отредактированные разделы документации и дефектные акты) направлена заказчику, который уклонился от подписания документов, необходимых для прохождения государственной экспертизы; заказчик отказался от исполнения контракта после получения от подрядчика откорректированной ПСД; результат работ предъявлен заказчику по акту приема-передачи ПСД 22.02.2024; односторонний отказ заказчика от исполнения контракта по статье 715 ГК РФ не освобождает последнего от оплаты фактически выполненных работ до момента прекращения контракта; суд, не обладая специальными познаниями, пришел к немотивированному выводу о том, что выполненные работы без получения

положительного заключения экспертизы определения сметной стоимости не представляют для заказчика потребительской ценности; судом не предлагалось сторонам рассмотреть вопрос о назначении экспертизы и не разъяснялись правовые последствия несовершения данного процессуального действия; суды неправомерно удовлетворили исковые требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ, которая не подлежит взысканию на этапе прохождения государственный экспертизы.

В отзыве на кассационную жалобу КГБУЗ «Норильская МДБ» выражает несогласие с содержащимися в ней доводами, просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, указывая на то, что подрядчик, являясь профессиональным участником рынка в области проектирования, должен был предупредить заказчика, что разрабатываемая документации может не получить при определенных условиях положительное заключение экспертизы; все действия по корректировке проектно-сметной документации истец выполнял за пределами согласованного контрактом срока; нарушение ответчиком срока выполнения работ являлось существенным и составило 445 дней; разработанная истцом документация в отсутствие положительного заключения государственной экспертизы не имеет потребительской ценности для заказчика и не может быть использована по целевому назначению.

В судебном заседании представители ООО «Инженерпроект» поддержали доводы кассационной жалобы. Представитель КГБУЗ «Норильская МДБ» заявил возражения по доводам кассационной жалобы.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, в пределах определенных статьей 286 этого же Кодекса.

Как следует из материалов дела и установлено судами, КГБУЗ «Норильская МДБ» (заказчик) и ООО «Инженерпроект» (исполнитель, далее также - подрядчик) по результатам электронного аукциона (извещение от 11.04.2023 № 0119200000123005378) заключили контракт от 03.05.2023 № 23005378 (далее – контракт).

Согласно пункту 1.1. контракта его предметом является оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания КГБУЗ «Норильская МДБ», на объекте заказчика, расположенном по адресу: Красноярский край, город Норильск, район Центральный, улица 50 лет Октября, дом 12.

В соответствии с пунктом 1.2. контракта объем оказываемых исполнителем услуг определяется техническим заданием (приложение № 1 к контракту).

Пунктом 1.3. контракта установлен срок (период) оказания услуг: в течение 150 (сто пятьдесят) календарных дней с момента заключения контракта.

На основании пункта 1.6 контракта результатом оказанных услуг по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Согласно пункту 2.1. контракта его цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, контрактом. Цена контракта составляет 5 898 037 рублей 37 копеек, НДС не облагается.

В соответствии с пунктом 2.2. контракта оплата оказанных исполнителем услуг производится по факту оказанных услуг в течение 7 (семи) рабочих дней со дня подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг (документа о приемке) в соответствии со статьей 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (приложение № 2 к контракту) без замечаний заказчика, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в указанном контракте. Датой платежа считается дата списания денежных средств с лицевого счета заказчика.

Условиями контракта на исполнителя возложено, в том числе обязательство направить подготовленную проектно-сметную документацию на государственную экспертизу для получения положительного заключения. В случае получения замечаний, выданных ведомством, устранить эти замечания в сроки, установленные ведомством (пункт 3.1.11. контракта);

Из пункта 4.1. контракта следует, что исполнитель оказывает услуги в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту).

Согласно пункту 5.1. контракта заказчик осуществляет приемку выполненных работ, включая оформление результатов приемки, в течение 7 рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику подписанного исполнителем акта выполненных работ (документа о приемке), положительного заключения экспертизы по определению

достоверности сметной стоимости, а также комплекта документации, указанной в техническом задании (приложение № 1), в соответствии с частью 13 статьи 94 Закона о контрактной системе.

Пунктом 6.4. контракта предусмотрена ответственность в виде пени за просрочку исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом.

Пунктом 12 технического задания (приложение № 1 к контракту) предусмотрено проведение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее – проверка достоверности). Исполнитель самостоятельно и за свой счёт подает документы. Исполнитель в случае выявления замечаний вносит изменения в проектно-сметную документацию до полного получения результата работы. Результатом работы является получение положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Право на результат работ, за исключением права авторства, переходит к заказчику. В период проведения проверки достоверности независимо от сроков ее проведения исполнитель обязан самостоятельно и за свой счет устранить все замечания к проектной документации и иным документам, подготавливаемым исполнителем, выданные органами государственной экспертизы. Стоимость проведения проверки достоверности включена в стоимость разработки проектной документации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в установленный контрактом срок подрядчик работы по разработке проектно-сметной документации не выполнил, предусмотренный контрактом результат работ в виде проектно-сметной документации, получившей положительное заключение госэкспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, не передал заказчику, что послужило основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в соответствии со статьёй 715 ГК РФ.

Между сторонами велась длительная переписка по согласованию проектно-сметной документации и устранению замечаний ФАУ «Главное управление государственной экспертизы».

Письмом от 05.02.2024 № 366 заказчик просил подрядчика предоставить документы о заключении договора с ФАУ «Главное управление государственной

экспертизы» для получения оценки соответствия проектной документации на капитальный ремонт здания КГБУЗ «Норильская МДБ» в части достоверности определения сметной стоимости работ, а также уведомил подрядчика, что в случае если до 08.02.2024 не будет представлена вся документация, заказчик будет вынужден начать процедуру расторжения контракта в одностороннем порядке.

Письмом от 09.02.2024 № 116Н исполнитель просил заказчика заверить надлежащим образом и направить исполнителю для повторной подачи в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» следующие документы: 1. Раздел ПД № 11 Конъюнктурный анализ; 2. Раздел ПД № 11 Ведомость объёмов работ; 3. УЛ Раздел ПД № 11 Ведомость объёмов работ; 4. УЛ Раздел ПД № 11 Конъюнктурный анализ; 5. УЛ Раздел ПД № 11 Сводный сметный расчёт.

Письмом от 12.02.2024 № 117Н исполнитель повторно просил заказчика заверить надлежащим образом и направить исполнителю для повторной подачи в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы»: 1. Раздел ПД №11 Конъюнктурный анализ – заверить подписью и печатью на 22 листе; 2. Раздел ПД №11 Ведомость объёмов работ (1, 2, 3 частей) – заверить подписью и печатью на 3 листе.

Заказчиком в адрес исполнителя направлена повторная претензия от 12.02.2024 № 447 о выплате неустойки за ненадлежащее исполнение (неисполнение) обязательств, начисленной за период с 01.10.23 по 12.02.2024 в общей суме 424 658 рублей 69 копеек. Претензия исполнителем получена 13.02.2024, исполнитель требование претензии не исполнил.

12.02.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое размещено заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок.

16.02.2024 исполнитель сообщил заказчику о том, что без заверения заказчиком запрашиваемых документов исполнение обязательств по контракту не представляется возможным (письмо № 118Н).

Письмом от 21.02.2024 № 120Н исполнитель возразил против решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, указав, что работы выполнены в полном объеме, разработанная проектно-сметная документация заказчиком согласована, по независящим от исполнителя обстоятельствам на этапе проверки комплектности документации экспертным учреждением выявлены признаки реконструкции.

22.02.2024 подрядчик направил заказчику на электронную почту акт приема-передачи проектно-сметной документации с приложением ПСД, подписав его в одностороннем порядке.

Заказчик обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с подрядчика 465 551 рубля 75 копеек неустойки.

Подрядчик, утверждая, что нарушение сроков выполнения работ произошло не по его вине, обратился в суд со встречным иском о признании незаконным решения от 12.02.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта, взыскании с заказчика задолженности за фактически выполненные работы по контракту в размере 5 436 895 рублей 54 копейки.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования частично, и отказывая в удовлетворении встречного иска в полном объёме, суд первой инстанции, исходя из условий контракта, представленной в материалы дела переписки сторон, пришел к выводу о ненадлежащем исполнении подрядчиком своих обязательств по контракту, признав правомерным односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в соответствии со статьёй 715 ГК РФ ввиду нарушения подрядчиком срока выполнения работ и непредставления заказчику предусмотренного контрактом результата работ – проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора подряда, которые регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Законом о контрактной системе.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.2. контракта установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. В случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, такой отказ осуществляется в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Указанное условие контракта согласуется с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, согласно которому, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда

или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статьей 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что проектно-сметная документация предъявлена подрядчиком заказчику по акту только 22.02.2024, за пределами срока исполнения контракта, предусмотренный контрактом результат работ в виде проектно-сметной документации, получившей положительное заключение госэкспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта, не передан заказчику, суды двух инстанций пришли к правильному выводу о правомерности одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в соответствии со статьёй 715 ГК РФ, об отсутствии потребительской ценности выполненных работ и отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска, признав подлежащим удовлетворению иск заказчика о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ.

Довод кассатора о том, что заказчиком составлено некорректное техническое задание к контракту, не может быть принят во внимание, в связи с тем, что являлся предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонен ввиду того, что доказательств уведомления заказчика в порядке статьи 716 ГК РФ об отсутствии возможности выполнения работ либо о приостановлении выполнения работ истцом по встречному иску не представлено.

Доводы заявителя жалобы о том, что заказчик уклонился от подписания документов, необходимых для прохождения государственной экспертизы, не может быть принят во внимание судом округа. Согласно письму от 05.02.2024 № 366 заказчик уведомил подрядчика о том, что в случае непредставления всей документации до 08.02.2024 будет вынужден начать процедуру расторжения контракта в одностороннем

порядке, заказчик также просил представить документы о заключении договора с ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» для получения оценки соответствия проектной документации. В установленный заказчиком срок предусмотренный контрактом результат работ в виде проектно-сметной документации, получившей положительное заключение госэкспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта, не передан подрядчиком; документы о заключении договора с ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» также не предоставлены.

Процессуальное бездействие истца по встречному иску, не заявившего ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы, в ходе состязательного арбитражного процесса вопреки доводам заявителя жалобы не может повлечь отмену обжалуемых судебных актов, именно истец несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9, статья 65 АПК РФ).

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, не опровергают выводы судов, сводятся к несогласию с выводами судов обеих инстанций и направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных в статье 286, части 2 статьи 287 АПК РФ.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины, понесенные в связи с подачей кассационной жалобы, относятся на заявителя кассационной жалобы на основании статьи 110 АПК РФ.

С учетом предоставления ООО «Инженерпроект» отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы и отказа в ее удовлетворении с заявителя в доход федерального бюджета по правилам статьи 110 АПК РФ надлежит взыскать 50 000 рублей государственной пошлины, предусмотренной подпунктом 20 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей,

в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 11 июля 2025 года по делу № А33-17236/2024, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2025 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инженерпроект» (ОГРН 1195081026546, ИНН 5015015707) в доход федерального бюджета 50 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Арбитражному суду Красноярского края выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Е.В. Белоглазова

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 8:12:17
Кому выдана Морозова Марина Анатольевна

Д.Е. Алферов

М.А. Морозова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 8:13:48
Кому выдана Белоглазова Елена Вадимовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2025 7:32:01
Кому выдана Алферов Дмитрий Евгеньевич