АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
https://tatarstan.arbitr.ru
https://my.arbitr.ru
тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Казань Дело № А65-34595/2024

Дата принятия решения – 05 февраля 2025 года.
Дата объявления резолютивной части – 03 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "МФитнес северо-запад", г.Санкт-Петербург к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ – ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма», Лапикова Вячеслава Анатольевича, Кузьмина Максима Геннадьевича, ООО «Фитнес дом», о признании незаконным и недействительным решения от 07.10.2024 №16-148/2024 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в отношении заявителя, Лапикова Вячеслава Анатольевича (ИНН 781610892635), Кузьмина Максима Геннадьевича (ИНН 472003382501), об обязании исключить сведения в отношении заявителя, его генерального директора и учредителей из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

с участием:

от заявителя до и после перерыва – представитель по доверенности от 15.10.2024 Сабуркин А.А. (онлайн);

от ответчика до перерыва – представитель по доверенности от 28.12.2024 Сабирзянов И.Н. удостоверение; после перерыва – представитель по доверенности от 28.12.2024 Сысоев О.В. удостоверение;

от ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» до и после перерыва – представитель по доверенности от 17.01.2025 Зайнуллин А.Р., паспорт;

от Лапикова Вячеслава Анатольевича до и после перерыва – не явился, извещен;

от Кузьмина Максима Геннадьевича до и после перерыва – не явился, извещен;

от ООО «Фитнес дом» до и после перерыва – не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "МФитнес северо-запад", г.Санкт-Петербург (заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ответчик, УФАС по РТ, антимонопольный орган) о признании незаконным и недействительным решения от 07.10.2024 №16-148/2024 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в отношении заявителя,

Лапикова Вячеслава Анатольевича (ИНН 781610892635), Кузьмина Максима Геннадьевича (ИНН 472003382501), об обязании исключить сведения в отношении заявителя, его генерального директора и учредителей из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Определением от 21.11.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены - ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма», Лапиков Вячеслав Анатольевич, Кузьмин Максим Геннадьевич, ООО «Фитнес дом».

До судебного заседания от заявителя поступили дополнительные документы, от ООО «Фитнес дом» поступила письменная позиция по делу, от ответчика поступили дополнительные пояснения. Документы приобщены к материалам дела.

Суд, в порядке ст.163 АПК РФ объявил перерыв в судебном заседании до 13 ч.-40 м. 03.02.2025г. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Республики Татарстан: www.tatarstan.arbitr.ru

Судебное заседание после вышеуказанного перерыва продолжено в 13ч.-57 м. 03.02.2025г., в соответствии с ч.4 ст.163 АПК РФ, в том же составе суда, в присутствии заявителя, ответчика и представителя ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма».

После перерыва от заявителя поступили дополнительные пояснения. Пояснения приобщены к материалам дела.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по делу.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Представитель ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» дал пояснения по делу.

Иные третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в УФАС по РТ поступило обращение заказчика ФГБОУ ВО "ПОВОЛЖСКИЙ ГУФКСИТ" (вх. № 10604 от 01.10.2024г.) о включении сведений в отношении ООО "МФИТНЕС СЕВЕРО-ЗАПАД" (ИНН: 7826118859) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закупки №0311100002724000009 на предмет: Поставка беговых дорожек к проведению мероприятий БРИКС. Реестровый номер контракта: №1165005012024000036.

По результатам рассмотрения обращения Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан 07.10.2024 приняло решение РНП №16-148/2024 о включении сведений в отношении ООО "МФИТНЕС СЕВЕРО-ЗАПАД" (ИНН: 7826118859) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закупки №0311100002724000009 на предмет: Поставка беговых дорожек к проведению мероприятий БРИКС. Реестровый номер контракта: №1165005012024000036, сроком на два года; о включении сведений в отношении учредителя (размер доли - 100%) Лапикова Вячеслава Анатольевича (ИНН: 781610892635) и генерального директора ООО "МФИТНЕС СЕВЕРО-ЗАПАД" (ИНН: 7826118859) - Кузьмина Максима Геннадьевича (ИНН: 472003382501) в Реестр недобросовестных поставщиков, сроком на два года.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих

публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом N 44-ФЗ.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Федеральным законом N 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ).

Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078, установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется федеральным орган исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (далее - Правила).

В силу пункта 13 Правил N 1078 уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленных информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта или выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения (исполнения) контракта.

Исходя из положений Федерального закона N 44-ФЗ и Правил N 1078 реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1

статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения (исполнения) государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для принятия антимонопольным органом оспариваемого решения, явились следующие обстоятельства.

02.04.2024г. ФГБОУ ВО "ПОВОЛЖСКИЙ ГУФКСИТ" в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) разместил извещение о проведении электронного аукциона №0311100002724000009.

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 098 950,68 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 11.04.2024 №ИЭА1 ИП Гилязов Динар Талгатович (ИНН 165115797706) был признан победителем закупки.

23 апреля 2024 г. года между заказчиком и ИП Гилязовым Д.Т. (ИНН 165115797706) заключен государственный контракт № 2024.09 на сумму 3 238 171,16 руб.

16.07.2024г. государственный контракт № 2024.09 расторгнут, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

01.08.2024 между заявителем (вторым участником) и ФГБОУ ВО «Поволжский ГУФКСиТ» заключен государственный контракт на поставку беговых дорожек к проведению БРИКС № 2024.09 (далее - Контракт).

В соответствии с пунктом 4.1 Поставщик обязан поставить Заказчику Товар с приложением соответствующих документов, относящихся к Товару, в объеме, указанном в Спецификации. (Приложение №1 к Контракту) и Описании объекта закупки (Приложение №2 к Контракту). Поставка включает в себя доставку и разгрузку Товара.

Приложением № 1 к Контракту (Спецификация) определены конкретные технические характеристики беговых дорожек, подлежащих поставке, в частности, указано наименование: «CIRCLE FITNESS M8 E Plus».

В соответствии с пунктами 5.3.6, 5.3.7 Контракта Поставщик обязан при наличии предоставить Заказчику документацию и инструкции, необходимые для работы с Товаром и произвести сборку, пуско-наладку оборудования в соответствии с характеристиками товара и правилами эксплуатации.

Согласно пункту 6.5 Контракта качество и комплектность поставляемого Товара должны соответствовать предназначению Товара и спецификации.

Указанные беговые дорожки для последующей поставки по Контракту приобретены заявителем у ООО «Фитнес дом» и отгружены 05.08.2024.

При приемке товара Заказчиком было выявлено несоответствие отдельных характеристик беговых дорожек, а именно:

- максимальный наклон составляет 16%, вместо 20% указанных в контракте;

- высота от деки до поручней составляет 810 мм, вместо 900 мм указанных в контракте;

- сечение боковин овальное, вместо круглого, как указано в контракте;

- в поставляемом товаре боковины расположены прямо, без изгиба, тогда как Контрактом предусмотрен радиус изгиба.

16 сентября 2024 года заказчиком принято решение №07-03-2931 об одностороннем отказе от исполнения контракта и получено поставщиком в этот же день.

Датой надлежащего уведомления является 16.09.2024 года.

В ответ на Решение об одностороннем отказе Заявителем направлялись возражения, в которых указывалось, что у производителя CircleCloudCo, Ltd (Тайвань (Китай) заказывался товар, предусмотренный Контрактом. Согласно ответу производителя, поставленный товар является товаром с улучшенными характеристиками. Расхождения с техническими характеристиками Контракта вызваны техническим улучшением товара.

Согласно ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика, об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой вступления решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в законную силу является 27 сентября 2024 года.

По результатам рассмотрения обращения, 07.10.2024 Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан приняло оспариваемое решение о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Однако суд полагает, что антимонопольным органом при вынесении оспариваемого решения не учтены все существенные обстоятельства, при применении данной меры ответственности в отношении общества и его руководителя/учредителя.

Как следует из материалов дела, согласно п.1.1 контракта поставщик принимает на себя обязательства на поставку беговых дорожек к проведению мероприятий БРИКС (далее - товар) в предусмотренном настоящим контракте порядке, и в соответствии со спецификацией (приложение №1 к контракту) и описанием объекта закупки (приложение №2 к контракту).

Приложением № 1 к Контракту (Спецификация) определены конкретные технические характеристики беговых дорожек, подлежащих поставке, в частности, указано наименование товара: беговая дорожка электрическая «CIRCLE FITNESS M8 E Plus».

Указанные беговые дорожки для последующей поставки по Контракту приобретены заявителем у ООО «Фитнес дом» и отгружены 05.08.2024.

Согласно представленным пояснениям ООО «Фитнес дом», в связи получением информации о несоответствии характеристик беговых дорожек, Поставщик обратился к производителю товара - CircleCloudCo., Ltd (Тайвань), от которого был получено письмо от 22.11.2024, согласно которому производитель принял решение модифицировать беговые дорожки M8 и M8 E, чтобы продлить срок службы деталей оборудования и повысить безопасность клиентов. Производитель изменил диапазон регулировки наклона с 20 до 16%, т.к. известно, что бег на беговой дорожке с увеличенным наклоном увеличивает вариативность и эффективность тренировок, в то же время наклон в 1-4 % подойдет и будет полезен большинству клиентов тренажерного зала, а наклоны от 5 до 10 % подходят для средней и высокой интенсивности, эти углы подходят и безопасны для опытных спортсменов. Наклон более 10 % многократно увеличивает нагрузку, такие условия тренировок применяются только опытными спортсменами и только под наблюдением квалифицированных тренеров. Наклоны более 16 % потенциально опасны даже для профессиональных спортсменов. Производитель сообщил, что уменьшил расстояние от настила до поручней с 900 мм до 810 мм. для лучшей амортизации; форма боковых колонн была изменена с круглой на овальную и стала прямой, чтобы повысить устойчивость беговой дорожки.

Как указало ООО «Фитнес дом» производитель (CircleCloudCo., Ltd) беговых дорожек модели M8 E Plus торговой марки CIRCLE FITNESS не уведомил его о произведённых модификациях, и ООО «ФИТНЕС ДОМ» не уведомило покупателей, в том числе ООО "МФитнес северо-запад", об обновленных технических характеристиках, технические характеристики товара становятся известными в полном объеме только после сборки тренажера, что недопустимо до поставки товара.

ООО «Фитнес дом» считает, что качество и комплектность поставленного ООО «МФитнес Северо-Запад» товара соответствует предназначению, товар может быть использован по его прямому назначению и главное более безопасно.

Факт того, что ранее, до внесения модификаций производителем, поставленная модель товара соответствовала параметрам установленным заказчиком, сторонами не оспаривается.

Как указал заявитель и ООО «ФИТНЕС ДОМ», ООО "МФитнес северо-запад" не владело информацией об изменении технических характеристик товара.

Довод ответчика о том, что заявитель не мог не знать о том, что производитель модифицировал товар, о чем указал на своем сайте в 2023 году, суд считает необоснованным ввиду следующего.

Как указано судом ранее, товар закупался непосредственно у ООО «ФИТНЕС ДОМ», а не у производителя. Поскольку заявитель приобретал товар у ООО «ФИТНЕС ДОМ», который сам полагал, что товар соответствовал параметрам закупки, оснований для дополнительного исследования сайта производителя у него не было.

Кроме того, судом установлено, что производитель уведомил ООО «ФИТНЕС ДОМ» о модификации товара лишь письмом от 21.08.2024 (т.1, л.д.129). Соответственно, что на момент заключения контракта и поставки товара заявитель не мог знать о том, что товар не в полном объеме соответствовал характеристикам установленным заказчиком.

ООО «ФИТНЕС ДОМ» своевременно не уведомило заявителя об обновленных технических характеристиках товара, поскольку не знало о том, что производитель модифицировал товар.

Кроме того, товар - беговые дорожки, относятся к коду товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 9506 91, непосредственно попали в санкционные списки недружественных стран.

С целью исполнения контракта, Общество предприняло попытки в поиске товара, который бы полностью соответствовал требованиям, установленным в спецификации. Согласно полученной информации, данного товара в наличии нет ни у одной из ведущих компаний, которые занимаются данной продукцией.

То обстоятельство, что ранее по данной закупке первый контракт, с иным лицом (победителем закупки), был расторгнут в связи с тем, что тот поставил товар не соответствующий установленным заказчиком характеристикам (была поставлена модель, которая ниже по линейке производителя по сравнению с моделью, поставленной заявителем по настоящему делу), не свидетельствует о недобросовестности заявителя при заключении контракта (как с лицом, предложившим второе ценовое предложение) и поставке спорного товара.

В рассматриваемом случае, общество, располагая информацией о характеристиках товара представленной ООО «ФИТНЕС ДОМ», добросовестно заблуждалось, полагая, что товар с заявленной в заявке характеристикой, удовлетворяет потребности заказчика по всем многочленным параметрам, указанным заказчиком в техническом задании.

Как указало ООО «ФИТНЕС ДОМ» и не опровергнуто сторонами по делу, отдельные технические характеристики товара становятся известными в полном объеме только после сборки тренажера, что недопустимо до поставки товара.

Соответственно, заявитель не мог знать о том, что товар не соответствовал характеристикам установленным заказчиком, до сборки товара.

Заявитель не оспаривает наличие выявленных в ходе приемки расхождений (максимальный наклон составляет 16%, вместо 20% указанных в контракте; высота от деки до поручней составляет 810 мм, вместо 900 мм указанных в контракте; сечение боковин овальное, вместо круглого, как указано в контракте; в поставляемом товаре боковины расположены прямо, без изгиба, тогда как Контрактом предусмотрен радиус изгиба). При этом, все остальные параметры, указанные заказчиком в техническом задании в большом объеме, соответствовали установленным требованиям. Более того, в контракте с заявителем была указана (обозначена) конкретная модель тренажера, которую общество и поставило заказчику. При подписании контракта с обществом, у заказчика также не возникло

сомнений в соответствии предложенной обществом конкретной модели тренажера, условиям закупки.

Кроме того, суд считает необходимым отметить тот факт, что исходя из позиции заказчика, на текущий момент заказчик утратил интерес в закупке товара. Новые торги по закупке тренажёров с подобными характеристиками, не проводились. Обратного не заявлялось и не подтверждено.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 N ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона N44-ФЗ.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Обоснованность и правомерность тех или иных действий сторон, связанных с исполнением договора может быть оценена в рамках конкретного гражданского спора и применены соответствующие гражданско-правовые последствия.

Из разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, следует, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В данном же случае суд, оценивая действия исполнителя с точки зрения применения санкции за недобросовестное поведение участника закупки, пришел к выводу об отсутствии с его стороны намеренного, злостного уклонения от исполнения своих обязанностей, свидетельствующих о недобросовестном поведении при исполнении контракта. Напротив, заявитель предпринимал меры, направленные на исполнение контракта (закупил товар у ООО «ФИТНЕС ДОМ», поставил товар, после того, как узнал о том, что товар не соответствует характеристикам установленным заказчиком, предпринял меры по поиску соответствующего характеристикам товара). Таким образом, возникшие в ходе исполнения разногласия сторон, не свидетельствуют о недобросовестном поведении заявителя, направленном на намеренный срыв исполнения контрактов.

Кроме того, как указал заявитель, он неоднократно участвовал и становился победителем при совершении аналогичных закупок и в каждом случае выполнял взятые на себя обязанности. Так, в настоящее время у него на исполнении находится 3 государственных (муниципальных) контракта, успешно исполнено 45 контрактов. Ранее решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении него не принималось.

Суд исходит из того, что ни Закон N 44-ФЗ, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком

сведения об исполнителе в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При этом недобросовестность юридического лица должна определяться исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях заявителя отсутствует недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, антимонопольный орган не представил достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность принятого решения, в связи, с чем оно подлежит признанию недействительным, а требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Поскольку судебный акт принят в пользу заявителя, понесенные им расходы по оплате государственной пошлины, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение УФАС по РТ от 07.10.2024 №16-148/2024 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Взыскать с УФАС по РТ, за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, находящихся на соответствующем счете федерального казначейства в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МФитнес северо-запад", г.Санкт-Петербург (ОГРН: 1027810319800, ИНН: 7826118859) 50000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист на взыскание расходов по государственной пошлине выдать после вступления решения в законную силу по отдельному заявлению взыскателя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья **Хафизов И.А.**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.05.2024 3:57:08
Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович