АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; http://omsk.arbitr.ru, http://my.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск — № дела
29 сентября 2022 года — А46-11372/2022

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2022 года
В полном объеме решение изготовлено 29 сентября 2022 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шмакова Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Миллер А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковым требованиям общества с ограниченной ответственностью «Строительный холдинг Тезис» (ИНН 7719608506, ОГРН 1067758694816) к акционерному обществу «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (ИНН 7730239877, ОГРН 5177746220361) о признании требования незаконным, взыскании денежных средств,
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (акционерное общество) (ИНН 3442028061, ОГРН 1023400000018),
при участии в судебном заседании:
от истца – Чаховский С.А. по доверенности б/н от 11.03.2022 (паспорт, диплом);
от ответчика – Быков А.А. по доверенности от 21.12.2021 № 351/38 сроком до 31.12.2022 (паспорт, диплом);

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Строительный холдинг Тезис» (далее – ООО «СХТ», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» в лице производственного объединения «Полет» (далее – АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева», ответчик) о признании требования об уплате суммы банковской гарантии от 27.04.2022 № 022/174 незаконным, взыскании 9 663 067 руб. 96 коп. по банковской гарантии от 02.02.2021 № 003-Г/2021-001, выданной Банком развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (акционерное общество).

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.07.2022 указанное исковое заявление принято к рассмотрению в порядке общего искового производства, возбуждено производство по делу № А46-11372/2022, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (акционерное общество).

Также ООО «СХТ» обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» о взыскании 9 663 067 руб. 96 коп. убытков.

Определением суда от 27.07.2022 указанное исковое заявление принято к рассмотрению в порядке общего искового производства, возбуждено производство по делу № А46-12948/2022.

Ответчиком 03.08.2022 представлен отзыв на исковое заявление по делу № А46-11972/2022, согласно которому истцом выбран ненадлежащий способ защиты права, ООО

«СХТ» допущено ненадлежащее исполнение обязательств по договору от 13.05.2019 № 207340000121900001, в связи с чем списание денежных средств по спорной гарантии произведено обоснованно.

АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» 23.08.2022 представило отзыв на исковое заявление по делу № А46-12948/2022, в котором отметило, что требование по банковской гарантии банковской гарантии от 02.02.2021 № 003-Г/2021-001 является законным, проектная документация передана генеральному подрядчику 30.05.2019, рабочая документация – в течение 2019-2020 гг. Мировым соглашением, утвержденным определением Арбитражного суда Омской области по делу № А46-20150/2020, согласовано изменение договорных сроков. По состоянию на 27.05.2022 подрядчиком сданы работы на сумму 1 197 330 000 руб. из предусмотренных договором 1 723 450 000 руб. Исполнение договора в части освоения денежных средств было сорвано подрядчиком. Обязательства по оплате исполнены ответчиком надлежащим образом.

Определением от 25.08.2022 дела №№ А46-11372/2022, А46-12948/2022 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер № А46-11372/2022.

Истцом заявлено об уточнении исковых требований, с учетом уточнений просил взыскать с ответчика 9 663 067 руб. 96 коп.

Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В ходе судебного разбирательства истцом заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу. Ходатайство мотивировано тем, что в производстве Арбитражного суда Омской области находится дело № А46-12988/2022 о взыскании 299 054 917 руб. 88 коп. задолженности, 4 366 201 руб. 80 коп. неустойки. Если судом будет установлено, что исковые требования являются обоснованными, основания для направления требования об уплате банковской гарантии отсутствуют.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не усматривает основания для его удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», данная норма направлена на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания.

Предметом спора по делу № А46-12988/2022 является взыскание взыскании 299 054 917 руб. 88 коп. задолженности, в связи с пересчетом стоимости выполненных работ с учетом надлежащих индексов-дефляторов и корректирующего коэффициента, а также 4 366 201 руб. 80 коп. неустойки по договору от 13.05.2019 № 207340000121900001.

В настоящем деле предметом спора является признание требования по банковской гарантии недействительным, взыскание неосновательного обогащения и убытков.

Соответственно, приведенные дела имеют различный предмет спора, в связи с чем основания для приостановления производства по делу отсутствуют.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования с учетом уточнений, представитель ответчика просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие (статья 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца, ответчика, суд установил следующее.

Между ООО «СХТ» (генподрядчик) и АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (заказчик)

заключен договор от 13.05.2019 № 207340000121900001 (далее – договор).

В соответствии с пунктом 2.1 договора заказчик поручает, а генподрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по реконструкции и техническому перевооружению по объекту капитального строительства «Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В.Хруничева», г. Москва: реконструкция и техническое перевооружение для серийного изготовления РН «Ангара» 2 очередь» (далее - объект), в соответствии с условиями настоящего договора, проектной и разработанной на ее основании рабочей документацией, а заказчик обязуется принять и оплатить результат этих работ.

Согласно пункту 3.1 договора цена настоящего договора составляет 1 723 450 076 (Один миллиард семьсот двадцать три миллиона четыреста пятьдесят тысяч семьдесят шесть) рублей 00 копеек, в том числе НДС 20% 287 241 679 (Двести восемьдесят семь миллионов двести сорок одна тысяча шестьсот семьдесят девять) рублей 34 копейки.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента подписания договора, действует до 30 декабря 2020 года, а в части обязательств сторон - до полного их исполнения. Окончание работ по договору оформляется подписанием акта приемки законченного строительством объекта. Датой выполнения всех обязательств по договору является дата окончания гарантийных обязательств генподрядчиком.

Срок начала выполнения работ по договору определяется с даты зачисления авансового платежа в соответствии с п. 3.6. на расчетный счет генподрядчика, указанный в разделе 20, открытый в соответствии с условиями договора и в течение 2 (двух) рабочих дней со дня передачи строительной площадки по акту (Приложение № 4 к Договору).

Срок сдачи всех видов работ по договору - до 30 ноября 2020 года (пункты 4.1-4.3 договора).

В соответствии с определением Арбитражного суда Омской области от 05.02.2021 по делу № А46-20150/2020 стороны согласовали изменение сроков выполнения работ по договору, а именно:

п/п	Наименование работ (этапа)	Сроки выполнения работ (начало/окончание)
1	Реконструкций столовой (Корпус 12Б)	Работы завершены
2	Усиление конструкций. Корпуса 12И, 12М, 12Ж, 12Е	апрель 2019г./май 2021г.
3	Реконструкция кровли корпуса 12	май2019г./май 2021 г.
4	Кабельная эстакада и внутриплощадочные кабельные сети	июль 2019г./сентябрь 2021г.
5	Наружные сети водопровода и канализации. Насосная (сооружение 49)	июль 2019г./октябрь 2021г.
6	Тепловые сети. Котельная (корпус 27)	май 2020г./ апрель 2022г.
7	Реконструкция административно-бытового корпуса (корпус 12Л)	январь 2020г./декабрь 2021г.
8	Реконструкция корпуса 94	январь 2020г./декабрь 2021г.

9	Наружные элементы азотного хозяйства (Хранилище жидкого азота (сооружение 94-1); баллонная газообразного азота (сооружение 94-2); площадка автомобильного слива жидкого азота (сооружение 94-3); площадка испарения жидкого азота (сооружение 94-4); эстакада трубопроводов жидкого и газообразного (сооружение 94-5); непроходной канал (сооружение 94-6))	май 2020г./июль 2021г.
10	Пуско-наладочные работы	сентябрь 2019г./апрель 2022г.

В силу пункта 15.1 договора обеспечение исполнения настоящего договора составляет 255 066 014 (Двести пятьдесят пять миллионов шестьдесят шесть тысяч четырнадцать) рублей 83 копейки.

Исполнение настоящего договора может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения настоящего договора определяется генподрядчиком самостоятельно.

Обеспечение исполнения настоящего договора распространяется на обязательства генподрядчика по уплате неустоек в виде штрафов, пеней, размер которых предусмотрен настоящим договором, возмещению убытков, понесенных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением генподрядчиком своих обязательств по настоящему договору. Обеспечение исполнения настоящего договора распространяется также на обязательства генподрядчика по возврату заказчику авансового платежа (пункт 3.5 договора), в связи с неисполнением генподрядчиком своих обязательств по настоящему договору.

Обеспечение исполнения настоящего договора представлено подрядчиком в виде:

- Безотзывной банковской гарантии № 023-Г/2020-001 от 08 мая 2020 года на сумму 255066014 (Двести пятьдесят пять миллионов шестьдесят шесть тысяч четырнадцать) рублей 83 копейки, выданную Банком развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (акционерное общество) на срок по 01 февраля 2021 г. включительно (пункты 15.2-15.4 договора).

Согласно пункту 15.8 договора в случае ненадлежащего исполнения или неисполнения генподрядчиком обязательств по настоящему договору, денежные средства, внесенные генподрядчиком на счет заказчика в качестве обеспечения исполнения настоящего договора, могут быть обращены заказчиком к взысканию, без обращения в суд, путем их зачета в счет исполнения соответствующего обязательства генподрядчика по уплате неустоек (штрафов, пеней, предусмотренных настоящим договором), возмещению убытков, понесенных заказчиком, по возврату заказчику авансового платежа, в следствии неисполнения или ненадлежащего исполнением генподрядчиком своих обязательств по настоящему договору.

В связи с ненадлежащим исполнением истцом обязательств по договору ответчик направил в Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (акционерное общество) требование об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии от 27.06.2022 № 022/174 на сумму 9 663 067 руб. 96 коп.

Денежные средства перечислены истцом банку по платежному поручению от 05.07.2022 № 4516.

Полагая, что требование об уплате денежных средств является незаконным, истец обратился в Арбитражный суд Омской области.

Возражая против предъявленных требований, ответчик обращает внимание на то, что проектная документация передана генеральному подрядчику 30.05.2019, рабочая документация – в течение 2019-2020 гг. Мировым соглашением, утвержденным

определением Арбитражного суда Омской области по делу № А46-20150/2020, согласовано изменение договорных сроков. По состоянию на 27.05.2022 подрядчиком сданы работы на сумму 1 197 330 000 руб. из предусмотренных договором 1 723 450 000 руб. Исполнение договора в части освоения денежных средств было сорвано подрядчиком. Обязательства по оплате исполнены ответчиком надлежащим образом, изменения проектной документации несущественны и не могли повлиять на срок исполнения договора.

Оценив представленную совокупность доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, суд усматривает основания для удовлетворения исковых требований в полном объеме в связи со следующим.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

В соответствии с положениями статьи 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Согласно пункту 1 статьи 377 ГК РФ предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром ограничивается уплатой суммы, на которую выдана гарантия. Обязательство гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращается уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия; окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана; вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии; по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства (пункт 1 статьи 378 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием для получения кредитором исполнения по банковской гарантии является нарушение должником основного обязательства. Указанная выплата носит компенсационный характер и направлена на скорейшее восстановление прав кредитора, нарушенных в рамках основного обязательства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, обязательства по договору от 13.05.2019 № 207340000121900001 обеспечены банковской гарантией Банка развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (акционерное общество) от 02.02.2021 № 003-Г/2021-001.

В соответствии с условиями банковской гарантии последняя обеспечивает исполнение принципалом (ООО «СХТ») его обязательств перед бенефициаром (АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева») по договору в части обязательств:

- по уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных договором, начисленных с момента возникновения у бенефициара права на их начисления, срок исполнения которых наступает в период действия гарантии;
- по возмещению документарно подтвержденных убытков, понесенных бенефициаром в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением принципалом своих обязательств, предусмотренных договором, срок исполнения которых наступает в период действия гарантии.

Сумма гарантии составляет 109 541 725,87 (Сто девять миллионов пятьсот сорок одна тысяча семьсот двадцать пять) рублей 87 копеек.

Гарант (банк) безотзывно обязуется выплатить бенефициару любую сумму, не превышающую сумму, указанную в пункте 2 настоящей гарантии, не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты следующей за получением гарантом письменного требования

бенефициара об уплате денежной суммы по гарантии (далее - требование по гарантии), содержащего указание на то, в чем состоит нарушение принципалом обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия, а также документов, указанных в настоящей гарантии.

Требование по гарантии должно быть составлено в соответствии с формой требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, предусмотренной действующим законодательством, в письменной форме и подписано руководителем бенефициара или его уполномоченным лицом, заверено печатью бенефициара, либо в форме электронного документа, подписанного уполномоченным лицом, действующим от имени бенефициара усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. К требованию по гарантии должны быть приложены следующие документы:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара, либо органа федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена договором, а требование по гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями договора (если требование по гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего требование по гарантии (доверенность, в случае, если требование по гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

При этом, направляя банку соответствующее требование, ответчик указал на неисполнение истцом обязательств по договору в полном объеме, а также на непредставление акта приемки законченного строительством объекта по форме КС-11.

Однако суд также принимает во внимание доводы истца, согласно которым неисполнение обязательств по договору в установленный срок связано с непредставлением заказчиком рабочей документации в предусмотренный договором срок.

В частности, в силу пункта 6.2.3 договора заказчик обязан передать генподрядчику в установленном порядке на период выполнения работ по объекту прошедшую экспертизу и утвержденную в установленном порядке проектную документацию.

Передача разработанной рабочей документации осуществляется по этапам, состав и сроки выполнения по которым должны быть определены календарным графиком разработки документации, согласованным сторонами (пункт 4.7 договора).

Указанная документация передана заказчиком подрядчику по актам приема/передачи от 29.05.2019 № 1 и от 04.06.2019 № 2.

При этом в ходе выполнения работ подрядчиком в документацию, представленную заказчиком, требовалось вносить изменения, поскольку приведенные в ней решения не соответствовали фактическим условиям выполнения работ. Указанное, в частности, следует из писем от 11.02.2020 исх. № 46, от 11.03.2020 исх. № 76, от 22.03.2021 исх. № 69, от 05.08.2021 исх. № 235.

Доказательства направления подрядчику исправленной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, в материалы дела не представлены.

Кроме того, заказчик поручал подрядчику выполнение работ, изначально договором не предусмотренных (письма от 16.03.2020 исх. № 175/389, от 13.05.2020 исх. № 324/389, от 13.05.2021 исх. № 251/389).

Более того, пунктом 4 мирового соглашения стороны обязались в течение 30 (Тридцати) рабочих дней с даты получения положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза» по измененной проектной документации по объекту стороны уточнить состав/стоимость работ по этапам договора, без изменения общей цены договора.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о согласовании итоговых состава и стоимости работ, в материалах дела не представлены.

Суд также учитывает, что подрядчиком направлено в адрес заказчика письмо от 31.01.2022 исх. № 56 о приостановлении работ.

В силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В соответствии с пунктом 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

При таких обстоятельствах, поскольку из материалов дела усматривается объективная невозможность для подрядчика выполнить работы в установленный срок, обусловленная необходимостью выполнения дополнительных работ и внесения изменений в проектную и рабочую документацию по указаниям заказчика, основания для признания в действиях ООО «СХТ» вины в неисполнении обязательства у суда отсутствуют.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как следует из пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», не исключается возможность истребования в качестве неосновательного обогащения полученных до расторжения договора денежных средств, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 АПК РФ необходимо возложить бремя доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания) на ответчика.

Таким образом, лицо, обратившееся в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения, должно доказать факт увеличения имущества ответчика за счет имущества истца в размере взыскиваемой суммы, а ответчик - наличие правовых оснований для такого увеличения, факт равнозначного встречного предоставления.

Отклоняя доводы ответчика о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права, суд принимает во внимание, что предметом спора является наличие или отсутствие оснований для направления требования о списании денежных средств по банковской гарантии. Соответственно, поскольку истцом заявлено требование о незаконности такого требования, суд признает избранный ООО «СХТ» способ защиты права надлежащим.

При таких обстоятельствах основания для направления требования об уплате денежных средств по банковской гарантии от 02.02.2021 № 003-Г/2021-001 у ответчика отсутствовали.

Дополнительно суд отмечает, что истцом заявлено о применении правовых последствий моратория, введенный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497).

Учитывая сложившуюся практику, суд отмечает, что согласно пункту 1 Постановления

№ 497 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Постановление № 497 вступило в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о несостоятельности (банкротстве)) на срок действия моратория в отношении должников, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, в частности не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Применение моратория на начисление неустойки, нацеленного на полное освобождение субъекта, презюмируемо оказавшегося в неблагоприятной экономической ситуации, от последствий допущенной просрочки в виде неустойки, означает полное временное "замораживание" действия соответствующих норм, то есть неустойка в этот период не может ни начисляться, ни взыскиваться, ни индексироваться путем изменения прогрессирующих ставок.

Следовательно, законодателем под мораторием понимается установление определенного разрыва (правового вакуума) в ответственности, когда за любую просрочку, приходящуюся на период с 01.04.2022 по 30.09.2022, независимо от расчетного периода возникновения основной задолженности, просроченной к погашению, неустойка не начисляется. Не может быть взыскана начисленная за этот период неустойка и после его истечения.

Аналогичное толкование подобного моратория содержится в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 44)

Следует учитывать, что по смыслу пункта 2, абзаца первого пункта 5 Постановления № 44 лица, подпадающие под действие моратория, являются презюмируемо пострадавшими в результате обстоятельств, послуживших основанием для его введения, в том числе от принятых мер ограничительного характера. Специального доказывания этого обстоятельства не требуется, причины образования задолженности и ее связь с основанием введения моратория судами по общему правилу не исследуются.

Из приведенных положений усматривается, что отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан и организаций регулируются Законом о банкротстве, круг лиц, на которых распространяются положения Постановления № 497, должен определяться во взаимосвязи с указанным законом.

При этом ограничений на начисление штрафных санкций на обязательства, возникшие после 1 апреля 2022 года, указанные нормативные правовые акты не устанавливают.

Из определения от 29.03.2022 № 305-ЭС21-29119 по делу № А41-18321/2021 следует, что Верховный Суд Российской Федерации согласился с подобным правоприменением, указав, что обязательства были приняты после введения в действие моратория.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, неустойка начислена ответчиком в период действия моратория (с 01.05.2022) ввиду неисполнения обязательств истцом в срок – до 30.04.2022.

Вместе с тем, соответствующие обязательства и срок их исполнения возникли с 05.02.2021 (при утверждении арбитражным судом мирового соглашения).

При утверждении Постановления № 497 председатель Правительства сообщил, что принятые меры являются мерами поддержки в целях обеспечения для должников времени в условиях иностранных санкций преодолеть трудности, найти новые источники дохода не увольняя персонал и не закрывать бизнес.

При этом мера поддержи в виде моратория адресный характер не имеет - распространяется на граждан и организации за исключением проблемных застройщиков по

Закону о долевом строительстве.

На основании изложенного суд полагает, что подобные меры поддержки подлежат распространению и на настоящее дело, а вышеприведенные разъяснения, составленные в период иных обстоятельств (адресный характер мер, вступление в обязательства в период действия моратория не смотря на приостановку деятельности, а не до его введения, предсказуемость внешнеполитической ситуации), не подлежит применению.

При ином подходе нарушается принцип юридического равенства между активно участвующими в гражданском обороте организациями, которые оказались в менее выгодном положении, нежели организации и предприниматели, на которых распространяется освобождение от уплаты финансовых санкций в период введенного Постановлением № 497 моратория (пункт 7 Постановления № 44) исключительно вследствие согласованных договорных сроков (31.03.2022 или ранее/01.04.2022 и далее).

При этом общая экономическая направленность мер по поддержке российской экономики, принимаемых Правительством Российской Федерации, предполагает помощь всем субъектам экономического оборота.

В связи с этим денежные средства, уплаченные истцом по платежному поручению от 05.07.2022 № 4516, являются неосновательным обогащением АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» и подлежат возврату истцу.

По правилам статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в связи с удовлетворением исковых требований подлежат возмещению истцу ответчиком.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 123, 137, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Строительный холдинг Тезис» удовлетворить.

Признать незаконным требование акционерного общества «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (ИНН 7730239877, ОГРН 5177746220361) от 27.06.2022 № 022/174 об уплате суммы банковской гарантии от 27.04.2022 № 022/174.

Взыскать с акционерного общества «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (ИНН 7730239877, ОГРН 5177746220361) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительный холдинг Тезис» (ИНН 7719608506, ОГРН 1067758694816) 9 663 067 руб. 96 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с акционерного общества «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (ИНН 7730239877, ОГРН 5177746220361) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительный холдинг Тезис» (ИНН 7719608506, ОГРН 1067758694816) 77 315 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня изготовления решения в полном объеме и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Решение в полном объеме изготавливается в течение пяти дней, выполняется в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в форме электронного документа путем подписания усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьёй 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья **Г.В. Шмаков**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.12.2021 6:49:50
Кому выдана Шмаков Глеб Вячеславович