ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

04.04.2023 № 14498/23

На № _____ от _____

ФГБУ «ФНКЦ ФМБА России»

б-р. Ореховый, д. 28,
г. Москва, 115682

info@fnkc-fmba.ru,
kb83main@gmail.com,
procurement@fnkc-fmba.ru

ООО «ММК»

ул. 30 лет Победы, дом № 81А, корп. 1,этаж 1, Тюменская обл.,
г. Тюмень, 625051

order@inmedco.ru

**РЕШЕНИЕ**
**по делу №077/10/104-4162/2023**
**о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта**

**31.03.2023** **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — ведущего специалиста — эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.Р. Гаришина — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

А.А. Луневича — специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ФГБУ «ФНКЦ ФМБА России»: М.А. Зайцевой (доверенность №1-220930 от 30.09.2022), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ММК»: В.С. Кириллова (доверенность б/н от 30.03.2023),

рассмотрев обращение ФГБУ «ФНКЦ ФМБА России» о включении сведений об ООО «ММК» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБУ «ФНКЦ ФМБА России» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ММК» (далее — Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку наборов контрольных материалов для внешней оценки качества (реестровый №0373100037222001316).

15.11.2022 между Заказчиком и ООО «ММК» заключен договор №0373100037222001316_45571 (реестровый №1772404418922001469) на поставку наборов контрольных материалов для внешней оценки качества (далее — Договор).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 15.03.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ООО «ММК» существенных условий Договора.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя)

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 15.03.2023 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта срок поставки товара: партиями (поэтапно), по заявкам заказчика в течение 2023. Срок исполнения Поставщиком заявки Заказчика - 5 (пять) календарных дней с момента передачи заявки Поставщику, но не позднее 20.12.2023.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что 12.01.2023 Поставщиком был поставлен и предъявлен к приемке Заказчику товар с приложением предусмотренных Договором документов. В результате проверки товара на соответствие требованиям Договора и норм действующего законодательства Российской Федерации, Заказчиком был сформирован мотивированный отказ от приемки поставленного товара по следующим основаниям.

Заказчиком в процессе приемки поставленного товара выявлены следующие нарушения:

1) Название товара на русскоязычной маркировке «Гликированный гемоглобин НЬА1с» не соответствует названию «Набор реагентов D-10 для определения гликозилированного гемоглобина А 1 с p10 Hemoglobin Alc Reorder PacK)», указанному в регистрационном удостоверении РУ ФСЗ 2009/05387 от 01.08.2016г.

2) Дата регистрационного удостоверения на русскоязычной маркировке 01.06.2017 не совпадает с датой регистрационного удостоверения РУ ФСЗ 2009/05387 от 01.08.2016, копия которого содержится в составе сопроводительной документации, а также размещена на официальном сайте Росздравнадзора.

3) Артикулы (номера по каталогу изготовителя), нанесенные на русскоязычной маркировке, а также на упаковке товара не совпадают с номерами изготовителя, указанными в Инструкции по применению изделия медицинского назначения, имеющего регистрационное удостоверение РУ ФСЗ 2009/05387 от 01.08.2016г.

4) В составе товара были поставлены микропробирки на 50 штук в упаковке, что не соответствует Описанию предмета закупки и Инструкции по применению изделия медицинского назначения, имеющего регистрационное удостоверение РУ ФСЗ 2009/05387 от 01.08.2016, согласно которым упаковка должна содержать микропробирки в количестве 100 штук.

5) Согласно информации от представителя производителя на территории

Российской Федерации ООО «Био-Рад Лаборатории» (письма исх. 511/11 от 10.11.2022, исх. 03/11 от 11.01.2023г.) товар с артикулом 12000949, указанным на маркировке поставленного товара, не имеет регистрационного удостоверения.

17.02.2023 в адрес Поставщика было направлено через ЕИС требование исх. 355 от 17.02.2023 исполнить обязательства по Контракту и заменить товар, однако, данное требование осталось без удовлетворения.

По состоянию на 15.03.2023 товар, соответствующий условиям Контракта, Поставщиком не поставлен, обязательства по Контракту не исполнены.

17.02.2023 в адрес Поставщика было направлено через ЕИС требование исх. 355 от 17.02.2023 исполнить обязательства по Контракту и заменить товар, однако, данное требование осталось без удовлетворения.

По состоянию на 15.03.2023 товар, соответствующий условиям Контракта, Поставщиком не поставлен, обязательства по Контракту не исполнены.

Представитель Общества на заседании Комиссии Управления пояснил, что по договору поставки от 20.07.2022 № 16/2022, приобретен Товар, что подтверждается товарной накладной от 09.01.2023 № 3.

12.01.2023 Обществом осуществлена поставка Товара, который не принят Заказчиком в связи с тем, что представитель ООО «Био-Рад Лаборатории» присутствовавший на приемке, сослался на письмо от 10.11.2022 № 511/11, согласно которому поставленный набор реагентов, с артикулом 12000949, не имеет РУ и не была ввезена на территорию Российской Федерации уполномоченным представителем ООО «Био-Рад Лаборатории».

Также представитель Общества пояснил, что требования к артикулу Контрактом не предусмотрено, в РУ так же отсутствуют ссылки на артикул. Обществом с целью подтвердить или опровергнуть доводы представителя ООО «Био-Рад Лаборатории», в адрес Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (РОСЗДРАВНАДЗОР) и в адрес ООО «БиоРад Лаборатории», направлены адвокатские запросы от 31.01.2023 № 01/08/23 и № 02/08/23, с просьбой предоставить подтверждение ранее озвученных несоответствий Товаров с артикулами 12000949 и 2200101 (на какие артикулы изделий распространяется РУ ФСЗ 2009/05387; какие различия между товарами с артикулами 12000949 и 2200101). Ответа на данные запросы не поступило. В связи с отсутствием ответа на адвокатские запросы, Общество по договору Поставки 351/2022 от 30.03.2022, повторно приобрело Товар, с артикулом 2200101. Товар по данной заявке отгружен Поставщику 27.03.2023, в соответствии с товарной накладной от 27.03.2023 № 34.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой

информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

**Р Е Ш И Л А:**

Отказать ФГБУ «ФНКЦ ФМБА России» во включении сведений в отношении ООО «ММК»в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Киняшова Кристина Денисовна**
Сертификат № 2DF8D40FDF8E3A1B4560EBE3ED0073DD7
Действителен с 19.01.2022 по 19.04.2023

К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Гаришин Сергей Романович**
Сертификат № 615BDC2C53A90E122E75A342D2979D93
Действителен с 21.09.2022 по 15.12.2023

С.Р. Гаришин

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Луневич Алексей Александрович**
Сертификат № 00968980E0B907E8138546CAEEFE029C5F
Действителен с 30.09.2022 по 24.12.2023

А.А. Луневич

Исп.Гаришин С.Р.

2023-15762