ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

Служба по ветеринарному
надзору Красноярского края
ул. Пролетарская, д. 136Б, г. Красноярск,
Красноярский край, 660100
vetsl@vetnadzor24.ru; vetsl24@mail.ru

ООО «Ветакадемия»
ул. Привольная, д. 70, к. 1, пом. XII,
ком. 13, г. Москва, 109145
info@vetak.ru

ЭТП Газпромбанк
info@etpgpb.ru

Решение № 024/10/104-1119/2025

28 апреля 2025 года город Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению обращений о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в составе: Председатель Комиссии – Е.О. Хорышев, начальник отдела; члены Комиссии – Г.Г. Мамедова, главный государственный инспектор; В.С. Гамазина, государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев обращение заказчика – Службы по ветеринарному надзору Красноярского края (далее - заказчик) с просьбой о включении сведений об ООО «Ветакадемия» (ИНН 7721479248, КПП 772101001) (далее – общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением общества от заключения контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме ЭА-№-5301/25 на «Поставку вакцины формолквасцовой против сальмонеллеза телят инактивированной для нужд краевых государственных казенных учреждений ветеринарии в 2025 году» (далее — аукцион), размещённого на электронной торговой площадке Газпромбанк, номер извещения 0119200000125005405, установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение заказчика о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением общества от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона (далее – обращение).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 раздела II Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждённых Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Правила ведения РНП), обращение было направлено заказчиком в территориальный орган контроля по месту нахождения заказчика – Красноярское УФАС России.

Поступившее в Красноярское УФАС России обращение сформировано в соответствии с пунктами 4-8 раздела II Правил ведения РНП.

Соответственно, заказчиком соблюдены требования законодательства о контрактной системе к форме обращения.

Обращение заказчика поступило в Красноярское УФАС России посредством Единой информационной системы (далее – ЕИС) в соответствии с подпунктом «б» пункта 9 раздела II

Правил ведения РНП.

Обращение сформировано и направлено заказчиком в Красноярское УФАС России одновременно с размещением в единой информационной системе протокола признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта от 22.04.2025 в соответствии с подпунктом «а» пункта 9 раздела II Правил ведения РНП.

Комиссия установила, что заказчиком соблюдён порядок подачи обращения.

На основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и раздела III Правил ведения РНП Красноярским УФАС России было принято решение о проведении внеплановой проверки факта уклонения общества от заключения контракта.

В установленный законодательством о контрактной системе, а также подпунктом «г» пункта 9 раздела II Правил ведения РНП срок Красноярское УФАС России по адресам электронной почты, указанным в обращении, направило заказчику и обществу уведомления о проведении внеплановой проверки.

В соответствии с законодательством о контрактной системе, а также подпунктом «д» пункта 9 раздела II Правил ведения РНП указанные уведомления также были размещены в ЕИС. Таким образом, лица, привлеченные к рассмотрению вышеуказанного обращения, считаются надлежащим образом уведомленными о его рассмотрении и о проведении внеплановой проверки.

На основании пункта 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Красноярского УФАС России проведена внеплановая проверка, на предмет соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении вышеуказанной закупки.

Из пункта 13 Правил ведения РНП следует, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие.

Рассмотрение обращения состоялось 28.04.2025 в 14 часов 10 минут. До начала заседания, в адрес Комиссии поступило ходатайство общества о рассмотрении обращения посредством ВКС. Ходатайство удовлетворено Комиссией.

На заседании Комиссии по рассмотрению обращения присутствовали представитель заказчика - Прокопьев Д.Л. и представитель общества - Жиркова А.П., надлежащим образом подтвердившие свои личности и полномочия.

Рассмотрев обращение заказчика и приложенные к нему материалы, иные материалы и сведения, представленные заказчиком, обществом, проведя внеплановую проверку, Комиссия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках установила следующее.

На официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно информации, размещённой в ЕИС, Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 10.04.2025 №ИЭА1 был размещён заказчиком 10.04.2025.

Согласно материалам проверки заказчик направил проект контракта в адрес общества 11.04.2025.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней после размещения в ЕИС проекта Контракта участник закупки должен подписать контракт, а также внести обеспечение исполнения контракта.

В силу пункта 2 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней после размещения в ЕИС проекта Контракта, участник закупки вправе разместить в ЕИС протокол разногласий.

Пункты 2 и 3 части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе предусматривают, что заказчик в течение двух дней после размещения участником закупки протокола разногласий должен разместить в ЕИС проект Контракта с учётом протокола разногласий, с частичным учётом или без учёта протокола разногласий.

В соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, участник закупки в течение одного дня после размещения заказчиком в ЕИС проекта Контракта, с учётом протокола разногласий, с частичным учётом или без учёта протокола разногласий, должен подписать проект Контракта, а также внести обеспечение исполнения контракта.

Таким образом, из системного толкования вышеуказанных норм следует, что участник закупки в срок до 18.04.2025 23 часов 59 минут обязан подписать проект контракта.

В ходе рассмотрения обращения по существу Комиссией установлено, что обществом в установленный законом срок был подписан проект контракта. Однако, в соответствии с протоколом об уклонении участника закупки, победитель не представил обеспечение исполнения контракта в размере установленном статьей 37 Закона о контрактной системе.

Из материалов обращения следует, что умысла на уклонение от подписания государственного контракта у общества не имелось.

Проанализировав извещение Комиссия пришла к выводу, что предложенная обществом цена составляет 1 199 617,02 руб., а размер обеспечения исполнения контракта составляет 3% от цены по которой заключается контракт, то есть 35988,51 руб.

Однако предложенная победителем закупки цена контракта на 28% ниже НМЦК.

В соответствии с частями 1,2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта или от цены заключаемого контракта (если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона) и не менее размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с материалами проверки сумма независимой гарантии, представленной Обществом, составляет 74 976,06 руб. что является не соответствует требованиям статьи 37 Закона о контрактной системе, поскольку 10% от цены заключаемого контракта составляет 119 961,70 руб.

Из письменных пояснений установлено, что Общество было признано уклонившимся от подписания Контракта по невнимательности и халатности сотрудника ответственного за организацию тендерной деятельностью, которому в соответствии с трудовым договором была передана электронная цифровая подпись (что подтверждается актом приема-передачи электронной подписи от 02.06.2024).

Из материалов проверки следует, что проект контракта был подписан 18.04.2025, но при предоставлении обеспечения исполнения контракта, ответственный сотрудник не учел снижение НМЦК на 28% и предоставил неполное обеспечение контракта.

Кроме того, 23.04.2025 к сотруднику было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора (что подтверждается Приказом № 4 от 23.04.2025).

В соответствии с письменными пояснениями, Общество обладает необходимыми материально-техническими ресурсами для надлежащего исполнения контракта, а именно, в соответствии с договором поставки № 57БИО от 12.03.2021, Общество направило запрос от 18.04.2025 в адрес ФКП «Армавирская биологическая фабрика», с требованием отгрузки формолквасцовой инактивированной вакцины против сальмонеллеза телят в количестве 440 шт.

Таким образом, проанализировав вышеуказанные действия общества, Комиссией не установлено признаков недобросовестного поведения.

Согласно пункту 14 Правил ведения РНП орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр недобросовестных поставщиков, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 Правил ведения РНП, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования:

- к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

- к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Законом о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Законом о контрактной системе для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится невыполнение требований, предусмотренных Законом о контрактной системе для заключения контракта, по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что Общество не уклонялось от подписания контракта.

Согласно части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение участника закупки, которое предполагает его недобросовестное поведение, противоречащее законодательству Российской Федерации о контрактной системе и выражающееся в непринятии им всех мер для надлежащего исполнения обязательства, которые требовались от него по характеру обязательства и условиям оборота при надлежащей степени заботливости и осмотрительности, совершенное им при наличии с его стороны умысла или неосторожности.

При этом включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру ответственности, установленную в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств, о чем указано, в том числе в Определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2012 №ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 №ВАС-8371/13.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и при рассмотрении обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, учитывая, что последствия по применению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более негативный экономический характер, чем наложение штрафа (судебные акты по делам №№ ВАС-11617/12, А21-4381/2012, А70-11549/2015, А73-2000/2018).

Вместе с этим к моменту проведения заседания Комиссия не располагала бесспорными доказательствами, свидетельствующими об умышленном и намеренном уклонении Общества от заключения контракта по результатам электронного аукциона.

Вышеуказанные обстоятельства исключают признаки недобросовестности в действиях Общества, а также исключают признаки наличия умысла в действиях, связанных с уклонением от заключения контракта.

Руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением №1078, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать заказчику во включении сведений об ООО «Ветакадемия» (ИНН 7721479248) в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии Е.О. Хорышев

Члены Комиссии Г.Г. Мамедова

В.С. Гамазина

Исп.Гамазина В.С.
тел.8 499 755-23-23 доб. 024-134

2025-6671