ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 сентября 2024 года Дело №А21-7208/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 сентября 2024 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Денисюк М.И.

при ведении протокола судебного заседания: Колосовым М.А.

при участии:
от заявителя: Вотинова П.М. по доверенности от 11.10.2024 №1 (онлайн)
от заинтересованного лица: не явился, извещен
от третьих лиц: не явились, извещены

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-20883/2024) общества с ограниченной ответственностью «Виталенд» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 21.05.2024 по делу № А21-7208/2023, принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Виталенд»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области
третьи лица: 1) Федеральное казенное учреждение «Калининградская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения Российской Федерации, 2) Федеральная антимонопольная служба
об оспаривании решения

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Виталенд» (далее - заявитель, Общество, ООО «Виталенд») обратилось в Арбитражный суд города СанктПетербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее - Управление, Калининградское УФАС) от 13.06.2023 № 039/10/104- 437/2023 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное казенное учреждение «Калининградская психиатрическая больница (стационар)

специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения Российской Федерации), Федеральная антимонопольная служба

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.09.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2024, заявленные Обществом требования удовлетворены: суд признал недействительным решение Калининградского УФАС от 13.06.2023 № 039/10/104-437/2023 и обязал Управление исключить информацию об Обществе из реестра недобросовестных поставщиков.

10.04.2024 ООО «Виталенд» обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с Калининградского УФАС судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 600000 руб.

Определением суда от 21.05.2024 заявление Общества удовлетворено частично, суд взыскал с Управления в пользу Общества 80000 руб. расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании судебных расходов отказано.

Не согласившись с указанным определением, ООО «Виталенд» направило апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на безосновательное снижение судом первой инстанции суммы заявленных к возмещению судебных расходов, просит отменить определение суда от 21.05.2024 и взыскать с Управления судебные расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере 600000 руб.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы с учетом положений части 1 статьи 121 АПК РФ и пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу статей 156 и 266 АПК РФ не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, выслушав и оценив доводы подателя жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции от 21.05.2024 и удовлетворения апелляционной жалобы Общества в связи со следующим.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

ООО «Виталенд» просило взыскать с Калининградского УФАС судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 600000 руб., понесенные в связи с рассмотрением дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как следует из материалов дела, между «Виталенд» (Заказчик) и ООО «Контрактные системы» (Исполнитель) заключен договор о предоставлении юридической защиты от 08.06.2023 № 24247 (далее – Договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого Исполнитель предоставляет Заказчику юридическую защиту (услуги) в соответствии с перечнем, указанным в Приложении к Договору.

В Приложении № 2 от 08.08.2023 к Договору сторонами согласовано оказание следующих услуг:

1.1. Оказание консультационных услуг по вопросу обжалования решения УФАС о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

1.2. Подготовка правовой позиции, сбор и анализ документов по делу.

1.3. Составление ходатайства в УФАС Калининградской области с целью истребования решения по делу.

1.4. Составление и подача искового заявления в Арбитражный суд Калининградской области, с целью обжалования решения УФАС Калининградской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонение от заключения контракта по закупке № 0335100003223000157.

1.5. Составление заявления в Арбитражный суд Калининградской области с целью возмещения судебных расходов.

1.6. Представление и защита интересов в Арбитражном суде первой и апелляционной инстанции по иску, указанному в п. 1.4.

Стоимость услуг, указанных в пунктах 1.1-1.4 Приложения, составляет 110000 руб. (пункт 3.1 Приложения №2).

Стоимость услуг, указанных в пункте 1.6 Приложения, составляет 230000 руб., с учетом командировочных и транспортных расходов (пункт 3.2 Приложения №2).

Согласно пункту 3.3 Приложения № 2 от 08.08.2023 к Договору в случае удовлетворения исковых требований судом первой инстанции Заказчик оплачивает Исполнителю 80000 руб.

Также сторонами заключено Приложение №5 от 06.03.2023 к Договору на оказание следующих услуг:

1.1. Оказание консультационных услуг по вопросу обжалования решения УФАС Калининградской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

1.2. Подготовка правовой позиции, сбор и анализ документов по делу.

1.3. Составление и подача отзыва на кассационную жалобу по делу А21-7208/2023.

1.4. Представление и защита интересов в арбитражном суде по иску указанному в пункте 1.4.

Стоимость услуг, указанных в пунктах 1.1-1.3 Приложения №5 от 06.03.2023 к Договору, составляет 120000 руб. (пункт 3.1 Приложения).

Стоимость услуг, указанных в пункте 1.4 Приложения №5 от 06.03.2023 к Договору, составляет 60000 руб. (пункт 3.2 Приложения).

В подтверждение оплаты понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций расходов на оплату услуг представителя в рамках Договора Обществом представлены платежные поручения №2332 от 09.06.2023 (80000 руб.), №2434 от 19.06.2023 (40000 руб.), №2585 от 27.06.2023 (65000 руб.), №3182 от 22.08.2023 (60000 руб.), №239 от 01.09.2023 (80000 руб.), №749 от 06.03.2024 (120000 руб.), №960 от 19.03.2024 (60000 руб.) на общую сумму 505000 руб. (а не 600000 руб. как заявлено

Обществом; платежное поручение № 2620 от 30.06.2023 в материалы дела не представлено).

Материалами дела подтверждается, что представитель заявителя в рамках исполнения Договора подготовил и представил в суд первой инстанции заявление об оспаривании решения Калининградского УФАС от 13.06.2023 № 039/10/104-437/2023 с документами в обоснование позиции Общества, ходатайства о приобщении документов от 10.07.2023, 11.07.2023, 12.07.2023, 28.08.2023, обеспечил участие представителя Общества в двух заседаниях суда первой инстанции 11.07.2023 и 29.08.2023; также представитель Общества участвовал в судебном заседании суда апелляционной инстанции 21.11.2023; кроме того, представителем Общества подготовлен отзыв на кассационную жалобу и обеспечено участие в судебном заседании суда кассационной инстанции 20.03.2024.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что заявителем фактически понесены расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела № А21-7208/2023 в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций в общей сумме 505000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 Постановления Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1) разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Как указано в пункте 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 N 224-О-О, от 20.10.2005 N 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого

принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, суд обязан оценить соразмерность и разумность расходов, а также баланс интересов сторон. Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Оценив представленные документы и доводы сторон, приняв во внимание принцип разумности понесенных заявителем расходов применительно к настоящему делу, с учетом объема и сложности выполненной представителем Общества работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения и степени сложности дела, суд первой инстанции посчитал обоснованным и разумным взыскание с Калининградского УФАС в пользу Общества судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением настоящего дела в размере 80000 руб.

По мнению суда апелляционной инстанции, взысканная судом первой инстанции сумма судебных расходов в размере 80000 руб. является соразмерной объему и качеству оказанных заявителю юридических услуг с учетом результатов рассмотрения дела.

При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание характер спора и степень сложности дела, количество судебных заседаний с участием представителя Общества и их продолжительность (2 заседания в суде первой инстанции и по одному судебному заседанию в судах апелляционной и кассационной инстанций), а также общий объем фактически оказанных заявителю услуг (подготовленных документов) в рамках Договора (заявление с документами в обоснование позиции Общества, дополнительные документы, большая часть из которых касалась подтверждения исполнения Обществом ранее контрактов, отзыв на кассационную жалобу), их необходимость для защиты интересов Общества и разумность.

Суд апелляционной инстанции полагает, что заявленная Обществом ко взысканию сумма судебных расходов за участие представителя при рассмотрении дела в судах трех инстанций в размере 600000 руб. (из- которых подтверждена оплата 505000 руб.) с очевидностью носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что указанные в пунктах 1.1 и 1.2 Приложения №5 от 06.03.2023 к Договору консультационные услуги по вопросу обжалования решения УФАС Калининградской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков, а также услуги по подготовке правовой позиции, сбору и анализу документов по делу, уже были включены в состав услуг в Приложении № 2 от 08.06.2023 к Договору. Размер расходов в 120000 руб. за составление кассационной жалобы, в которой в целом повторены доводы судов первой и апелляционной инстанции, также носит явно чрезмерный характер.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что поименованные в пункте 1.3 Приложения № 2 от 08.06.2023 к Договору услуги по составлению ходатайства в УФАС Калининградской области с целью истребования решения по делу, не относятся к категории услуг представителя, связанных с рассмотрением дела в суде.

Также из материалов дела следует, что суд апелляционной инстанции отказал в приобщении к материалам дела отзыва на апелляционную жалобу Общества, в связи с несоблюдением им требований статьи 265 АПК РФ о заблаговременном направлении отзыва в адрес остальных лиц, участвующих в деле; судебное заседание суда апелляционной инстанции продолжалось 3 минуты, а представитель Общества участвовал в заседании путем использования системы веб-конференции, что не потребовало явки представителя в здание суда.

Кроме того, пунктом 3.3 Приложения № 2 от 08.08.2023 к Договору предусмотрено, что в случае удовлетворения исковых требований судом первой инстанции Заказчик оплачивает Исполнителю 80000 руб.

Вместе с тем, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П вознаграждение, выплата которого обусловлена исключительно положительным для заказчика исходом судебного разбирательства (гонорар успеха), не включается в судебные расходы заказчика и не может быть отнесено на процессуального оппонента по правилам статьи 110 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает неправомерным взыскание Обществом в качестве судебных расходов 80000 руб. в качестве «гонорара успеха», предусмотренного пунктом 3.3 Приложения № 2 от 08.08.2023 к Договору в случае удовлетворения исковых требований. Результат такого соглашения клиента и представителя не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является. Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС14-3167 от 26.02.2015 по делу № А60-11353/2013).

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что взысканная судом первой инстанции сумма судебных расходов на представителя в размере 80000 руб. за рассмотрение дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, является соразмерной объему и качеству оказанных заявителю юридических услуг и в полной мере отвечает критерию разумности (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Ограничения для снижения суммы судебных расходов законодательно не установлены, при этом, размер судебных расходов определяется с учетом конкретных обстоятельств дела, которые были учтены судом первой инстанции.

В рассматриваемом случае критерий разумности взыскиваемых судебных расходов на оплату услуг представителя, а также баланс между правами лиц, участвующих в деле, судом соблюдены, оценка разумности взысканных судебных расходов дана судом с учетом фактических обстоятельств дела, характера заявленного спора, степени сложности дела, объема совершенных по нему процессуальных действий.

Нарушения судом первой инстанции норм материального и процессуального права не допущено, выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества и отмены (изменения) определения суда первой инстанции от 21.05.2024.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Калининградской области от 21 мая 2024 года по делу № А21-7208/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виталенд» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья М.И. Денисюк