Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

09 июня 2018 г. Дело № А75-7311/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 09 июня 2018 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Козицкой И.А., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Прилюбченко В.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АЛИАН» (ОГРН 1089847403293, ИНН 7842396204, место нахождения: 191015, город Санкт-Петербург, улица Кавалергардская, дом 4, офис 7) к бюджетному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «НИЖНЕВАРТОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА» (ОГРН 1068603055674, ИНН 8603132428, место нахождения: 628606, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица Нефтяников, дом 9) о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта,

третье лицо, не заявляющие самостоятельное требование относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ»,

при участии представителей:

от истца – нет явки (до перерыва), после перерыва - Костюнин А.А. по доверенности от 17.11.2017,

от ответчика – Сальмаева Н.Ф. по доверенности № 3 от 09.01.2018 (до перерыва), после перерыва – нет явки,

от третьего лица – нет явки,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «АЛИАН» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к бюджетному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «НИЖНЕВАРТОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА» (далее – ответчик) о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 568963 от 06.12.2016.

Протокольным определением суда от 04.10.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ».

Определением суда от 10.05.2018 судебное разбирательство отложено на 30 мая 2018 года в 10 часов 30 минут.

Протокольным определением суда от 30.05.2018 в судебном заседании объявлен перерыв до 05 июня 2018 года в 11 часов 45 минут.

Участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассмотрел дело по существу по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие представителей надлежаще извещенного третьего лица.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя ответчика до перерыва, представителя истца – после перерыва, суд установил следующее.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик), по итогам проведения электронного аукциона от 21.11.2016 № 0187200001716001091, был заключен контракт на поставку отоларингологического оборудования от 06.12.2016 № 568963 на поставку отоларингологического оборудования (далее - контракт), по условиям которого поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку заказчику отоларингологического оборудования в соответствии со спецификацией (Приложение № 1 к контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования, а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленное оборудование (том 1, л.д. 84 – 87).

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта составляет 1 138 363 рубля.

При этом в цену контракта включена стоимость товара в соответствии со спецификацией (Приложение № 1), все расходы поставщика, необходимые для осуществления своих обязательств по контракту в полном объеме и надлежащего

качества, в том числе все подлежащие к уплате налоги, сборы и другие обязательные платежи, расходы на товар, упаковку, маркировку, страхование, сертификацию, транспортные расходы по доставке товара до места назначения, затраты по хранению товара на складе поставщика, стоимость погрузочно-разгрузочных работ, гарантийное и сервисное обслуживание в течение 12 месяцев с момента подписания акта ввода в эксплуатацию (пункт 2.3 контракта).

В соответствии с пунктом 5.1 контракта поставка осуществляется в течение 70 календарных дней с момента заключения контракта.

Согласно пункту 7.1 контракта поставщик гарантирует, что оборудование, поставленное по контракту, не имеет дефектов связанных с конструкцией, материалами или функционированием при штатном использовании оборудования в соответствии со спецификацией.

Согласно спецификации (приложение № 1 к контракту) товар имеет наименование «Отоларингологическое оборудование», страна происхождения товара – Китай. Наименование показателя (неизменяемое): промывание уха воздухом; распыление и аспирация жидкости; аспирация жидкости; регулировка уровня вакуума; емкость для сбора откачиваемой жидкости; автоматический слив жидкости; промывание полостей теплой водой; промывание ушных раковин; установка температуры воды 38 С; промывание миндалин; хранение инструментов и эндоскопов; подогрев инструментов и эндоскопов; подставка для нагрева эндоскопа; температура нагрева; устройство для подогрева зеркала; источник света; распыление сжатым воздухом. Сумма товара в рублях – 1 138 363 рубля (том 1, л.д. 88).

В соответствии с пунктом 8.4 контракта оплата по контракту осуществляется по факту поставки оборудования согласно спецификации (Приложение № 1 к контракту), в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания заказчиком акта ввода в эксплуатацию, товарной накладной. Оплата производится на основании счета/счета – фактуры.

30 января 2017 года отоларингологическое оборудование было доставлено в адрес заказчика.

Согласно пункту 5.3 контракта при поставке оборудования поставщик обязан предоставить следующую документацию:

- копию регистрационного удостоверения на оборудование;

- техническую и (или) эксплуатационную документацию производителя (изготовителя) оборудования на русском языке;

- товарную накладную, оформленную в установленном порядке;

- акт приема-передачи оборудования в двух экземплярах (один экземпляр для заказчика и один экземпляр для поставщика);

- гарантию производителя на оборудование, срок действия которой составляет 12 месяцев, оформленную в виде отдельного документа;

- гарантию поставщика на оборудование, срок действия которой должен составлять 12 месяцев на оборудование, оформленную в виде отдельного документа;

- копию сертификата соответствия или декларации о соответствии.

Все документы, предусмотренные условиями контракта, были поставщиком переданы заказчику.

Согласно пункту 6.3 контракта заказчик в течение 10 дней со дня получения от поставщика документов, предусмотренных пунктом 5.3 контракта, направляет поставщику подписанный акт приема-передачи оборудования или мотивированный отказ от подписания, в котором указываются недостатки и сроки их устранения.

Поставщик претензией от 14.03.2017 исх. № 79/17 обратился к заказчику с требованием об оплате поставленного товара (том 1, л.д. 92, 93).

Ответчик в ответ на претензию направил истцу письмо № 1028 от 17.03.2017, в котором сообщил, что в ходе приемки поставленного оборудования были выявлены недостатки, препятствующие приемке оборудования. Также ответчик сообщил, что им принято решение о привлечении экспертной организации общества с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» для экспертизы оборудования (том 1, л.д. 95, 96).

28.03.2017 ответчиком истцу было направлено уведомление № 1214 о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке, в котором ответчик указал, что проведена экспертиза поставленного оборудования с привлечением экспертной организации. По результатам экспертизы установлено, что выявленные недоставки устранению не подлежат, так как требуется внесение изменений в конструкцию установки. Данные недостатки послужили основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта. В соответствии с пунктом 11.5 контракта заказчик расторг государственный контракт в одностороннем порядке (том 1, л.д. 20).

Не соглашаясь с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Ответчик требования истца не признал, представил в суд отзыв на исковое заявление (том 1, л.д. 53 – 58), в котором сообщил, что в соответствии с пунктом 5.3 контракта при поставке оборудования истец предоставил ответчику регистрационное

удостоверение на медицинское оборудование. Предоставленное регистрационное удостоверение № ФСЗ 2011/10548 от 15.09.2011 действительно до 01.01.2017, на момент передачи не прошло процедуру замены до 01.01.2017 согласно Постановлению правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий». Таким образом, на момент поставки медицинское оборудование было запрещено к обращению (продаже) на территории Российской Федерации до прохождения процедуры замены. 22.02.2017 вступило в силу постановление правительства Российской Федерации от 10.02.2017 № 160 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416», продлевающее срок действия регистрационного удостоверения до 01.01.2021.

Ответчик утверждает, что до 22.02.2017 не имел возможности произвести приемку поставленного оборудования в соответствии с пунктом 6.1 контракта.

Ответчик в отзыве указал, что в ходе приемки поставленного оборудования были выявлены недостатки, препятствующие приемки оборудования. В соответствии с пунктом 6.3 контракта, в адрес истца был направлен мотивированный отказ от подписания акта приема-передачи оборудования (исх. № 826 от 03.03.2017), в котором были указаны недостатки и сроки их устранения (до 15.03.2017). На 17.03.2017 ответ на мотивированный отказ в адрес ответчика не поступал, указанные недоставки не были устранены.

Ответчик также в отзыве указал, что на основании пункта 6.2. контракта, для проверки предоставленного истцом товара в части соответствии условиям контракта, ответчиком было принято решение о привлечении экспертной организации для экспертизы оборудования.

Ответчиком был заключен контракт № 1/2017 от 15.02.2017 с обществом с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» на оказание услуг по проведению экспертизы отоларингологического оборудования (DIXION ST-E1000) (том 1, л.д. 98 – 100).

В ходе проведения экспертизы общество с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» пришло к выводу о несоответствии товара. Выявлены следующие недостатки:

- не предусмотрен автоматический слив жидкости в канализацию;
- в комплектации отсутствует специальная насадка по промыванию миндалин;
- отсутствует регулятор температуры нагрева.

По результатам экспертизы, выявленные недостатки устранению не подлежат, так как требуется внесение изменений в конструкцию установки.

Ответчик пояснил, что данные недостатки послужили основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, решение об этом было опубликовано в единой информационной системе (№ 0387200026217000001 от 28.03.2017).

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, оценив доводы сторон в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковое заявление подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Односторонний отказ от исполнения договора в силу статей 153, 154 Гражданского кодекса Российской Федерации является односторонней сделкой, которая в соответствии со статьей 155 Гражданского кодекса Российской Федерации создает обязанности для другой стороны сделки.

Согласно статье 156 Гражданского кодекса Российской Федерации к односторонним сделкам соответственно применяются общие положения об обязательствах и о договорах постольку, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки.

Пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно

расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Специальные основания для одностороннего отказа от исполнения контракта предусмотрены Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Аналогичное условие предусмотрено пунктом 11.3 контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это предусмотрено контрактом.

Аналогичные условия также содержатся в пункте 11.4 контракта.

В уведомлении от 28.03.2017 № 1214 о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке имеется ссылка на пункт 11.5 контракта.

Пунктом 11.5 контракта предусмотрено, что в случае если заказчиком проведена экспертиза поставленного оборудования с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного оборудования в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены

нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Ответчик обращался в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (вх. № 773-о от 12.05.2017) в отношении истца, для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре решило сведения, направленные ответчиком, не включать в Реестр недобросовестных поставщиков (решение РНП-86-80 от 29.05.2017) (том 2, л.д. 26 – 31).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в решении РНП-86-80 от 29.05.2017 сказано, что в ходе осуществления экспертизы общество с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» пришло к выводу о несоответствии товара (выявлены недостатки), в связи с чем общество рекомендует отказаться от приемки результатов исполнения контракта.

Выявленные недостатки, согласно письму общества с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» № 034/Э от 21.03.2017:

- конструкцией модели не предусмотрен автоматический слив жидкости в канализацию,

- в комплектации отсутствует специальная насадка по промыванию миндалин,

- отсутствует регулятор температуры нагрева.

Вместе с тем, как правильно было отмечено представителем общества с ограниченной ответственностью «АЛИАН», спецификацией к контракту не предусмотрено наличие автоматического слива жидкости именно в канализацию, в спецификации также отсутствует требование о наличии в комплектации специальной насадки по промыванию миндалин и регулятора температуры нагрева (том 2, л.д. 28).

В решении РНП-86-80 от 29.05.2017 указано, что 10.05.2017 заказчиком было сформировано уведомление о расторжении государственного контракта № 1868, согласно которому с 10.05.2017 контракт считается расторгнутым. Однако Комиссия Управления отмечает, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие

направление заказчиком решения об одностороннем отказе иными средствами связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

К уведомлению об одностороннем расторжении контракта ответчиком приложено письмо общества с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» исх. № 034/Э от 21.03.2017 (том 1, л.д. 20), в котором сказано, что изучив представленные результаты исполнения договора № 568963 от 06 декабря 2016 года общество с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» пришло к выводу о не соответствии результатов условиям контракта по следующим причинам:

- конструкцией модели Dixion ST-E1000 не предусмотрен автоматический слив жидкости в канализацию. Секрет с аспиратора направляется в автономные емкости внутри прибора, слив из которых проводится вручную оператором установки;

- промывание миндалин предполагает одновременное распыление лекарственного средства с его аспирацией и производится с помощью специальной насадки. Данная насадка в комплектации прибора отсутствует и не зарегистрирована в комплекте принадлежностей к установке;

- конструкцией модели Dixion ST-E1000 предусмотрено устройство для предварительного нагрева зеркал, инструментов и эндоскопов. Температура нагрева поверхности устройства (сетки) от 50С до 180С. Регулятор температуры нагрева отсутствует. Нагрев происходит за счет принудительного продувания воздуха через ТЭН. Специальная подставка для нагрева эндоскопов в комплектации прибора отсутствует и не зарегистрирована в комплекте принадлежностей к установке

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются, в том числе заключения экспертов, консультации специалистов, иные документы и материалы.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

По ходатайству истца, определением суда от 04.10.2017 по делу была назначена судебная экспертиза, ее проведение поручено эксперту автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» Кравченко Кириллу Евгеньевичу.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1) Соответствует ли поставленное обществом с ограниченной ответственностью «АЛДИАН» оборудование по количественным и качественным характеристикам условиям государственного контракта от 06.12.2016 № 568963, в том числе спецификации к контракту?

2) Если поставленное оборудование имеет недостатки, в том числе указанные в письме общества с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» исх. № 034/Э от 21.03.2017, то указать: какие именно, а также являются ли недостатки существенными и /или устранимыми?

В материалы дела поступило заключение эксперта № 929/17 от 22.12.2017 (том 3, л.д. 100 – 150, том 4, л.д. 1 - 44), соответствующее требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По первому вопросу эксперт сообщил, что поставленное обществом с ограниченной ответственностью «АЛИАН» отоларингическое оборудование мод. Dixion ST-E1000, серийный номер ЕЮ 1608001, произведённое компанией Foshan Suntem Medical Apparatus Co., Ltd. в августе 2016 года и находящееся по адресу: Российская Федерация, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Мира, 79, БУ «Нижневартовская городская поликлиника» - подразделение №2, кабинет 121 «Врач отоларинголог», по количественным и качественным характеристикам имеет ряд несоответствий условиям государственного контракта от 06.12.2016 №568963, а именно:

1) П. 1.1 - указанное оборудование не принято, в товарной накладной №101 от 27.12.2016 отсутствует отметка о принятии оборудования (Товарная накладная № 101 от 27.12.2016);

2) П. 1.2 - фактическая номенклатура оборудования не соответствует Спецификации к контракту №568963 на поставку отоларингологического оборудования от 06.12.2016;

3) П.3.1.1 - фактическая комплектация оборудования не соответствует Спецификации к контракту №568963 на поставку отоларингологического оборудования от 06.12.2016 (Акт осмотра), а также регистрационному удостоверению за номером ФСЗ 2011/10548 и декларацией о соответствии рабочего места врача отоларинголога Dixion ST с принадлежностями от 28.05.2010;

4) П.3.1.2 - Акт ввода оборудования в эксплуатацию по контракту от 06 декабря 2016г. №568963 подписан со стороны Поставщика, Заказчиком не подписан;

5) П.3.1.3 - продукция не удовлетворяет потребностям Заказчика в соответствии с ее назначением, касающимся п.п. 2.3; 2.4; 3.2; 4; 5; 5.1 Спецификации к контракту №568963 на поставку отоларингологического оборудования от 06.12.2016;

6) П.5.3, а) - отсутствует регистрационное удостоверение на день осмотра 06.12.2017;

7) П.5.3, в) - по состоянию на 06.12.2017 товарная накладная не оформлена в установленном порядке, подпись о приемке Оборудования Ответчиком отсутствует;

8) П.5.3, г) - по состоянию на 06.12.2017 Акт приема-передачи Оборудования, оформленный в установленном порядке с подписью о приемке Оборудования Ответчиком, отсутствует;

9) П.5.3, д) - по состоянию на 06.12.2017 гарантийный документ (талон) производителя на Оборудование, оформленный в установленном порядке, предъявлен не был;

10) П.5.3, е) - по состоянию на 06.12.2017 гарантийный документ (талон) Поставщика на Оборудование, оформленный в установленном порядке, предъявлен не был;

11) П.5.3, ж) - по состоянию на 06.12.2017 сертификат соответствия требованиям регламента безопасности и декларации соответствия требования стандартов предъявлены не были;

12) П.6.1, г) - по состоянию на 06.12.2017 сертификат соответствия требованиям регламента безопасности и декларации соответствия требования стандартов на оборудование Ответчиком предъявлены не были;

13) П.6.1, е) - фактическая номенклатура оборудования не соответствует Спецификации;

14) П.6.1 - проверка Оборудования не осуществлялась, поскольку по состоянию на 06.12.2017 Акт приема-передачи оборудования в эксплуатацию предъявлен не был;

15) П.6.4 - проверка оборудования не осуществлялась, наличие или отсутствие недостатков не установлено, поскольку по состоянию на 06.12.2017 Акт приема-передачи оборудования в эксплуатацию предъявлен не был;

16) П.6.6 в части требований Инструкции №П-7 от 25.04.1966 - не соблюдены п. 2, п. 29 инструкции от 25 апреля 1966 года №П-7;

17) П.6.6 в части требований Инструкции №П-6 от 15.06.1965 - не соблюдены п. 12, п. 16, п. 17, п. 25 инструкции от 15.06.1965 №П-6;

18) П.7.1 - фактическая номенклатура Оборудования не соответствует Спецификации;

19) П.7.2 - по состоянию на 06.12.2017 гарантийный документ (талон) Поставщика на оборудование, оформленный в установленном порядке, предъявлен не был;

20) П.7.3 - фактическая номенклатура оборудования не соответствует Спецификации;

21) Спецификация (Приложение), п. 2.3 - емкость для сбора откачиваемой жидкости отсутствует;

22) Спецификация (Приложение), п. 2.4 - автоматический слив жидкости отсутствует;

23) Спецификация (Приложение), п. 3.2 - отсутствуют специальные насадки, делающие невозможным промывание миндалин;

24) Спецификация (Приложение), п. 4 - гнезда для хранения эндоскопов (длина эндоскопа около 60 см) отсутствуют;

25) Спецификация (Приложение), п. 5 - гнезда для подогрева эндоскопов отсутствуют;

Спецификация (Приложение), п. 5.1 - подставка для нагрева эндоскопа отсутствует.

На второй вопрос эксперт ответил, что поставленное ООО «АЛИАН» отоларингическое оборудование мод. Dixion ST-E1000, серийный номер ЕЮ 1608001, произведённое компанией Foshan Suntem Medical Apparatus Co., Ltd. в августе 2016 года и находящееся по адресу: Российская Федерация, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Мира, 79, БУ «Нижневартовская городская поликлиника» - подразделение № 2, кабинет 121 «Врач отоларинголог», имеет недостатки, в том числе указанные в письме общества с ограниченной ответственностью «ДИКСИОН-ИСЕТЬ» исх. №034/Э от 21.03.2017, а именно отсутствие комплектации, предусмотренной в Спецификации к контракту №568963

на поставку отоларингологического оборудования от 06.12.2016 (обязательной, согласно регистрационному удостоверению за номером ФСЗ 2011/10548)

1) отсутствует кресло пациента Dixion ST-E250, включая ножной переключатель положения кресла, подголовник отсоединяемый, кабель для подключения кресла пациента к установке, которые необходимы для выполнения приказа Главного управления лечебно-профилактической помощи МЗ СССР 23 декабря 1983 г. №10-11/2 и обеспечения фиксации головы пациента при выполнении манипуляций и амбулаторных операций, что в рассматриваемом случае обеспечивает выполнение следующих пунктов Спецификации указанного контракта:

- П. 1 «Промывание уха воздухом»;
- П.2 «Распыление и аспирация жидкости»;
- П.3.1 «Промывание ушных раковин»;
- П.3.2 «Промывание миндалин»;

2) отсутствует емкость для секрета, объемом 2500 или 500 мл, однако в Спецификации имеется требование - «емкость для сбора откачиваемой жидкости» (п. 2.3 Спецификации);

3) отсутствует встроенная ёмкость для воды;

4) отсутствует рукоятка для промывания;

5) отсутствует чаша для сбора и удаления воды (не более 2 шт.), однако в Спецификации имеется требование - «промывание миндалин» (п. 3.2 Спецификации);

6) отсутствует устройство хранения инструментов (не более 4 шт.), однако в Спецификации имеется требование - «хранение инструментов и эндоскопов» (п. 4 Спецификации);

7) отсутствует нагревательный элемент, однако в Спецификации имеется требование - «подогрев инструментов и эндоскопов» (п. 5 Спецификации);

8) отсутствует устройство для предварительного нагрева эндоскопов и инструментов встроенное, однако в Спецификации имеется требование - «подставка для нагрева эндоскопа» (п. 5.1 Спецификации).

Кроме того, реализация требования «автоматический слив жидкости» в объеме комплектации предложенного оборудования, определенной в регистрационном удостоверении на изделие медицинского назначения (изделие медицинской техники) за номером ФСЗ 2011/10548, невозможна. С целью реализации указанного требования Поставщик обязан был предложить опциональное решение для предложенной модели оборудования или предложить иную модель рабочего места отоларинголога, включающую в своем составе автоматический слив жидкости в канализацию.

Выявленные недостатки являются существенными, поскольку препятствуют выполнению оборудованием своего функционального назначения.

Кроме того, выявленные недостатки являются неустранимыми, поскольку требуют внесения изменений в конструкцию оборудования.

Истцом было заявлено ходатайство о назначении повторной экспертизы в целях определения поставки оборудования надлежащего качества, в соответствии с требованиями контракта.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Назначение дополнительной экспертизы определяется по правилам части 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой, при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Основания назначения дополнительной экспертизы: недостаточная ясность или (и) полнота ранее данного заключения, обусловленные тем, что эксперт сузил объем задания, исследовал не все объекты, не на все вопросы ответил либо какие-то вопросы, имеющие значение для дела, не были перед ним своевременно поставлены.

По смыслу части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 20 Федерального закона от 31.05.2001 № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» дополнительная экспертиза назначается, если: выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; необоснованно отклонены ходатайства участников процесса, сделанные в связи с экспертизой; выводы и результаты исследований вызывают

обоснованные сомнения в их достоверности; при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального закона.

Из текста ходатайства истца о назначении экспертизы, позиции сторон, пояснивших, что по определенным позициям в экспертизе выводы недостаточны ясны, суд усмотрел, что имелись основания для назначения дополнительной экспертизы.

Определением суда от 01.03.2018 по ходатайству истца была назначена дополнительная судебная экспертиза. Проведение дополнительной экспертизы поручено тому же эксперту.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Есть ли в поставленном оборудовании автоматический слив жидкости, предусмотренный спецификацией к государственному контракту от 06.12.2016 № 568963? Если да, то соответствует ли он спецификации к государственному контракту от 06.12.2016 № 568963?

2. Соответствует ли поставленное оборудование требованиям п.п. 3.2 «Промывание миндалин» установленного п. 3 «Промывание полостей теплой водой» спецификации к государственному контракту от 06.12.2016 № 568963?

3. Предусмотрено ли спецификацией к государственному контракту от 06.12.2016 № 568963 наличие регулятора температуры нагрева? Если да, то установлен ли он на оборудование?

В суд поступило заключение эксперта № 8849 от 08.05.2018 (том 5, л.д. 125 - 157), соответствующее требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На первый вопрос эксперт ответил, что в поставленном оборудовании имеется автоматический слив жидкости, предусмотренный спецификацией к государственному контракту от 06.12.2016. Автоматический слив жидкости соответствует спецификации к государственному контракту от 06.12.2016 № 568963.

На второй вопрос эксперт ответил, что поставленное оборудование соответствует требованиям п.п. 3.2 «Промывание миндалин» установленного п. 3 «Промывание полостей теплой водой» спецификации к государственному контракту от 06.12.2016 № 568963.

На третий вопрос эксперт ответил, что наличие регулятора температуры нагрева не предусмотрено спецификацией к государственному контракту от 06.12.2016 № 568963.

В силу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта

обязанность основана на статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае истцом представлены доказательства соответствия поставленного обществом товара условиям контракта и характеристикам, указанным в спецификации к контракту.

От ответчика в материалы дела 04.06.2018 поступило возражение на экспертизу, в котором он сообщил, что она не соответствует предъявленным требованиям по следующим основаниям:

- О наличии автоматического слива жидкости, предусмотренного спецификацией к государственному контракту от 06.12.2016 № 568963 (пункт 2.4), исходя из информации, содержащейся в Руководстве по эксплуатации конструкцией модели, поставленного истцом оборудования, не предусмотрен автоматический слив жидкости. Секрет с аспиратора направляется в автономные емкости внутри прибора, слив из которых проводится вручную. Емкость для сбора секрета извлекается путем открытия боковой части шкафчика и помещается на крепление, после чего закрывается с помощью резиновой крышки, также в примечание прописано: «Своевременно удаляйте отходы из емкости во избежание их попадания в вакуумный насос» (что подтверждается стр. 13 Руководство по эксплуатации и заключением официального представителя, заключение и руководство по эксплуатации имеется в материалах дела). В данном оборудовании предусмотрен автоматический сбор секреции, а не автоматический слив жидкости;

- Промывание миндалин предполагает одновременное распыление лекарственного средства с его аспирацией и производится с помощью специальной насадки. Данная насадка в комплектации прибора отсутствует и не зарегистрирована в комплекте принадлежностей к установке (что подтверждается заключением официального представителя, регистрационным удостоверением и руководством по эксплуатации, раздел технические характеристики, в описании оборудования имеется раздел (2.4) блок промывания уха). Данное оборудование не предусматривает промывание миндалин. Функция промывания тепловой водой, на что ссылается истец (стр. 14 Руководство по эксплуатации, раздел 8 «Порядок работы на рабочем месте лор-врача»),

имеется в комплекте насадки для распыления, данные насадки предусмотрены для аспиратора, аспиратор предусмотрен для носоглотки, но не для промывания миндалин;

- Регулятор температуры нагрева не было предусмотрен спецификацией контракта, но спецификацией предусмотрено температура нагрева инструментов и эндоскопов 37 градусов в соответствии с заключенным контрактом. Конструкцией модели Dixion ST-E1000 предусмотрено устройство для предварительного нагрева зеркал, инструментов и эндоскопов. Температура нагрева поверхности устройства от 50 до 180 градусов (стр. 9 Руководства по эксплуатации). Нагрев происходит за счет принудительного продувания воздуха через ТЭН. Специальная подставка для нагрева эндоскопов в комплектации прибора отсутствует и не зарегистрирована в комплекте принадлежностей к установке.

Возражая против выводов эксперта, ответчик подверг сомнению выводы судебной экспертизы, однако правом ходатайствовать перед судом о назначении повторной или дополнительной экспертизы не воспользовался.

Кроме того, ответчик заблаговременно был извещен о проведении дополнительной экспертизы. При ее проведении присутствовал представитель ответчика, при этом от ответчика возражений и замечаний не заявлялось.

На основании изложенного, возражения ответчика на экспертизу судом отклоняется.

Учитывая, что ходатайства о проведении повторной судебной экспертизы от лиц, участвующих в деле, не поступило, каких-либо нарушений требований проведения экспертизы, установленных процессуальным законодательством и положениями Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», судом не установлено, суд не усмотрел правовых оснований для исключения из числа доказательств по настоящему делу заключений эксперта, подготовленных по итогам проведенных судебных экспертиз.

Оснований не доверять выводам эксперта, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не имеется.

В соответствии с пунктом 11.3 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Согласно пункту 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

В уведомлении № 1214 о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке, ответчик ссылается на пункт 11.5 контракта.

Вместе с тем, по результатам проведенной дополнительной судебной экспертизы недостатки товара не выявлены.

При отсутствии доказательств существенного нарушения поставщиком условий договора поставки у ответчика не возникло предусмотренного пунктом 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации права на односторонний отказ от исполнения контракта.

При таких обстоятельствах, приняв решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, ответчик нарушил положения статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд признает незаконным решение ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 568963 от 06.12.2016 на поставку отоларингологического оборудования.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Статьёй 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Исходя из размера рассмотренных исковых требований, подлежащая уплате государственная пошлина составила 6 000 рублей.

Истец уплатил государственную пошлину в размере 6 000 рублей (том 1, л.д. 13, 51).

Также истцом оплачены расходы по проведению первоначальной и дополнительной судебных экспертиз всего в сумме 219 500 рублей, путем внесением их на депозит Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Учитывая удовлетворение исковых требований, в соответствии со статями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отнес на ответчика расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 000 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 219 500 рублей.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 150, 151, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «АЛИАН» удовлетворить.

Признать незаконным решение бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «НИЖНЕВАРТОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА» об одностороннем отказе от исполнения контракта № 568963 от 06.12.2016 на поставку отоларингологического оборудования, заключенного между бюджетным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «НИЖНЕВАРТОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА» и обществом с ограниченной ответственностью «АЛИАН».

Взыскать с бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «НИЖНЕВАРТОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЛИАН» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 рублей, а также 219 500 рублей – расходы по проведению экспертиз.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья И.А. Козицкая