РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3418/2025 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2025 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...» — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

«...» — исполняющего обязанности начальник отдела антимонопольного контроля торгов

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видео-конференц-связи представителей ООО «КомплектСистема» , действующих на основании доверенности от 11.03.2025 № б/н, ГАУ ЦТО Б, действующего на основании доверенности от 21.01.2025 № 7/25, , действующей на основании доверенности от 20.01.2025 № 6/25, , действующего на основании доверенности от 09.01.2025 № 2/25, , действующего на основании доверенности от 17.02.2025 № 12/25,

рассмотрев жалобу ООО «КомплектСистема» (далее — Заявитель) на действия ГАУ ЦТО (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели (шкаф вытяжной для кабинета химии, демонстрационный и др.) для оснащения образовательных учреждений после капитального ремонта в 2025 году (КР2025-18) (реестровый № 32514517832, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с результатами оценки своей заявки по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора» критерия «Квалификация участников закупки», по результатам которой представленные Заявителем в качестве опыта договоры не были приняты Заказчиком.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил возражения в письменной форме, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Информация о проведении Закупки размещена Заказчиком на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) — 05.02.2025.

Начальная (максимальная) цена договора: 14 927 485,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 05.02.2025.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 25.02.2025 10:00.

Дата подведения итогов: 06.03.2025.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствуется нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг ГАУ ЦТО, утвержденным решением наблюдательного совета Государственного автономного учреждения города Москвы «Центр технического оснащения и модернизации образования», протокол № 4-25 от «17» марта 2025 года (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу подведения итогов от 13.03.2025 заявка Заявитель (Участник № 2) по результатам проведения Закупки занял 3 место с итоговой оценкой 92,67.

По показателю оценки «Опыт работы, связанный с предметом договора» в рамках оценки наличия производственных помещений присвоено 32,67 баллов.

Заявитель с указанными результатами оценки своей заявки не согласен, пояснив, что в составе заявки для оценки по оспариваемому критерию Заявитель

представил 3 соответствующих требованиям документации исполненных договора.

После анализа предоставленных материалов Комиссией было установлено следующее.

Так, пунктом 2.1.1 Порядка оценки заявок установлен нестоимостный критерий «Опыт работы, связанный с предметом договора», а также следующий порядок его оценки:

Значимость: 20%

Коэффициент значимости: 0,2

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) **за последние 3 года**, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящей закупке (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). **К оценке принимается исключительно исполненные контракты (договоры)**, при исполнении которых исполнителем исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Под связанным опытом сопоставимого характера и объема понимается изготовление и/или поставка мебели, в том числе детской и/или ученической стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями гражданско-правовых договоров (с актами поставки товара), в том числе заключенных и исполненных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», содержащих сведения о стоимости поставки товара, а также документами, подтверждающими исполнение требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также поставки товара.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта», сведения могут быть представлены в структурированном виде в виде формы «Сводные сведения о

наличии у участника закупки опыта работы, связанного с предметом договора», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта работы, связанного с предметом договора» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБi), определяется по формуле:

а) в случае если Kmax < Kпред, - по формуле:

НЦБi = КЗ x 100 x (Ki / Kmax);

б) в случае если Kmax ≥ Kпред, - по формуле:

НЦБi = КЗ x 100 x (Ki / Kпред);

при этом НЦБmax = КЗ x 100,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

НЦБmax - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Kпред – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком и определено в размере максимальных значений цен договоров (сумм максимальных значений цен договоров в случае проведения совместной закупки), который рассчитывается по формуле

Сп=К *1 000 000, где:

Сп – предельное значение детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров»;

К - коэффициент определения детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров», округленный до целого числа,

рассчитываемый по формуле:

K=(90*H/1 000 000+4000)/49, где:

H – максимальное значения цены договора (сумма максимальных значений цен договоров в случае проведения совместной закупки)

Кпред составляет 258 000 000,00 рублей.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Таким образом, исходя из вышеизложенного порядка оценки в качестве подтверждения опыта к оценке принимаются исполненные за последние 3 года копии договоров в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями, являющимися их неотъемлемой частью, при этом предмет таких договоров должен быть аналогичным предмету проводимой Закупки.

Комиссия отмечает, что аналогичным предметом является изготовление и/или поставка мебели, в том числе детской и/или ученической, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора по Закупке.

Как следует из материалов дела, Заявитель в составе заявки представил 3 договора:

- договор поставки оборудования и выполнения работ от 04.08.2023 № ЖТА-КС-01 (на общую сумму 130 140 981, 60 руб.);

- договор на поставку специализированной клиентской и производительной мебели от 30.01.2023 № 2/23-МР78 (на общую сумму 21 523 374, 42 руб.);

- договор поставки от 17.11.2022 № НЕО-КС/22 (на общую сумму 37 560 553,41).

В отношении договора поставки оборудования и выполнения работ от 04.08.2023 № ЖТА-КС-01 Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 3.8 Договора поставщик передает одновременно с ТОРГ-12 и/или актом сдачи-приемки покупателю счета-фактуры на стоимость товара и/или выполнения работ либо УПД. При отсутствии счетов-фактур либо УПД, оплата может не производиться Покупателем.

В соответствии с пунктом 13.2 Договора электронными документами, которыми обмениваются стороны являются: ТТН по форме ТОРГ-12, счет-фактура, корректировочная счет-фактура, акт приемки-сдачи работ (услуг).

Вместе с тем, Заявитель в составе данного договора приложил к заявке в качестве подтверждения исполнения, товарные накладные по унифицированной форме

ТОРГ-12 и \акты сдачи-приемки на монтажные работы оборудования,.

В связи с изложенным, Заявителем не были представлены документы в полном объеме.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что договор от 04.08.2023 № ЖТА-КС-01 правомерно не был принят к Заказчиком к оценке.

В отношении договора на поставку специализированной клиентской и производительной мебели от 30.01.2023 № 2/23-МР78 Комиссия установила следующее.

Заявителем в составе договора были представлены в качестве подтверждения исполнения товарные накладные по унифицированной форме ТОРГ-12 и акты сдачи-приемки выполненных работ.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с требованиями порядка оценки, к оценке были приняты только те позиции которые соответствовали предмету Закупки, а именно изготовление и/или поставка мебели, в том числе детской и/или ученической.

Комиссия отмечает, что Заказчиком было принято к оценке позиции на общую сумму 16 979 292, 48 руб., при этом согласно требованиям документации стоимость по одному договору должна составлять не менее 20% от НМЦД, которая в свою очередь составляет 19 219 883, 45 руб.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что договор от 30.01.2023 № 2/23-МР78 правомерно не был принят Заказчиком к оценке.

В отношении договора поставки от 17.11.2022 № НЕО-КС/22 Комиссия установила следующее.

Согласно пунктам 2.5.1, 2.5.2 части 2.5 статьи 2 Договора поставщик в течение 5-ти дней с даты поставки обязан предоставить в адрес Покупателя товарную накладную по унифицированной форме ТОРГ-12, счет-фактура, оформленную в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Заявитель в составе своей заявки представил в качестве подтверждения исполнения по данному договору счета-фактуры и товарные накладные, при этом данные счета-фактуры представлены не ко всем товарным накладным.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с требованиями порядка оценки, к оценке были приняты только те позиции которые соответствовали предмету Закупки, а именно изготовление и/или поставка мебели, в том числе детской и/или ученической.

Комиссия отмечает, что Заказчиком было принято к оценке позиции на общую сумму 4 315 670, 92 руб., при этом согласно требованиям документации стоимость по одному договору должна составлять не менее 20% от НМЦД, которая в свою очередь составляет 19 219 883, 45 руб.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что договор от 17.11.2022 № НЕО-КС/22 правомерно не был принят Заказчиком к оценке.

На заседании Комиссии Заявитель не представил сведений, однозначно доказывающих соответствие требованиям документации представленных им для оценки по нестоимостному критерию «Опыт работы, связанный с предметом договора» договоров.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанные доказательства Заявителем не предоставлены, а обратное Комиссией не установлено.

Кроме того, на заседании Комиссии Заявитель не оспаривал факт несоответствия представленных договоров требованиям документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не подтвердил действительное, а не мнимое нарушение Заказчиком Закона о закупках порядка оценки заявок, поскольку последний действовал строго в рамках установленных требований документации.

Комиссия также принимает во внимание тот факт, что Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, тем самым в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, а равно принял на себя риски по оценке заявки в случае несоблюдения таких требований.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КомплектСистема» (ИНН: 7714384980; ОГРН: 1167746390239) на действия ГАУ ЦТО (ИНН: 9705101759; ОГРН: 1177746643172) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.03.2025 № НП/10592/25.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.