14020009709989

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
29 октября 2020г. **Дело № А40**- 60164/20-2-309

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2020г.
Полный текст решения изготовлен 29 октября 2020г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи - Махлаевой Т.И.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Халиловой К.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по заявлению ООО «Сервис-ЮГ»
к ответчику: ООО «УБИС»
о взыскании денежных средств, в размере 1 715 558, 50 руб.
при участии:
От заявителя: Шовкун А.Д. (паспорт, диплом, дов. От 18.08.20 г.)
От ответчика: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Сервис-ЮГ» обратилось в арбитражный суд с иском(с учетом ходатайства об уточнении исковых требований, которое судом удовлетворено в порядке ст.49 АПК РФ протокольным определением) о взыскании с ООО «УБИС» задолженности по оплаченным платежным поручениям 1 317 453,66 (один миллион триста семнадцать тысяч четыреста пятьдесят три рубля 66 копеек); неустойки за пользование денежными средствами Истца 26 177,36 (двадцать шесть тысяч рублей сто семьдесят семь рублей 36 копеек); убытков, вследствие закупки иностранного товара по изменившемуся курсу рубля в размере 181 804 (сто восемьдесят одна тысяча восемьсот четыре рубля 85 копеек); убытков, по причине невыполнения в срок обязательств по контракту в размере 20 311,49 (двадцать тысяч триста одиннадцать рублей 49 копеек); компенсации за нанесенный вследствие умаления деловой репутации Истца вред в размере 13145,36 (сто тридцать одна тысяча семьсот сорок пять рублей 36 копеек). Обращение с иском в суд стало следствием ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате поставленного товара.

Ответчик отзыва на иск не представил, требования не оспорил.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства представитель ответчика в судебное заседание не явился. Суд рассматривает дело в соответствии со ст.ст.123,156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные в дело доказательства,

выслушав представителя истца, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и иных юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст.161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой должны совершаться в письменной форме. Однако, в соответствии со ст. 162 ГК РФ, несоблюдение простой письменной формы влечет недействительность сделки только в случаях, прямо предусмотренных в законе или в соглашении сторон.

Несоблюдение простой письменной формы договора в данном случае не затрагивает действительности сделки.

Как следует из материалов дела Истец заказал у Ответчика оборудование, на которое последним были выставлены счета: № UB637243, №UB636965, №UB636832.

ООО «Сервис-ЮГ» произвел оплату ООО «УБИС» в размере 1 317 453 (один миллион триста семнадцать тысяч четыреста пятьдесят три) рубля 66 копеек за поставку оборудования, что подтверждается платежными поручениями № 4301 от 13.12.2019, 4330 от 18.12.2019, № 4360 от 26.12.2019.

Фактически сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются нормами материального права, содержащимися в параграфах 3, 1 главы 30 ГК РФ (ст. ст. 506 - 524, 454 - 491).

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст.454 ГК РФ по договору купли - продажи продавец обязан передать покупателю товар в собственность, а покупатель обязан данный товар принять и уплатить за него цену.

В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с п. п. 3, 4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

До настоящего момента обязательства ответчиком не исполнено, денежные средства не возвращены, товар не поставлен.

Положениями статьи 68, части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Письменные

доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Истцом представлены документы, доказывающие факт оплаты товара.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно положениям части 3.1. статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При изучении представленных доказательств, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ответчик, доказательств подтверждающих поставку товара в полном объеме не представил.

На основании выше изложенного требования о взыскании задолженности являются правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ в размере 26177,36 руб. за период с декабря 2019 по март 2020г.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Суд, рассмотрев данные требования, проверив расчет процентов, считает требования в данной части так же подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, Истцом заявлены требования о взыскании убытков, вследствие закупки иностранного товара по изменившемуся курсу рубля в размере 181 804 (сто восемьдесят одна тысяча восемьсот четыре рубля 85 копеек); убытков, по причине невыполнения в срок обязательств по контракту в размере 20 311,49 (двадцать тысяч триста одиннадцать рублей 49 копеек).

В качестве обоснования данных требований Истец указывает на следующее.

По счетам №UB636965 и №UB636832 было заказано оборудование компании Cisco, закупка которого производится в долларах США, переведенных в рубли по курсу Центрального Банка России на момент оплаты. Не смотря на не исполнение обязательств со стороны Ответчика, Истец все еще вынужден исполнять обязательства перед своими клиентами, так как согласно статье 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон 44-ФЗ) изменения существенных условий контракта, а именно объема товаров, работ, услуг

при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, но ему все еще необходимо купить данное оборудование.

ООО «Сервис-Юг» входит в Группу компаний «Юпитер», генеральным директором которой является Зорин Михаил Юрьевич, предоставляющую комплексные решения в области закупок техники и коммуникаций. Необходимое оборудование для исполнения Договорных обязательств перед Покупателями и Заказчиками, было принято решение закупить от ООО «Харас» (ИНН 2636810220), также представляющей ГК «Юпитер», имеющей того же учредителя и генерального директора Зорина Михаила Юрьевича (платежное поручение и счет прилагаем).

В силу того, что Ответчик не исполнил свои обязательства, Истец, как было указано выше, был вынужден закупить оборудование но измененному курсу доллара к рублю, в результате чего понес убытки.

Цена закупки данного оборудования в соответствии с ценами Ответчика на 13 и 18 декабря 2019 составляла 2878,63+5020,83=7 899,46 (семь тысяч восемьсот девяносто девять) долларов США.

Цена закупки данного оборудования в пересчёт на российские рубли составляла 2878,63*62,5326 + 5020,83*63,2257 = 180 008,22+317 445,44= 497 453 (четыреста девяносто семь тысяч четыреста девяносто семь) рублей 66 копеек.

В результате недобросовестного исполнения Ответчиком обязательств по поставке товара, Истцу пришлось закупать импортный товар в долларах США по новому курсу Центрального банка России. Товар по новому курсу Центрального банка России на 24.04.2020г стоит дороже на 181 804 (сто восемьдесят одна тысяча восемьсот четыре) рубля 85 копеек, нежели сумма, уплаченная ранее.

То есть в результате невыполнения обязательств со стороны Ответчика, Истец не смог закупить товар по той же стоимости, в результате чего понес убытки в размере 181 804 (сто восемьдесят одна тысяча восемьсот четыре) рубля 85 копеек.

Вместе с тем, Истец ООО «Сервис-Юг», как Поставщик по государственному контракту №103 от 12 ноября 2019 года недополучил прибыль 826713,67-820000=6713,67, так как не смог исполнить Контракт, надлежащим образом, так как Ответчик не поставил оборудование в установленные сроки.

Данные доводы не принимаются судом во внимание отклоняются в связи со следующим.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Поскольку возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при наличии условий для наступления ответственности, предусмотренных законом, для удовлетворения иска о взыскании убытков истцом должны быть доказаны факт наличия и размер убытков,

неправомерность и виновность действий ответчика, причинная связь между этими действиями и причиненным вредом (убытками).

Истцом представлено платежное поручение № 6 от 14.05.2020 по которому ООО «ХАРАС» оплатило ООО «Констатайм» денежные средства в размере 665271 руб. за сетевое оборудование. Между тем, ООО «Харас» не является стороной в договоре, и никаких доказательств того, что данное оборудование закупалось для выполнения обязательств Истца перед другим контрагентом в материалы дела не представлено.

Доводы Истца о том, что ООО «Харас» закупало оборудование для Истца, и что они входят в одну группу компаний, так же не принимается судом во внимание, поскольку, никакими доказательствами не подтверждено.

Кроме того, Истец указывает на то, что согласно условиям контракта и п.7 ст. 34 Федерального закона №44-ФЗ Истец был вынужден уплатить неустойку в связи просрочкой исполнения контракта и неисполнением требований по претензии 71 от 18.02.2020г. в размере 13 597,82 рублей. Между тем, доказательств уплаты неустойки в материалы дела не представлено, тогда как заявляет Истец об убытках, по причине невыполнения в срок обязательств по контракту в размере 20 311,49 (двадцать тысяч триста одиннадцать рублей 49 копеек).

Суд считает, с учетом указанного выше, что истец не доказала совокупность обстоятельств, при наличии которых в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика могла возникнуть обязанность возмещения убытков Истцу, в связи с чем отказывает в удовлетворении иска в данной части.

Так же Истцом заявлено требование о взыскании вреда, причиненного деловой репутации в размере 131745,36 руб.

В соответствии с "Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) в редакции от 26.04.2017г. отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п. 2 ст. 150 ГК РФ). Данный вывод основан на положениях ст. 45 (ч. 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

Следовательно, юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца.

При этом противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи,

определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер.

На истце, в силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Между тем, Истцом не представлено доказательств того, что имели место факты распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца.

При таких обстоятельствах данное требование истца удовлетворению так же не подлежит.

Госпошлина распределеяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ..

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 395, 431, 454, 486 ГК РФ, ст. ст. 49, 67, 68, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УНИВЕРСАЛЬНЫЕ БИЗНЕС ИНТЕГРАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ" (105082, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ РУБЦОВСКАЯ, ДОМ 3, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ 5 ПОМ I КОМ 8, ОГРН: 1187746493880, Дата присвоения ОГРН: 21.05.2018, ИНН: 9701110569) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИС-ЮГ" (355000, КРАЙ СТАВРОПОЛЬСКИЙ, ГОРОД СТАВРОПОЛЬ, УЛИЦА Р.ЛЮКСЕМБУРГ, 1 А, ОГРН: 1132651013901, Дата присвоения ОГРН: 28.05.2013, ИНН: 2636806569) основной долг в размере 1 317 453,66 рублей, неустойку в размере 26 177,36 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 156,00 рублей.

В остальной части в удовлетворении иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: **Т.И.Махлаева**