Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
20 декабря 2021 года ***Дело № А56-88906/2021***

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Стрельчук У.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Торицыной Е.И.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью "Судебная экспертиза и оценка активов" (адрес: Россия 115419, Москва, л. Шаболовка, д. 34, стр. 3, ОГРН: 1177746041846);
ответчик: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации" (адрес: Россия 196210, Санкт-Петербург, ул. Пилотов, д. 38, ОГРН: 1037821044150);
о взыскании
при участии
- от истца: Филимонова Д.А., дов. от 25.11.2021
- от ответчика: Колесниковой Д.В., дов. от 25.03.2021

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Судебная экспертиза и оценка активов» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет гражданского авиации» (далее – ответчик) 4 999 486,88 руб. задолженности по контракту от 02.09.2020 № 03721000439200000260001.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме, а представитель ответчика возражал по мотивам, изложенным в отзыве; просит в удовлетворении иска отказать.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен контракт от 02.09.2020 № 03721000439200000260001 на выполнение работ по проектированию капитального ремонта здания ФГБОУ ВО СПбГУ ГА.

Цена контракта составила 4 657 456,29 руб.

Поскольку ответчик уклонился от предоставления необходимых документов для прохождения разработанной истцом проектной документации и получения

Положительного заключения, истец направил в его адрес претензию с требованием оплатить фактически выполненные работы в сумме 4 533 741,75 руб., а также уплатить начисленную в размере 465 745,63 руб. (10% от цены контракта).

Общий размер задолженности ответчика по контракту составляет 4 999 486 руб.

Поскольку ответчик оставил претензию без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 718 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

В силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328). Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 указанной статьи).

Ответчиком не оспаривается разработка истцом проектной документации, определенной контрактом; возражая против требований истца указал, что истцом не получено заключение государственной экспертизы, требование о предоставлении документов для прохождения экспертизы были направлены за пределами срока действия контракта, нарушение срока выполнения работ, нарушение истцом обязательств по контракту привело к утрате интереса у заказчика, в связи чем он вправе отказаться от принятия исполнения.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3, 3.1 и 3.8 настоящей статьи.

Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы.

Застройщик, технический заказчик или лицо, обеспечившее выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 настоящего Кодекса, по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных

изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы

По условиям контракта истец обязался разработать сметную документацию в объеме необходимом и достаточном для получения положительного заключения по проверке достоверности определения сметной стоимости в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» и получить положительное заключение экспертизы сметной документации, в соответствии с Техническим заданием.

По перечню документов, необходимых для прохождения государственной экспертизы ответчик не предоставил истцу;

- документы, подтверждающие полномочия заявителя действовать от имени застройщика, технического заказчика, лица, обеспечившего выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 ГрК РФ;

- документ, подтверждающий передачу проектной документации застройщику, техническому заказчику или лицу, обеспечившему подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 ГрК РФ;

- решение (акт) руководителя (либо иного должностного лица, уполномоченного доверенностью) федерального органа исполнительной власти, руководителя Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", руководителя Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", руководителя Государственной компании "Российские автомобильные дороги", руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации - главного распорядителя средств соответствующего бюджета об осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства по этапам, предусматривающее распределение сметной стоимости строительства, реконструкции объекта капитального строительства и его мощности по этапам строительства и подтверждающее, что общая сметная стоимость строительства, реконструкции объекта по всем этапам не превысит установленную предполагаемую (предельную) стоимость строительства объекта при сохранении общей мощности объекта капитального строительства, либо в случае подготовки проектной документации в отношении отдельного этапа строительства, реконструкции объекта капитального строительства, строительство, реконструкция которого осуществляется за счет средств государственных компаний и корпораций, - указанное решение (акт) руководителя (либо иного должностного лица, уполномоченного доверенностью) государственной компании и корпорации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 759 ГК РФ Заказчик обязан предоставить Исполнителю всю необходимую документацию.

Заказчик обязан участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления (статья 762 ГК РФ).

Таким образом, не указание в контракте прямой обязанности ответчика предоставлять истцу документы и участвовать в согласовании Проекта не освобождает ответчика от такой обязанности.

Перечень предоставляемой документации для проведения государственной экспертизы проектной документации является общедоступным и размещен на официальном сайте ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Однако, со стороны ответчика не были предприняты действия по исполнению условий контракта в части обязанности заказчика в предоставлении проектировщику всех необходимых данных для выполнения работ.

Согласно пункту 4.1 контракта приемка выполненных работ осуществляется заказчиком в соответствии с техническим заданием и включает в себя следующий

обязательный этап: проверка выполнения условий, указанных в техническом задании. приемка осуществляется в течение 30 календарных дней путем проверки выполнения условий, указанных в техническом задании, и наличия необходимых документов в соответствии с условиями контракта. Заказчик вправе продлить срок приемки работ не более чем на 10 дней, уведомив об этом любыми средствами связи Подрядчика.

Согласно пункту 4.5 контракта, по итогам приемки выполненных работ и при отсутствии претензий Заказчик не позднее 3 рабочих дней подписывает акт выполненных работ в двух экземплярах и передает один экземпляр Подрядчику.

Соответственно, комплект проектно-сметной документации направляется на рассмотрение заказчику после получения положительного заключения органа государственной экспертизы.

Срок приемки в течении 30 календарных дней распространяется на период проведения проверки документации, получившей положительное заключение органа государственной экспертизы.

Однако после того, как истец предварительно направил проектно-сметную документацию с перечнем необходимых исходно-разрешительных документов для подачи разработанной проектно-сметной документации в ФАУ «Главгосэкспретиза России», в адрес ответчика неоднократно направлялись письма с просьбами ускорить процесс подготовки документов для направления документации в орган государственной экспертизы (письма от 13.05.2021 № 13-05-12-21, от 20.07.2021 № 20-07-12-21).

Ответчик в письме от 30.07.2021 № 18-7-5052 указал на имеющиеся у него замечания к разработанной истцом документации.

Истец направил ответчику мотивированный ответ по всем пунктам замечаний (письмо от 10.03.2021 № 10-08-18-21).

Иных возражений в адрес истца не поступало, как и запрашиваемых им документов для прохождения государственной экспертизы.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, установив, что работы по разработке проектной документации выполнены истцом в полном объеме, в то время как ответчик по запросу исполнителя необходимые для прохождения государственной экспертизы не представил, суд пришел к выводу, что истец не мог по объективным причинам исполнить принятые на себя обязательства именно по причине неисполнения встречных обязанностей ответчика, в связи с чем, требования о взыскании задолженности за фактически выполненные работы подлежит удовлетворению.

Ссылка ответчика на утрату интереса к результату выполненных работ в связи с нарушением ответчиком установленных в контракте сроков выполнения работ подлежит отклонению в отсутствие в материалах дела каких-либо претензий по срокам выполнения работ или отказа от исполнения контракта в связи об утрате интереса к результату работ.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 6.5 контракта, за ненадлежащего исполнения указанных обязательств одной из сторон договора, другая сторона вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней.).

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком обязательств по контракту в части сроков оплаты, в связи с чем у истца возникло право на взыскание неустойки.

Проверив расчет начисления неустойки, суд признал его обоснованным, рассчитанным в соответствии с условиями контракта.

Ответчик расчет неустойки не оспорил; контррасчет не представил; ходатайство о ее снижении не заявил.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

взыскать с Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет гражданского авиации» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Судебная экспертиза и оценка активов» 4 999 486,88 руб. задолженности по контракту от 02.09.2020 № 03721000439200000260001; 47 997 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Стрельчук У.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 18.11.2021 11:37:02
Кому выдана Стрельчук Ульви Валериевна