АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«11» июля 2025 года Дело № А53-10613/25

Резолютивная часть решения объявлена «30» июня 2025 года
Полный текст решения изготовлен «11» июля 2025 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Малыгиной М. А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гречка Д. А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВИТАЛЕНД» (ОГРН 1105904009199, ИНН 5904231307)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области,
третье лицо: Министерство здравоохранения Ростовской области,
об оспаривании,

при участии:
от заявителя: представитель по доверенности Яицкий С. С., диплом;
от заинтересованного лица: представитель Кикичева Я. В. по доверенности, представитель Айрапетов Р.К.;
от третьего лица: представитель не явился, извещен,

установил: общество с ограниченной ответственностью «ВИТАЛЕНД» (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 19.03.2025 по делу № 061/10/104-655/2025.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.04.2023 заявление принято к производству, суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требований относительно предмета спора, Министерство здравоохранения Ростовской области.

Заявитель явку представителя в судебное заседание обеспечил, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Заинтересованное лицо явку представителя обеспечило, возражало против удовлетворения заваленных требований.

Министерство здравоохранения Ростовской области явку представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено надлежащим образом.

В судебном заседании 26.06.2025, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлен перерыв до 30.06.2025 до 14 часов 40 минут.

После перерыва судебное заседание продолжилось в отсутствие заинтересованного лица, при участии заявителя.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заинтересованного лица и третьего лица в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что заинтересованное лицо и третье лицо несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив, представленные в дело материалы, суд установил следующее.

17.01.2025 Министерством здравоохранения Ростовской области на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0158200001325000007. Предмет контракта – Закупка лекарственных препаратов для обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территории Ростовской области и имеющих право на получение лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Ламиктал). Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1 003 389,00 рублей.

31.01.2025 между Министерством здравоохранения Ростовской области и ООО «ВИТАЛЕНД» заключен контракт № 25000007.

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта с целью обеспечения пациентов, указанных в регистре пациентов (Приложение № 6 к Контракту), по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии в соответствии с Контрактом Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку лекарственного препарата для медицинского применения МНН: «Ламотриджин» (код ОКПД2 – 21.20.10. 233) (далее – Товар) в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к Контракту), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленный Товар.

В соответствии с календарным планом (Приложением № 3 к контракту) срок поставки товара составляет 10 рабочих дней с даты заключения государственного контракта. Следовательно, товар в полном объеме должен был быть поставлен не позднее 14.02.2025.

ООО «ВИТАЛЕНД» по состоянию на 14.02.2025 не поставило товар, предусмотренный контрактом.

27.02.2025 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской областипоступило обращение Заказчика о включении сведений об ООО «ВИТАЛЕНД» (ИНН 5904231307) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта № 25000007 от 31.01.2025, заключенного по итогам проведения запроса котировок в электронной форме №0158200001325000007 на «Закупку лекарственных препаратов для обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территории Ростовской области и имеющих право на получение лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Ламиктал).

19.03.2025 по делу № 061/10/104-655/2025 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области вынесено решение: сведения, представленные Заказчиком, в отношении ООО «ВИТАЛЕНД» (614010, Пермский край, г. Пермь, ул. героев Хасана, д. 3, эт. 1; ИНН 5904231307), а также сведения об учредителе (участнике) юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица – Семенцовой-Самсоновой Татьяне Владимировне

(ИНН 590601018050) включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два (2) года в связи расторжением контракта № 25000007 от 31.01.2025г., заключенного по итогам проведения запроса котировок в электронной форме №0158200001325000007.

Не согласившись с указанным решением, общество с ограниченной ответственностью «ВИТАЛЕНД» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании решения, ООО «ВИТАЛЕНД» указал на то, что общество заблаговременно начало анализировать состояние рынка необходимого к поставке товара, убедившись, что он есть в наличии, что подтверждается исх. № б/н от 20.01.2025, исх. № 11/06 от 20.01.2025, полученными от поставщиком лекарственных препаратов: общества с ограниченной ответственностью «Аскор-Сервис», общества с ограниченной ответственностью «Триумф» соответственно. Однако ввиду высокого спроса и высокой ценности лекарственных средств, поставщики лекарственных препаратов реализовали товар в период подписания проекта контракта. Об указанных обстоятельствах ООО «Виталенд» сообщил Заказчику исх. № 282 от 04.03.2025, в связи с чем этим же письмом предложил поставить тот же лекарственный препарат Ламиктал, но с меньшей дозировкой (50 мг) в двукратном количестве от необходимого в соответствии с условиями Контракта. ООО «Виталенд», желая устранить выявленные проблемы, сообщило от 05.03.2025 исх. № 283 Заказчику о готовности заключить дополнительное соглашение о снижении цены Контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара и иных условий Контракта, что явно указывает на заинтересованность в исполнении и добросовестность Поставщика. Поставщик, столкнувшийся с непредвиденными обстоятельствами, предпринял все возможные действия для исполнения Контракта, предложив к поставке тот же лекарственный препарат, соответствующий запросам Заказчика, со снижением цены Контракта, но с увеличением объема поставляемого товара, что явно указывает на желание Поставщика исполнить контракта в полном объеме. 10.03.25 Обществом была осуществлена поставка имеющегося лекарственного препарата с дозировкой в 50 мг, однако Заказчик исх. № 97 от 10.03.2025 отказался от приемки поставленного товара. Общество предприняло все возможные способы для выполнения обязательств по Контракту. До подписания были направлены запросы к дистрибьюторам, в процессе исполнения Контракта велась переписка с Заказчиком о возникших сложностях.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному

нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Заинтересованное лицо, возражая против удовлетворения заявленных требований, указало на то, что снижение дозировки препарата в пересчете на таблетки и упаковки — является неисполнением контракта (ненадлежащим исполнением). Комиссией Ростовского УФАС России приняты во внимания пояснения Заказчика о том, что для приемки поставленного ООО «Виталенд» товара и последующей его оплаты необходимо заключение дополнительного соглашения, так как количество товара является существенным условием контракта. ООО «Виталенд» при подаче своей заявки на участие в запросе котировок выразило согласие на поставку лекарственного препарата Ламиктал, соответствующего требованиям документации, в установленном объеме и в установленный срок, что позволило Обществу принять участие в закупке и стать победителем. Однако, этим поставщик ввел в заблуждение Заказчика о своем соответствии вышеназванным условиям закупки, а именно: осуществить поставку необходимого объема товара в установленный срок, так как по факту он не обладал необходимым объемом товара и не располагал возможностью выполнить заявленные условия контракта. ООО «Виталенд» не представило каких-либо документов, подтверждающих, что Обществом предпринимались меры для надлежащего исполнения условий контракта.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Порядок и условия изменения, расторжения контракта установлены в статье 95 Закона № 44-ФЗ.

Частью 8 статьи 95 названного Закона установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской

Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 12.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 (за исключением закупки, осуществляемой в соответствии с частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона), статьей 111 (в случае определения в соответствии с частью 1 статьи 111 настоящего Федерального закона особенностей, предусматривающих неразмещение информации и документов в единой информационной системе, на официальном сайте при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и статьей 111.1 настоящего Федерального закона, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Частью 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков (РНП). В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Критерии включения в РНП, поведение общества в целом и в части исполнения отдельных договорных обязательств во взаимодействии с заказчиком, поведение последнего восприняты судом первой инстанции по факту полной, объективной и всесторонней оценки обстоятельств дела, а равно правильного истолкования значимых положений Закона о контрактной системе, с учетом баланса интересов всех участников рассматриваемых правоотношений, необходимости восстановления их прав в имущественной сфере.

В силу пункта 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра, установлены в Правилах ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила ведения Реестра).

Согласно п. 15 Правил ведения Реестра орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Следовательно, основанием для включения в РНП является такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то есть размещение сведений об участнике размещения заказа в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта.

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения об участнике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае; включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение (уклонение от заключения контракта), влекущей возложение на него

неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в размещении заказов), то есть является мерой юридической ответственности.

Таким образом, включение лица в реестр невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном уклонении от исполнения контракта.

В материалы дела ООО «ВИТАЛЕНД» представлены документы, которыми подтверждается принятие мер по исполнению условий контракта.

Согласно материалам дела 31.01.2025 между Министерством здравоохранения Ростовской области и ООО «ВИТАЛЕНД» заключен контракт № 25000007.

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта с целью обеспечения пациентов, указанных в регистре пациентов (Приложение № 6 к Контракту), по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии в соответствии с Контрактом Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку лекарственного препарата для медицинского применения МНН: «Ламотриджин» (код ОКПД2 – 21.20.10. 233) (далее – Товар) в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к Контракту), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленный Товар.

Согласно пункта 1.2. Контракта номенклатура Товара и его количество определяются Спецификацией (Приложение № 1 к Контракту), технические показатели – Техническими характеристиками (Приложение № 2 к Контракту).

В пункте 1.3. Контракта отражено, что поставка Товара осуществляется с разгрузкой транспортного средства в сроки, определенные Календарным планом (Приложение № 3 к Контракту).

Поставщик доставляет Товар в АО «РОСТОВОБЛФАРМАЦИЯ» (далее – Получатель) по адресу: Ростовская область, район Мясниковский, 1-ый км автодороги Ростов-Новошахтинск, участок 7/5 (далее - Место доставки).

Пунктом 5.4 Контракта установлено, что поставка Товара осуществляется в целых упаковках в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». При этом, если количество Товара, поставляемого Получателю во вторичной (потребительской) упаковке, превышает количество Товара, указанного в Спецификации (Приложение № 1 к Контракту), поставка Товара сверх количества, указанного в Спецификации (Приложение № 1 к Контракту), осуществляется за счет Поставщика.

Согласно Спецификации (Приложение №1 к Контракту) к поставке необходим: Ламиктал, таблетки, 100 мг, 15 шт. - блистеры (2 шт.) - пачки картонные (30 шт.).

В соответствии с пунктом 6.1 Контракта приемка поставленного Товара осуществляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в ходе передачи Товара Получателю в Месте доставки и включает в себя:

а) проверку по Упаковочным листам номенклатуры поставленного Товара на соответствие Спецификации (Приложение № 1 к Контракту) и Техническим характеристикам (Приложение № 2 к Контракту);

б) проверку полноты и правильности оформления комплекта документов, предусмотренных пунктом 5.3 Контракта;

в) контроль наличия/отсутствия внешних повреждений упаковки Товара;

г) проверку соблюдения температурного режима при хранении и перевозке Товара;

д) проверку наличия на упаковке зарегистрированной, читаемой маркировки лекарственного препарата – средства идентификации (QR-кода), соответствующей настоящей поставке и наличия положительного результата регистрации Товара в системе мониторинга движения лекарственных препаратов.

В соответствии с календарным планом (Приложением № 3 к контракту) срок поставки товара составляет 10 рабочих дней с даты заключения государственного контракта. Следовательно, срок поставки товара - не позднее 14.02.2025.

Заказчиком указано на то, что по состоянию на 14.02.2025 и на 26.02.2025 ООО «Виталенд» не поставило товар, предусмотренный контрактом.

В связи с неисполнением обязательств по контракту Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, сформировал и разместил его в единой информационной системе 27.02.2025.

05.03.2025 ООО «ВИТАЛЕНД» обратилось к Заказчику (получателю) для заключения дополнительного соглашения об изменении количества (объема) и единицы измерения товара с 9 150 шт. на 18 300 шт.

06.03.2025 ООО «ВИТАЛЕНД» отказано в заключении дополнительного соглашения

06.03.2025 ООО «ВИТАЛЕНД» поставило лекарственные препараты согласно товарной накладной № 564.

Получатель товара — АО «Ростовоблфармация» 10.03.2025 в адрес поставщика ООО «ВИТАЛЕНД» направило акт об обнаруженных недостатках, где отражена информация о том, что поставленный препарат Ламиктал не соответствует условиям контракта.

В Спецификации контракта отражено, что к поставке требовался: Ламиктал, таблетки, 100 мг, 15 шт. - блистер (2 шт.) - пачки картонные (30 шт.), а поставлен: Ламиктал, таб 50 мг, 15шт, блистер (2) (30 шт) — 18300 шт.

В акте Заказчик указал, что выявленные недочеты необходимо исправить до 10.03.2025.

Нарушения, послужившие основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, ООО «ВИТАЛЕНД» не устранены в десятидневный срок.

Комиссия Ростовского УФАС, рассмотрев обращение Заказчика, пришла к выводу о недобросовестном поведении ООО «ВИТАЛЕНД».

Комиссия Ростовского УФАС России в оспариваемом решении указало на то, что ООО «ВИТАЛЕНД» сначала нарушило срок поставки, далее поставило товар несоответствующий условиям контракта, не предприняло никаких действий для того, чтобы поставить товар, соответствующий условиям контракта, ни в период с 31.01.2025 по 14.02.2025, ни в период, установленный ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе

Однако, принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган не дал надлежащей оценки принятых мер заявителем по исполнению контракта. Антимонопольным органом при вынесении решения от 19.03.2025 по делу № 061/10/104-655/2025 не учтено, что односторонний отказ от исполнения контракта с исполнителем в рассматриваемом случае не является основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Выводов относительно существенного нарушения исполнителем условий контракта, что могло бы являться основанием для включения информации в реестр недобросовестных поставщиков, в оспариваемом решении не содержится.

Принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган не дал надлежащей оценки принятых мер заявителем по исполнению контракта.

Суд отмечает, что сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Принимая во внимание, что включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру юридической ответственности и влечет для него негативные последствия в виде ограничения права на участие в течение установленного срока в процедурах по осуществление государственных (муниципальных) закупок, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальной проверкой соблюдения заказчиком процедуры расторжения государственного (муниципального) контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определить существенность допущенных нарушений и вину лица и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков.

Для возникновения таких правовых последствий как признание участника закупок недобросовестным, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер совершенного правонарушения, размер причиненного вреда, имущественного положения и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков, что также подтверждается судебной практикой, в том числе определениями Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2016 № 305-КГ15-19295, от 25.04.2016 № 310-КГ16-556, от 22.02.2017 № 304-КГ16-21466.

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Указанные правовые позиции отражены в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающее конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В силу положений Закона № 44-ФЗ и Правил Правила ведения Реестра размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного поведения участника закупки. При этом о недобросовестности поведения лица может свидетельствовать лишь умышленное и намеренное нарушение положений Закона о контрактной системе.

Согласно части 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ информация о лице включается в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на 2 года.

Включение сведений о лице в Реестр по смыслу статьи 104 Закона № 44-ФЗ является специальной мерой ответственности и представляет собой санкцию за недобросовестное поведение, рассмотрение вопроса о признании участника закупки подлежащим внесению в Реестр, не ограничено лишь формальным установлением факта нарушения таким участником норм Закона или государственного контракта, а сопряжено с установлением обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности участника закупки.

С учетом изложенного при рассмотрении вопроса о включении или невключении в реестр недобросовестных поставщиком нельзя ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, уполномоченный орган обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику.

Лишь после установления всех этих обстоятельств уполномоченный орган должен решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632 по делу № А29-3152/2014).

Обстоятельства, послужившие основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта со стороны заказчика, находятся в сфере гражданско-правовых отношений сторон, а их исследование со стороны антимонопольного органа подменяло бы компетенцию суда.

Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является специальным правовым институтом Закона о контрактной системе, которым заказчик при соблюдении нормативной процедуры выражает свое одностороннее волеизъявление на прекращение гражданско-правовых отношений с контрагентом.

В силу правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Между тем при включении в РНП в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры ответственности в отношении определенного нарушителя, исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов).

Основанием для включения в РНП является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно при этом учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации.

При оценке законности и обоснованности оспариваемого решения УФАС необходимо учитывать, что включение в РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках.

Вместе с тем, РНП служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в статье 1 Закона № 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а следовательно, защиту государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При этом такими действиями (бездействием) нарушаются права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и сроков исполнения контракта, исключается (умаляется) эффективность использования бюджетных средств, обеспечение публичных интересов в рамках соответствующих правоотношений. Участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в размещении заказа и претендующий на заключение государственного (муниципального) контракта и его надлежащее исполнение, обязан учесть специфику заключения и исполнения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия. В ином случае для него возникает риск наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе риск принятия уполномоченным органом решения о включении его в РНП.

Реализация антимонопольным органом статьи 104 Закона № 44-ФЗ, как правило, требует комплексной оценки действиям (бездействию) заказчика и его контрагента ввиду критерия добросовестного стремления того и другого к надлежащему (скорому и качественному) исполнению условий контракта.

Поэтому при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных и (или) договорных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, поскольку иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Включение в РНП как мера ответственности должно отвечать принципам справедливости, соразмерности и пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08 апреля 2019 года по делу № А05-4547/2018, от 19 апреля 2019 года по делу № А52-232/2017, от 06 июня 2019 года по делу № А56-77637/2018.

С учетом приведенных положений при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию, дать оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику.

При рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632).

Исходя из вышеизложенного, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе, приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта в результате существенного нарушений условий его исполнения.

При этом следует различать неисполнение контракта, как нарушение гражданско-правовых обязательств в результате обычной хозяйственной деятельности, от нарушений гражданско-правовых обязательств в результате недобросовестного поведения поставщика (подрядчика, исполнителя), злоупотребления своими правами. Сам по себе факт неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, еще не свидетельствует о недобросовестном поведении и не может являться безусловным основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Однако подробная оценка поведению поставщика применительно к признаку недобросовестности в оспариваемом решении Управления Федеральной антимонопольной службы отсутствует.

В материалы дела ООО «ВИТАЛЕНД» представлены документы, свидетельствующие о принятии мер по исполнению контракта.

Из представленных заявителем документов следует, что общество заблаговременно начало анализировать состояние рынка необходимого к поставке товара путем направления запросов о наличии лекарственных препаратов. В ответ за запросы заявителем получены письма от общества с ограниченной ответственностью «Аскор-Сервис» исх. № б/н от 20.01.2025 и от общества с ограниченной ответственностью «Триумф» исх. № 11/06 от 20.01.2025 с подтверждением необходимого объема лекарственного препарата (письма представлены посредством системы «Мой Арбитр» при подаче заявления в документе с наименованием «Документы из приложения» стр. 1-2).

После подписания контракта от поставщик лекарственных препаратов заявителем получены письма об отсутствии необходимого лекарственного препарата, что подтверждается письмами от 10.02.2025 вх. № 128, от 11.02.2025 № б/н, и от 11.02.2025 исх № б/н (письма представлены посредством системы «Мой Арбитр» при подаче заявления в документе с наименованием «Документы из приложения» стр. 3-5).

ООО «Виталенд» сообщил заказчику письмом исх. № 282 от 04.03.2025 о б отсутствии лекарственного препарата в необходимой дозировке на фармацевтическом рынке и предложило поставить тот же лекарственный препарат Ламиктал, но с меньшей дозировкой (50 мг) в двукратном количестве от необходимого в соответствии с условиями Контракта (письмо представлено посредством системы «Мой Арбитр» при подаче заявления в документе с наименованием «Документы из приложения» стр. 6).

Кроме того, ООО «Виталенд» письмом от 05.03.2025 исх. № 283 обратилось к Заказчику с предложением заключить дополнительное соглашение о снижении цены Контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара и иных условий Контракта (письмо представлено посредством системы «Мой Арбитр» при подаче заявления в документе с наименованием «Документы из приложения» стр. 7-10).

Также ООО «Виталенд» 10.03.2025 осуществлена поставка имеющегося лекарственного препарата с дозировкой в 50 мг.

Заявителем представлено пояснение, что ООО «Виталенд» выполняет работы по государственным, муниципальным и коммерческим контрактам с 2014 года. За период ведения деятельности, ООО «Виталенд» успешно исполнило более 14 000 государственных контрактов по Закону №44-ФЗ и Закону №223-ФЗ, что говорит о большом опыте, высоком качестве исполнения контрактов, а также о доверии к Обществу со стороны заказчиков. Обязательства по ранее исполненным контрактам Обществом исполнялись в срок и без каких-либо претензий со стороны государственных заказчиков.

В активе Общества имеется большой опыт работы в заявленном виде деятельности, различного уровня сложности и назначения. У Заявителя ранее не возникало каких-либо прецедентов, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных контрактов по его вине. Заявитель получил все необходимые допуски и лицензии и работает исключительно в соответствии с существующими нормами.

Указанный довод заявителя подтверждается представленным реестром исполненных контрактов (документ представлен посредством системы «Мой Арбитр» при подаче заявления с наименованием «Ранее исполненные контракты»).

С учетом представленных сведений и документов, суд приходит к выводу о том, что деятельность общества носит социально-ориентированный характер.

Заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение в отсутствие доказательств намеренного неисполнения Контракта свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об обществе и его участниках в РНП. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта.

Дополнительно суд учитывает доводы заявителя о том, что в описании объекта закупки заказчиком указано на то, что «Допускается поставка лекарственного Ламиктал, таблетки, 50 мг – 18300 шт.», представитель заявителя указал на готовность передать товар заказчику на безвозмездной основе.

Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков (пункт 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Представленные правовые позиции подтверждаются судебной практикой, в том числе постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2024 по делу № А53-20517/2022, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2025 по делу № А53-3392/2024.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность по доказыванию факта нарушения прав в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности возложена на заявителя.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, в данном конкретном случае отсутствуют бесспорные доказательства совершения обществом преднамеренных действий по уклонению от заключения (исполнения) контракта и злоупотребления правом, соответственно, у Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области не имелись основания для принятия решения о внесении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «ВИТАЛЕНД» (614010, Пермский край, г. Пермь, ул. героев Хасана, д. 3, эт. 1; ИНН 5904231307), а также сведения об учредителе (участнике) юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица – Семенцовой-

Самсоновой Татьяне Владимировне (ИНН 590601018050) в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года, суд признает решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 19.03.2025 по делу № 061/10/104-655/2025 недействительным.

Арбитражный суд в рамках дела об оспаривании решений органов, осуществляющих публичные полномочия, помимо рассмотрения вопроса о признании решения незаконным, также рассматривает вопрос о возможности принятия каких-либо мер к устранению допущенных обжалуемым решением нарушений прав и законных интересов заявителя. При выборе правовосстановительной меры арбитражный суд определяет, насколько испрашиваемый заявителем способ соответствует материальному требованию и фактическим обстоятельствам дела на момент его рассмотрения.

Возложение обязанности совершить определенные действия не является самостоятельным требованием, а рассматривается в качестве способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя и должно быть соразмерно нарушенному праву с учетом обстоятельств дела.

На основании изложенного суд в качестве восстановительной меры обязывает Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области исключить сведения об обществе с ограниченной ответственностью «ВИТАЛЕНД» (614010, Пермский край, г. Пермь, ул. героев Хасана, д. 3, эт. 1; ИНН 5904231307), а также сведения об учредителе (участнике) юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица – Семенцовой-Самсоновой Татьяне Владимировне (ИНН 590601018050) из реестра недобросовестных поставщиков.

Суд рассмотрел все доводы заинтересованного лица и признал их не подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на заинтересованное лицо в связи с удовлетворением требований заявителя.

Следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВИТАЛЕНД».

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовский области от 19.03.2025 по делу № 061/10/104-655/2025.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовский области исключить сведения об обществе с ограниченной ответственностью «ВИТАЛЕНД» (614010, Пермский край, г. Пермь, ул. героев Хасана, д. 3, эт. 1; ИНН 5904231307), а также сведения об учредителе (участнике) юридического лица, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица – Семенцовой-Самсоновой Татьяне Владимировне (ИНН 590601018050) из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВИТАЛЕНД» (ОГРН 1105904009199, ИНН 5904231307) расходы на уплату государственной пошлины в размере 50 000 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ростовской области в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья М. А. Малыгина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.09.2024 9:07:38
Кому выдана МАЛЫГИНА МАРИНА АЙДАМИРОВНА