АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Воронеж Дело №А14-13920/2023
«25» октября 2024 года

Дата изготовления текста резолютивной части решения – 24.10.2024.
Дата изготовления текста решения в полном объеме – 25.10.2024.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Белявцевой Т.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Дашковой В.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании, проводимом в режиме вэб-конференции, дело по заявлению индивидуального предпринимателя Софроновой Анастасии Алексеевны (ОГРН 320784700231580; ИНН 183312490215), г.Санкт-Петербург
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (ОГРН 1033600046908, ИНН 3664022568), г.Воронеж
третье лицо: Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Воронежской области «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова» (ОГРН 1153668004490; ИНН 3666162666), г.Воронеж
о признании незаконным решения комиссии УФАС Воронежской области от 04.08.2023 по делу №036/06/104-1253/2023 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ИП Софроновой А.А. сроком на 2 года; обязании исключить сведения о заявителе из РНП; взыскании расходов по оплате государственной пошлины
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Сабуркин А.А. – представитель по доверенности от 16.08.2023 (сроком на 1 год), диплом, паспорт
от заинтересованного лица: Яковлева Е.Л. – представитель по доверенности №ДЧ/1653/23 от 11.03.2024 (сроком до 11.03.2025), диплом, паспорт;
от третьего лица: Гафаров С.Э. – представитель по доверенности №01-12/1545 от 15.05.2024 (сроком на 6 месяцев), диплом, паспорт; Смикалов Р.А. – представитель по доверенности б/н от 25.07.2024 (сроком на 6 месяцев), диплом, паспорт

установил:

индивидуальный предприниматель Софронова Анастасия Алексеевна (далее – заявитель) обратилась в арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным решения комиссии УФАС Воронежской области (далее – заинтересованное лицо) от 04.08.2023 по делу №036/06/104-1253/2023 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ИП Софроновой А.А. сроком на 2 года; обязании исключить сведения о заявителе из РНП; взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 04.09.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального

образования Воронежской области «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова».

В судебное заседание 26.09.2024 УФАС России по Воронежской области явку своего представителя не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом. На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проводилось в отсутствие указанного надлежащим образом извещенного участника процесса.

Представитель третьего лица заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства до решения вопроса о рассмотрении поданной в Верховный Суд РФ жалобы по делу №А14-14604/2023.

Представитель заявителя возражал относительно удовлетворения указанного ходатайства, ссылаясь на отсутствие предусмотренных законом оснований.

Рассмотрев заявленное третьим лицом ходатайство об отложении судебного разбирательства, с учетом мнения представителя заявителя, судом оставлено без удовлетворения.

Представители лиц, участвующих в деле, остались на прежних позициях.

26.09.2024 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» заявителем представлено ходатайство о приобщении к материалам дела документов, подтверждающих направление в арбитражный суд ходатайства о возвращении ранее поданного искового заявления о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта (дело №А14-13078/2024).

Представленное заявителем документы приобщены судом к материалам дела.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 26.09.2024 объявлялся перерыв до 10.10.2024 до 11 час. 30 мин.

После перерыва представитель заявителя поддержал ранее озвученные доводы.

Представитель УФАС России по Воронежской области возражал относительно удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Представитель третьего лица возражал относительно удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, настаивали на принципиальном отличии спорной ситуации от ситуации, рассмотренной в деле №А14-14604/2023, ссылаясь на то, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания считать товар поставленным, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства.

На основании статьи 159 АПК РФ пояснения третьего лица, поступившие по системе «Мой арбитр», приобщены судом к материалам дела.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 10.10.2024 объявлялся перерыв до 17.10.2024 до 11 час. 00 мин.

15.10.2024 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» третьим лицом представлены дополнительные пояснения с приложениями, которые на основании статьи 159 АПК РФ приобщены судом к материалам дела.

17.10.2024 посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» УФАС России по Воронежской области представлены дополнительные пояснения, которые на основании статьи 159 АПК РФ приобщены судом к материалам дела.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 17.10.2024 объявлялся перерыв до 24.10.2024 до 16 час. 30 мин.

Из материалов дела следует, что 21.02.2023 года в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение №0131200001023000974 о проведении аукциона на приобретение образовательных наборов и образовательных конструкторов для создания и функционирования в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, центров

образования естественно-научной и технологической направленностей «Точка Роста», в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование».

Как следует из Протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 09.03.2023 №0131200001023000974 на участие в аукционе подано 4 заявки. Победителем признан участник закупки с идентификационным номером заявки №113676403, с ценовым предложением 12 727 119,60 руб.

27.03.2023 на основании протокола подведения итогов аукциона между ГБУ ДПО ВО «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова» и ИП Софроновой Анастасией Алексеевной был заключен контракт №0131200001023000974 (далее – контракт) на приобретение образовательных наборов и образовательных конструкторов для создания и функционирования в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, центров образования естественно-научной и технологической направленностей «Точка Роста», в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование».

Согласно п. 1.1 контракта поставщик обязуется поставить образовательные наборы и образовательные конструкторы (далее – товар), а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 3.1 контракта поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику: Воронежская область по адресам в соответствии с разнарядкой (приложение №2 к контракту) (место доставки); срок поставки: в течение 90 календарных дней с даты заключения контракта. Поставщик не менее чем за 3 дня до осуществления поставки товара направляет в адрес заказчика уведомление о времени и дате доставки товара в место доставки.

Согласно пунктам 3.3, 3.4 Контракта приемка товара осуществляется путем передачи поставщиком товара и документов об оценке соответствия, предусмотренных правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации, обязательных для данного вида товара, а также иных документов, подтверждающих качество товара. Заказчик проводит проверку соответствия наименования, количества и иных характеристик поставляемого товара, сведениям, содержащимся в сопроводительных документах поставщика.

При отсутствии у заказчика претензий по количеству и качеству поставленного товара заказчик в течение 7 (семи) рабочих дней с момента доставки товара поставщиком подписывает акт приема-передачи товара (отдельного этапа исполнения контракта). После этого товар считается переданным поставщиком заказчику. Документы о приемке товара оформляются в электронной форме с использованием функционала Единой информационной системы в сфере закупок (пункт 3.6 Контракта).

В силу пункта 3.7 Контракта при выявлении несоответствий в поставленном товаре (наименования, количества, качества, в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.), препятствующих его приемке, заказчик в срок, установленный в пункте 3.6 контракта, отказывает в приемке товара, направляя поставщику мотивированный отказ от приемки товара с перечнем выявленных недостатков и указанием сроков их устранения.

В соответствии с пунктами 4.4.6, 4.4.7 Контракта заказчик вправе отказаться от приемки и оплаты товара, не соответствующего условиям контракта, а также принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с положениями частей 8 - 11, 12.1, 13 - 18, 23 статьи 95 Закона №44-ФЗ. В случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик с

использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику. Датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик.

Пунктом 12.2 Контракта стороны установили, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9 - 23 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

Спецификацией, являющейся приложением №1 к контракту, стороны согласовали наименование, технические характеристики, страну происхождения, гарантийный срок, количество и стоимость поставляемого товара; разнарядкой, являющейся приложением №2 к контракту, - место доставки и количество поставляемого товара каждому из грузополучателей (т.1 л.д. 28-45).

Как следует из материалов дела, окончанием срока поставки товара являлась дата: 26.06.2023года.

В связи с тем, что по состоянию на 09.06.2023 товар поставщиком в адрес заказчика поставлен не был, заказчик письмом от 13.06.2023 года уведомил поставщика о необходимости поставки и уточнения срока поставки товара.

Письмом от 26.06.2023 поставщик сообщил заказчику о том, что срок окончательной поставки 26.07.2023.

27.06.2023 заказчик направил поставщику претензию с расчетом пени за нарушение срока поставки товара по контракту.

Письмом от 03.07.2023 поставщик сообщил заказчику, что частичная отгрузка робототехнических наборов начнется с 10.07.2023.

12.07.2023 заказчик направил поставщику претензию о необходимости исполнении обязательств по контракту не позднее пяти рабочих дней с момента получения претензии.

Письмом от 14.07.2023 поставщик ответил заказчику, что в связи со сложной политической обстановкой в стране, которая влияет на получение необходимых комплектующих для робототехники, поставка товара возможна до 10 августа.

В связи с тем, что на дату 19.07.2023 товар по контракту поставщиком поставлен не был, заказчиком 20.07.2023 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

20.07.2023 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС.

20.07.2023 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было получено поставщиком.

21.07.2022 поставщик направил в адрес заказчика письмо, что о начале поставки с 26.07.2023.

27.07.2023 поставщик подписал и разместил в ЕИС документ о приемке товара.

Сопроводительным письмом от 28.07.2023 заказчик направил в адрес поставщика и разместил в ЕИС в сфере закупок мотивированный отказ от подписания

документов о приемке в связи с несоответствием функциональных, технических и качественных характеристик поставленного товара согласованным спецификацией к Контракту (л.д. 133-139).

В Воронежское УФАС России поступило обращение ВИРО им. Н.Ф. Бунакова о включении информации об ИП Софроновой А.А. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (т.1 л.д. 97).

В ходе проверки представленных сведений антимонопольным органом исследовались, в том числе, документы, связанные с заключением спорного контракта и его исполнением сторонами, материалы переписки сторон, по результатам чего установив, что в период вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (с 21.07.2023 - 31.07.2023) поставщиком не устранено нарушение условия контракта, выразившееся в поставке товара, не соответствующего функциональным и техническим характеристикам товара, указанным в контракте, Управление пришло к выводу о наличии оснований для включения ИП Софроновой А.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

04.08.2023 (в полном объеме изготовлено 07.08.2023) комиссией Воронежского УФАС России по делу №036/06/104-1253/2023 принято решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Софронова А.А. (т.1 л.д. 92-96).

Не согласившись с принятым антимонопольным органом решением, ИП Софронова А.А. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, при этом суд руководствовался следующим:

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительными актов и незаконными действий (бездействий) необходимо одновременное существование указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок

товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе при планировании закупок товаров, работ, услуг, определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключении контрактов регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В свою очередь, в соответствии с пунктами 4.4.6, 4.4.7 контракта заказчик вправе отказаться от приемки и оплаты товара, не соответствующего условиям контракта, а также принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 11, 12.1, 13 - 18, 23 статьи 95 Закона №44-ФЗ. В случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику. Датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик.

Пунктом 12.2 Контракта стороны установили, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9 - 23 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур: 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте; 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель); 3) поступление решения об одностороннем

отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 16 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также - реестр недобросовестных поставщиков) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей (часть 1 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы (часть 8 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - реестр), порядок направления обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (далее - обращение), требования к составу, содержанию, форме обращения, порядок рассмотрения обращения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (далее - орган контроля), основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо об отказе в таком включении, порядок направления решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо решения об отказе в таком включении, порядок исключения информации, предусмотренной частью 3 статьи 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон), из реестра, установлены Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 (далее - Правила).

Согласно пункту 15 указанных Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях: а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил: выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе; заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта; поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика; б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Из приведенных нормативных положений следует, что условием для включения информации о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков является, в том числе, расторжение контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его

исполнения, при этом, уполномоченный орган осуществляет проверку содержащихся в документах и информации фактов и только в случае подтверждения достоверности этих фактов и при отсутствии принятия мер для надлежащего исполнения условий контракта включает информацию в реестр недобросовестных поставщиков.

Институт и УФАС России по Воронежской области необоснованно не приняли во внимание, что положения части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ обязывают заказчика отменить не вступившее в законную силу решение решении об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае устранения нарушения условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Применительно к рассматриваемому делу условием нарушения контракта в решении об отказе от исполнения контракта заказчик обозначил «неоднократную не поставку товара», а не «поставку товара, не соответствующего условиям, предусмотренным контрактом и спецификацией к нему».

Институт необоснованно не принимает во внимание, что при последующем решении вопроса о принятии от поставщика исполнения по контракту в соответствии с пунктом 1 статьи 518, пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Кодекса.

Пунктом 3.7 контракта предусмотрено, что при выявлении в поставленном товаре несоответствий, препятствующих приемке, заказчик в установленный пунктом 3.6 контракта срок отказывает в приемке товара, направляя мотивированный отказ от приемки с перечнем выявленных недостатков и указанием сроков их устранения.

Судом установлено, что, направив мотивированный отказ от 28.07.2023, заказчик срок для устранения недостатков не предоставил и 31.07.2023 с учетом принятого 20.07.2023 одностороннего отказа от исполнения контракта обратился в Воронежское УФАС России о включении сведений о поставщике в РНП, тем самым нарушив положения части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

В указанной части выводы суда согласуются с позицией Арбитражного суда Центрального округа, изложенной в постановлении от 02.09.2024 по делу №А14-14604/2023 со схожими фактическими обстоятельствами.

Доводы Института о принципиальной разнице в мотивах отказа в рассматриваемом деле и в деле №А14-14604/2023 не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку содержание мотивированного отказа от 28.07.20223 №01-12/1923 (дело №А14-14604/2023) и мотивированного отказа от 28.07.2023 №01-12/1924 (т.1 л.д.133-139) полностью идентичны друг другу.

Указанные третьим лицом обстоятельства о несоответствии поставленного 27.07.2023 ИП Софроновой А.А. товара условиям контракта и спецификации судом отклоняются, как не влияющие на выводы суда применительно к обстоятельствам настоящего спора.

Принимая оспариваемое решение, Воронежское УФАС России не учло подтвержденного представленными в ходе рассмотрения обращения доказательствами факта нарушения ВИРО им. Н.Ф. Бунакова порядка расторжения контракта, поскольку с учетом обстоятельств принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по мотиву нарушения сроков поставки товара и осуществления ИП Софроновой А.А. в течение установленного частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе поставки обусловленного Контрактом количества товара, Учреждение в порядке части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе должно было отменить решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Заказчиком также не предоставлен поставщику срок для устранения имеющихся, по мнению заказчика, недостатков при поставке товара.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 №308-ЭС19-23241 указано, что при решении

вопроса о включении сведений о поставщике в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным. Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с Законом о контрактной системе (Верховный Суд Российской Федерации в Определениях от 15.01.2021 №306-ЭС20-22753, от 25.10.2021 №306-ЭС21-19470 поддержал позицию нижестоящих судебных инстанций, согласно которой сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике (исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков).

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Тем более, что антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, а поэтому подлежали установлению обстоятельства недобросовестного поведения (Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2015 №301-КГ15-632).

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные ему сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Включение информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Таким образом, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, с которым контракт расторгнут в связи с существенным нарушением им условий контракта, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий, свидетельствующих о намерении исполнить контракт, учесть предпринимавшиеся достаточные меры по преодолению обстоятельств, объективно не зависящих от поставщика, на которые он не мог повлиять, но которые существенно влияли на сроки поставки и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом в силу положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в порядке статьи 71 АПК РФ, соглашается с доводами заявителя о наличии в рассматриваемом случае факта нарушения ВИРО им. Н.Ф. Бунакова порядка расторжения Контракта, дополнительно принимая во внимание, что из материалов дела не следует вывод о том, что поставщиком допущено недобросовестное поведение при исполнении Контракта, напротив, представленные документы свидетельствуют о том, что ИП Софронова А.А.

принимала меры, направленные на надлежащее исполнение условий заключенного контракта в части соблюдения сроков поставки.

Суд с учетом характера допущенного предпринимателем нарушения своих обязательств по Контракту, повлекшего принятие Учреждением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, связанного именно с непоставкой товара в полном объеме (т.1 л.д.140-142), впоследствии устраненного в течение установленного законодательством о закупках десятидневного срока (части 13 и 14 статьи 95 Закона о контрактной системе) путем осуществления поставки обусловленного Контрактом количества товара (что подтверждается представленными в материалы дела УПД – т.1 л.д.60-61, 120-132 и прямо следует из текста мотивированного отказа – т.1 л.д.133 на обороте), приходит к выводу о нарушении заказчиком порядка расторжения контракта, что само по себе с учетом приведенных нормативных положений и разъяснений высших судебных инстанций исключает наличие оснований для включения сведений об ИП Софроновой А.А. в реестр недобросовестных поставщиков и обуславливает незаконность оспариваемого решения Воронежского УФАС России.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В постановлениях от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом суд принимает во внимание, что в ходе судебного разбирательства по спору о законности включения (не включения) соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков суд выясняет наличие обстоятельств, подтверждающих факты умышленных и недобросовестных действий поставщика, повлекших нарушение условий государственного контракта.

При этом, исходя из того, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности в сфере государственных закупок, суды устанавливают наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщиков, с позиции достаточности для применения инструмента административного реагирования на действия поставщика в сфере закупок. Объем исследования и оценка обстоятельств, подлежащих доказыванию по спорам о включении сведений в РНП, отличается от объема и оценки доказательств по делам, вытекающим из гражданско-правового спора, связанного с исполнением государственного контракта.

Не во всех случаях нарушение со стороны поставщика условий государственного контракта влечет включения сведений о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков. Однако данное обстоятельство не является достаточным для вывода об отсутствии нарушения поставщиком гражданско-правовых обязательств и не свидетельствует об отсутствии ответственности поставщика перед заказчиком в соответствии с нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с положением части 14 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ для принятия решения о включения в РНП для оценки добросовестности действий поставщика следует выяснять вопрос, давал ли заказчик поставщику возможность устранить нарушения в соответствии с указанной нормой Федерального закона.

Учитывая тот факт, что ИП Софроновой А.А. осуществлялась закупка товара, ВИРО им. Н.Ф. Бунакова были направлены письма с просьбой продлить срок поставки товара, принимая во внимание основание, указанное заказчиком в решении об одностороннем отказе от исполнения договора - неоднократное неисполнение обязанности по поставке товара, а также последовавшую в течение установленного частью 14 статьи 95 Закона N 44-ФЗ срока (10 дней с даты надлежащего уведомления поставщика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта) поставка товара, заказчик в соответствии с требованиями частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе обязан был отменить свое решение об одностороннем расторжении контракта. Кроме того, заказчиком не был предоставлен поставщику срок для устранения недостатков поставленного товара.

Поведение ИП Софроновой А.А. в период исполнения им Контракта, а также в период, следовавший за сроками исполнения такового (10 дней), свидетельствует о намерении предпринимателя как поставщика добросовестно исполнить условия заключенного контракта (с точки зрения поставки товара в полном объеме), хотя и с нарушением установленных сроков. При этом нарушение срока поставки явилось следствием сложившейся экономической ситуации и поведения контрагентов поставщика, что не нивелирует нарушение условий контракта о поставке согласованного количества товара в установленный им срок, но и не свидетельствует об умышленном нарушении ИП Софроновой А.А. условий контракта, уклонении от его исполнения.

С учетом приведенных обстоятельств суд в рассматриваемом случае не усматривает недобросовестность поведения ИП Софроновой А.А., совершения заявителем умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и Гражданского кодекса Российской Федерации, что обуславливает незаконность и необоснованность оспариваемого решения Воронежского УФАС России, нарушающего права и законные интересы заявителя.

Заказчиком не представлено антимонопольному органу соответствующих доказательств соблюдения порядка одностороннего расторжения контракта, что является препятствием для оценки поведения поставщика и основанием для отказа во включение поставщика в РНП.

Иные доводы заказчика фактически сводятся к другим основаниям, нежели основаниям, приведенным в спорном решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, связанного именно с недопоставкой товара в полном объеме.

Доводы заказчика о том, что заявитель не настаивал на приемке товара и добровольно забрал его не свидетельствуют о недобросовестном поведении со стороны поставщика, поскольку акты возврата товара датированы 11.08.2023 и 12.08.2023 (т.4 л.д.27-34), т.е. после вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, при этом срок для устранения имеющихся, по мнению заказчика, недостатков при поставке товара, последним предоставлен не был.

Применительно к вышеуказанным обстоятельствам привлечение ИП Софроновой А.А. к публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков не отвечает целям реализации ведения такого реестра.

При таких обстоятельствах, требования заявителя о признании недействительным решения Воронежского УФАС России от 04.08.2023 по делу

№036/06/104-1253/2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Софроновой Анастасии Алексеевне подлежат удовлетворению.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного следует признать недействительным решение управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (ОГРН 1046900099498, ИНН 3664022568) от 04.08.2023 по делу №036/06/104-1253/2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Софроновой Анастасии Алексеевне.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб., перечисленные заявителем в доход федерального бюджета платежным поручением №94 от 17.08.2023, подлежат отнесению на заинтересованное лицо с учетом результатов рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170, 180-181, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление индивидуального предпринимателя Софроновой Анастасии Алексеевны (ОГРН 320784700231580; ИНН 183312490215) удовлетворить.

Признать недействительным решение управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (ОГРН 1046900099498, ИНН 3664022568) от 04.08.2023 по делу №036/06/104-1253/2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Софроновой Анастасии Алексеевне.

В указанной части решение подлежит немедленному исполнению.

Обязать управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (ОГРН 1046900099498, ИНН 3664022568) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Софроновой Анастасии Алексеевны (ОГРН 320784700231580; ИНН 183312490215).

Взыскать с управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (ОГРН 1046900099498, ИНН 3664022568) в пользу индивидуального предпринимателя Софроновой Анастасии Алексеевны (ОГРН 320784700231580; ИНН 183312490215) 3 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья Т.Л. Белявцева