

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № А82-11763/2025****01 мая 2026 года***Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2026 года.***Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Коваленко Н.Е.**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Егоровой Я.С.,
помощником судьи Мухиной А.В.,рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Ратько
Алексея Васильевича (ИНН 784802159970, ОГРН 316784700214234)к Межрегиональному управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской
области и Костромской области (ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)

о признании решения от 02.07.2025 по делу № 05-03/432П-25 недействительным,

третьи лица: Департамент жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи
администрации городского округа город Рыбинск Ярославской области, Министерство
конкурентной политики Ярославской области, общество с ограниченной ответственностью
«Научно-технический центр «Победа», акционерное общество «Электронные торговые
системы»,

при участии

от заявителя – Юлдашева В.А., представитель по доверенности от 17.11.2025;

от ответчика – не явились;

от третьих лиц – не явились,

установил:индивидуальный предприниматель Ратько Алексей Васильевич (далее – ИП Ратько А.В.,
Предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному
управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской
области (далее – Управление) о признании недействительным решения от 02.07.2025 по делу
№ 05-03/432П-25 о включении сведений в отношении Предпринимателя в реестр
недобросовестных поставщиков на 2 года, обязанности передать сведения в ФАС России для
исключения Предпринимателя из реестра.К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, привлечены Департамент жилищно-коммунального хозяйства,
транспорта и связи администрации городского округа город Рыбинск Ярославской области
(далее – Департамент), Министерство конкурентной политики Ярославской области (далее –
Министерство), общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр
«Победа» (далее – ООО «НТЦ «Победа»), акционерное общество «Электронные торговые
системы» (далее – АО «ЭТС»).

Управление в отзыве на заявление возразило относительно заявленных Предпринимателем требований, указав на законность и обоснованность принятого решения.

Департамент, Министерство, ООО «НТЦ «Победа» и АО «ЭТС» также направили в суд письменные позиции по заявлению Предпринимателя.

В порядке статей 158 и 163 АПК РФ судебное заседание откладывалось до 19.03.2026 (определение суда от 05.02.2026); в судебном заседании объявлялся перерыв до 01.04.2026.

Судебное заседание 01.04.2026 проведено в режиме веб-конференции.

В судебном заседании представитель Предпринимателя поддержал заявленные требования.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в суд не обеспечили.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела на бумажном носителе и в электронном виде, суд установил следующее.

Уполномоченным органом в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zalcupki.gov.ru) 05.06.2025 размещено извещение № 0171200001925002357 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 500 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.06.2025 № ИЗК1 победителем закупки признан участник с идентификационным номером 2 (ИП Ратько А.В.) с предложением о цене контракта 1 100 000,00 руб.

18.06.2025 уполномоченным органом в ЕИС размещен протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.06.2025 № ИЗК1.

Заказчик (Департамент) разместил в ЕИС и на электронной площадке (с использованием ЕИС) без своей подписи проект контракта 19.06.2025.

В установленный срок Предприниматель не разместил на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, в связи с чем заказчик (Департамент) признал ИП Ратько А.В. уклонившимся от заключения контракта (протокол от 23.06.2025 № ППУ20_1).

Департамент направил сведения о Предпринимателе в Управление.

Решением Управления 02.07.2025 по делу № 05-03/432П-25 сведения в отношении Предпринимателя включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Предприниматель оспорил решение Управления в судебном порядке.

Рассмотрев заявленное Предпринимателем требование, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а именно: открытый конкурс в электронной форме, закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме; открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме; запрос котировок в электронной форме.

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры установлен в статье 51 Закона № 44-ФЗ.

Так, по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных законом, с иным участником закупки не ранее чем через десять дней (если законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом "а" пункта 2 части 6 указанной статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с Законом № 44-ФЗ, обязаны подписать контракт в порядке, установленном указанной статьей (часть 1).

Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ (часть 2).

Не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 указанной статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий: 1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с законом (за исключением случаев, предусмотренных законом); 2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий; 3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (часть 3).

В случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 данной статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 статьи) и частью 5 статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта (часть 6).

В соответствии с частью 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ заключение контракта по результатам проведения электронного запроса котировок осуществляется в порядке, установленном статьей 51 настоящего Федерального закона, с учетом следующих особенностей:

1) заказчик формирует и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей

подписи проект контракта не позднее одного рабочего дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

2) участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления заказчиком действий в соответствии с пунктом 1 настоящей части;

3) заказчик осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления участником закупки, с которым заключается контракт, действий в соответствии с пунктом 2 настоящей части, но не ранее чем через два рабочих дня, следующих за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

4) осуществление действий, предусмотренных пунктом 2 части 2, пунктом 2 части 3, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не допускается.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотребления в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков (далее – Реестр).

В силу частей 2 и 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, включается в Реестр по результатам проверки федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта.

Порядок ведения реестра, в том числе, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо об отказе в таком включении, установлены Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом обязательств, принятых в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках.

Материалами дела подтверждается, что основанием для признания Департаментом Предпринимателя уклонившимся от заключения контракта послужило то обстоятельство, что в установленный срок Предприниматель не разместил на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

Вместе с тем суд отмечает следующее.

Глава 6 Закона № 44-ФЗ устанавливает возможность защиты прав участников закупки в административном порядке путем обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки, и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов, состоящих в удовлетворении государственных (муниципальных) нужд при обеспечении экономности и результативности соответствующих бюджетных ассигнований.

В связи с этим положения главы 6 Закона № 44-ФЗ должны толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить восстановление прав участников закупки, исключить возможность злоупотребления правом как со стороны участников закупки, так и заказчиков, обеспечить удовлетворение публичных интересов.

К одному из таких положений относится часть 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору специализированной электронной площадки (в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, в соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 24 настоящего Федерального закона), в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. При проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур (за исключением случаев, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 24 настоящего Федерального закона) такое приостановление (в случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется контрольным органом в сфере закупок с использованием единой информационной системы в сфере закупок при размещении информации в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 105 настоящего Федерального закона. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Таким образом, в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункты 1 и 2) заключение договора требует достижения соглашения по всем существенным условиям, в требуемой в подлежащих случаях форме, между всеми его участниками, и происходит посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Основываясь на данных положениях гражданского законодательства, а также учитывая, что в соответствии со статьей 54 Закона № 44-ФЗ заключение контракта опосредуется взаимными действиями заказчика и победителя закупки (обмен подписанными экземплярами договора), продлению на основании части 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ подлежит в том числе срок, установленный частью 3 статьи 54 Закона № 44-ФЗ для подписания контракта победителем закупки и для его направления заказчику.

Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ статья 54 Закона № 44-ФЗ признана утратившей силу с 01.01.2022, но ее положения с учетом их корректировки отражены в статье 51 Закона № 44-ФЗ, в том числе в части, касающейся сроков подписания контракта победителем закупки.

Как следует из материалов дела, 16.06.2025 в личный кабинет ИП Ратько А.В. поступило уведомление от оператора электронной площадки о том, что определение поставщика (подрядчика, исполнителя) приостановлено по жалобе ООО «НТЦ «Победа».

В период действия блокировки закупки Предприниматель был определен победителем закупки (протокол от 18.06.2025 № ИЗК1).

19.06.2025 в личный кабинет Предпринимателя от заказчика поступил проект контракта. При этом жалоба ООО «НТЦ «Победа» к этому моменту не была рассмотрена.

Рассмотрение жалобы ООО «НТЦ «Победа» по существу назначено на 20.06.2025.

Как указывает заявитель, 20.06.2025 Предпринимателем от заказчика была получена устная информация о том, что жалоба ООО «НТЦ «Победа» рассмотрена, признана необоснованной. При этом официальных уведомлений об этом в адрес ИП Ратько А.В. не поступало.

20.06.2025 ИП Ратько А.В. были направлены документы в банки для получения независимой гарантии, 23.06.2025 независимая гарантия была одобрена одним из банков.

23.06.2025 Предприниматель признан уклонившимся от заключения контракта.

В свою очередь, на момент размещения протокола признания участника уклонившимся от заключения контракта от 23.06.2025 № ППУ20_1 документы о признании жалобы ООО «НТЦ «Победа» рассмотренной в ЕИС размещены не были. Результаты рассмотрения жалобы № 202500141185001239 размещены 25.06.2025.

Управление указывает, что приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по закупке действует только в части заключения контракта – итогового подписания контракта заказчиком.

Однако толкование положений Закона № 44-ФЗ в части приостановки заключения контракта только заказчиком не может быть признано правильным, поскольку такая формулировка отсутствует в законах и вместо обеспечения восстановления прав победителя закупки оно создает формальные основания для признания победителя уклонившимся от заключения контракта, в то время как в действительности имело место не уклонение, а соблюдение участником закупки законодательства Российской Федерации.

Приняв во внимание факт оспаривания ООО «НТЦ «Победа» действий заказчика, сроки рассмотрения его жалобы (с 16.06.2025 по 20.06.2025), отсутствие в ЕИС по состоянию на 20.06.2025 сведений о рассмотрении жалобы, последующее размещение результатов рассмотрения жалобы только 25.06.2025, суд полагает, что с учетом данных обстоятельств срок представления заказчику со стороны Предпринимателя подписанного контракта продлевался и, с учетом выходных дней, а также исходя из сроков, установленных статьей 50 Закона № 44-ФЗ, в действительности истекал 23.06.2025.

При таких обстоятельствах у заказчика не имелось оснований для признания ИП Ратько А.В. уклонившимся от заключения контракта на основании протокола от 23.06.2025 № ППУ20_1. Данное решение заказчика являлось преждевременным.

Для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться констатацией факта нарушения сроков подписания контракта и внесения обеспечения исполнения контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Термин "уклонение от заключения контракта" предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Из материалов настоящего дела такие обстоятельства не усматриваются.

Напротив, как указал Департамент в письме от 25.06.2025, несмотря на приостановление закупки, Предприниматель проявлял заинтересованность в заключении контракта; впечатления о том, что хотел уклониться от подписания контракта, не производил.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Предприниматель не нарушил срок подписания контракта, в связи с чем, он не могло быть признан уклонившимся от

заключения контракта и сведения о нем не должны были быть внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

При установленных обстоятельствах суд считает заявленные требования о признании недействительным решения Управления подлежащими удовлетворению.

В качестве праввосстановительной меры суд считает необходимым обязать Управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в связи с удовлетворением требований заявителя расходы по уплате государственной пошлины относятся на Управление.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области (ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154) от 02.07.2025 по делу № 05-03/432П-25 (76-219 РНП) о включении сведений в отношении индивидуального предпринимателя Ратько Алексея Васильевича (ИНН 784802159970, ОГРН 316784700214234) в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Межрегиональное управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Ратько Алексея Васильевича.

Взыскать с Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области (ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154) в пользу индивидуального предпринимателя Ратько Алексея Васильевича (ИНН 784802159970, ОГРН 316784700214234) 10 000,00 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины. Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Н.Е. Коваленко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.03.2026 11:07:25

Кому выдана Коваленко Наталья Евгеньевна