ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

26.10.2026 № 51315/26

На № _____ от _____

ГБУЗ «Троицкая ГБ ДЗМ»

tgb@zdrav.mos.ru

ИП Гриднев М.М.

max.gridnew2017@yandex.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-15988/2026
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

22.10.2026 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.А. Луневича — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок,

Членов Комиссии Управления:

Д.В. Якушева — ведущего специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

С.Р. Гаришина — главного специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУЗ «Троицкая ГБ ДЗМ»: Егорова А.С. (доверенность №б/н от 16.10.2026), а также в присутствии уполномоченных представителей ИП Гриднев М.М.: Утениной Д.А., Филимонова Д.А. (доверенность №б/н от 16.10.2026),

рассмотрев обращения ГБУЗ «Троицкая ГБ ДЗМ» о включении сведений об ИП Гриднев М.М. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили обращения государственного заказчика – ГБУЗ «Троицкая ГБ ДЗМ» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ИП Гриднев М.М. (далее — Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственных контрактов, заключенных по результатам электронного аукциона на оказание услуг комплексной уборки помещений ГБУЗ «Поликлиника «Троицкая» ДЗМ» в 2026 (Филиал №6) (реестровый № 0348300003325000094), оказание услуг комплексной уборки помещений ГБУЗ «Поликлиника «Троицкая» ДЗМ» в 2026г (Филиал №2) (реестровый № 0348300003325000095).

15.12.2025 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № 25000094 на оказание услуг комплексной уборки помещений ГБУЗ «Поликлиника «Троицкая» ДЗМ» в 2026г (Филиал №6) (далее — Контракт 1).

ИКЗ: 252504605235377510100101280010000244.

15.12.2025 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № 25000095 на оказание услуг комплексной уборки помещений ГБУЗ «Поликлиника «Троицкая» ДЗМ» в 2026г (Филиал №2) (далее — Контракт 2).

ИКЗ: 252504605235377510100101300010000244.

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 29.09.2026 Заказчиком приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов по причине неисполнения ИП Гриднев М.М. существенных условий Контрактов (далее — Решения).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик

(подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 30.09.2026 размещены в единой информационной системе Решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления, Решение Заказчика вступили в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 3.1 Контрактов начало срока оказания Услуг: 01.01.2026, п. 3.2. установлено окончание срока оказания Услуг: 31.12.2026.

На заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что услуги по обоим контрактам подлежали оказанию в период с 01.01.2026 по 31.12.2026. В ходе исполнения обязательств Исполнителем были допущены существенные нарушения условий контрактов, что подтверждается направленными Заказчиком претензиями. По Контракту 1 Заказчиком были направлены претензия №1 от 26.01.2026, претензия №2 от 18.02.2026 и претензия №3 от 09.10.2026. По Контракту 2 были направлены претензия №1 от 26.01.2026, претензия №2 от 29.01.2026, претензии №3 и №4 от 18.02.2026, а также претензия №5 от 09.10.2026. Несмотря на неоднократные уведомления о ненадлежащем исполнении обязательств, Исполнитель не устранил выявленные нарушения в установленные сроки.

В свою очередь на заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что в представленных Заказчиком документах отсутствует подробное описание конкретных нарушений, не указаны факты просрочек, брака или несоответствия требованиям технического задания, отсутствуют мотивированные основания для расторжения и перечень подтверждающих документов (актов экспертизы, фото- и видеофиксации), что лишает Исполнителя возможности понять суть предъявляемых претензий и эффективно защитить свои права.

Представитель Исполнителя подчеркнул, что Исполнитель осуществлял деятельность по обоим контрактам на протяжении девяти месяцев 2026 года (с января по сентябрь). Наличие отдельных текущих претензий к качеству уборки, которые носят технический характер и могут быть устранены в рабочем порядке, не может служить основанием для расторжения контрактов, когда более половины, а по одному из контрактов – две трети объема услуг уже выполнены, приняты и оплачены Заказчиком.

Представитель Исполнителя отметил, что согласно части 13 статьи 95 Закона о

контрактной системе, Заказчик обязан отменить решение об одностороннем отказе, если в течение десяти дней с даты уведомления Исполнитель устранит нарушения. Поскольку в Решениях о расторжении Заказчик не указал конкретные и мотивированные основания, не перечислил, какие именно недостатки и в каком объеме выявлены, Исполнитель был объективно лишен возможности реализовать свое законное право на устранение предполагаемых нарушений в установленный десятидневный срок.

Комиссия Управления отмечает, что фактические обстоятельства исполнения обязательств по Контрактам свидетельствуют о добросовестном поведении Исполнителя. В частности, услуги по указанным контрактам оказывались Исполнителем на протяжении девяти месяцев 2026 года (с 01.01.2026 по сентябрь 2026 года), что подтверждает отсутствие умысла на уклонение от исполнения обязательств.

Кроме того, Комиссия Управления принимает во внимание значительный объем фактически исполненных обязательств. По Контракту 1 цена составляет 7 651 067 рублей 60 копеек, при этом Исполнителем выполнены и приняты Заказчиком услуги на сумму 5 062 858 рублей 65 копеек, что составляет 66,2% от общей цены контракта. По Контракту 2 цена составляет 11 418 693 рубля 09 копеек, объем исполненных и принятых услуг составил 6 223 066 рублей 88 копеек, что равно 54,5% от цены контракта. Таким образом, более половины объема работ по обоим контрактам было выполнено надлежащим образом, принято и оплачено Заказчиком, что не свидетельствует о наличии признаков недобросовестного поведения Исполнителя, направленного на злостное уклонение от исполнения контрактных обязательств.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контрактов.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта. Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжении контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБУЗ «Троицкая ГБ ДЗМ» во включении информации об ИП Гриднев М.М. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК РФ.

Председательствующий Комиссии Управления

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Луневич Алексей Александрович**
Сертификат № 00EBC4DCC0B0528A263F7815BEEE99DB82
Действителен с 20.04.2026 по 14.07.2027

А.А. Луневич

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Гаришин Сергей Романович**
Сертификат № 771D72E4E39614FB20B4C8D9485A0732
Действителен с 07.05.2026 по 31.07.2027

Е.Е. Жуковой

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **ЯКУШЕВ ДМИТРИЙ ВАДИМОВИЧ**
Сертификат № 00D082F7A7F749F10D6294A144A21BDDB6
Действителен с 24.03.2026 по 17.06.2027

Д.В. Якушев

Исп.Якушев Д.В.

2026-58169