900001541_15232950

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
22 февраля 2017 года Дело № А40-196572/16-93-1718

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2017 года.
Решение в полном объеме изготовлено 22 февраля 2017 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи Позднякова В.Д.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шувариковым А.С.,
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО «Гейер» (ОГРН 1135044001201 ИНН/КПП 5044087047/504401001; Дата регистрации 19.04.2013; 141532, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, РАЙОН СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ, ДЕРЕВНЯ РАДУМЛЯ, Дом 1-А)
к Московскому областному УФАС России (ОГРН 1087746854150 ИНН/КПП 7703671069/773401001; Дата регистрации 18.07.2008; 123423, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАРАМЫШЕВСКАЯ, Дом 44)
3 лицо – Администрация городского поселения Солнечногорск (ОГРН 1055008732228)
об оспаривании решения от 20.07.2016 по делу №РНП-216/16 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.
при участии:
от заявителя – Лебедев Д.В. (дов. от 20.07.2016г.);
от ответчика – Мустафина Э.Р. (дов.02/СЕ/18960 от 05.12.2016г.).
от третьего лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «Гейер» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому областному УФАС России об оспаривании решения от 20.07.2016 по делу №РНП-216/16 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что антимонопольным органом внесены сведения об ООО «Гейер» в реестр недобросовестных поставщиков без учета обстоятельств дела.

Московским областным УФАС России представлен письменный отзыв на заявление, в котором указывает, что оспариваемый акт является законным, обоснованным и не нарушает прав заявителя.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Администрация городского поселения Солнечногорск, извещенная в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направила. Дело рассмотрено в порядке ч.5 ст.156 АПК РФ в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого решения заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, ООО «Гейер» (Подрядчик) подана заявка на участие в аукционе в электронной форме на выполнение работ по ямочному ремонту внутриквартальных дорог, установке искусственных дорожных неровностей (ИДН) и дорожных знаков на внутриквартальных дорогах, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Солнечногорск Солнечногорского муниципального района Московской области в период с апреля по октябрь 2016 года (реестровый номер аукциона в электронной форме 0148300031216000078 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru). Заказчиком по аукциону являлась Администрация городского поселения Солнечногорск.

25.04.2016 опубликован протокол подведения итогов аукциона, в соответствии с которым заявка ООО «Гейер» признана соответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе, а ООО «Гейер» соответственно признано победителем аукциона.

06.05.2016 заключен муниципальный контракт № 52/16/Сгп на выполнение работ по ямочному ремонту внутриквартальных дорог, установке искусственных дорожных неровностей (ИДН) и дорожных знаков на внутриквартальных дорогах, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Солнечногорск Солнечногорского муниципального района Московской области в период с апреля по октябрь 2016 года.

10.06.2016 Заказчиком принято решение об одностороннем расторжении контракта и направлены сведения об ООО «Гейер» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения заявления заказчика Московским областным УФАС России принято от 20.07.2016 по делу №РНП-216/16 о включении ООО «Гейер» в реестр недобросовестных поставщиков

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включатся информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267) на Комиссию по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере закупок.

В силу вышеуказанных норм органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков является, в настоящем случае Управление, которым и было принято решение о включении ООО «Гейер» в реестр недобросовестных поставщиков.

Как установлено частью 19 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчиком принято решение об одностороннем расторжении контракта, в котором указаны следующие причины отказа: «Подрядчик не выполнил работы, предусмотренные оперативным заданием Заказчика № 1 от 10.05.2016».

Вместе с тем, согласно пункту 1.1 контракта подрядчик обязуется выполнить работы по ямочному ремонту внутриквартальных дорог, установке искусственных дорожных неровностей (ИДН) и дорожных знаков на внутриквартальных дорогах, расположенных на территории муниципального образования городское поселение Солнечногорск Солнечногорского муниципального района Московской области в период с апреля по октябрь 2016 года, в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

В соответствии с пунктами 5.3.4 и 5.3.5 контракта Подрядчик вправе: запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно проведения работ в рамках настоящего Контракта; получать от Заказчика содействие при выполнении работ в соответствии с условиями настоящего Контракта.

Частью 1 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

При этом из содержания Технического задания к контракту следует, что все скрытые работы должны быть освидетельствованы в присутствии представителя Заказчика. По результатам освидетельствования должен быть составлен акт скрытых работ с подписями Подрядчика и Заказчика. В случае неподписания акта со стороны Заказчика, Подрядчик не имеет право приступать к выполнению следующего этапа работ. Подрядчик не позднее, чем за сутки должен оповестить Заказчика о месте и времени проведения, подлежащих освидетельствованию скрытых работ.

После подготовки к укладке асфальтобетонной смеси, подрядчиком была выявлена необходимость скрытых работ, руководствуясь положениями Технического задания к контракту, Подрядчик направил в адрес Заказчика Акт освидетельствования скрытых работ. Однако от подписания указанного Акта Заказчик необоснованно отказался, о чем направил письмо от 30.05.2016 г, исх. № МЦ-684/2016т.

Таким образом, суд соглашается с заявителем, что в соответствии с требованиями Технического задания Подрядчик без составления и подписания со стороны Заказчика Акта освидетельствования скрытых работ не мог продолжать выполнение работ, предусмотренных контрактом.

В тоже время 06.06.2016 Подрядчик направил Заказчику письмо № 20 следующего содержания: «На Ваше письмо от 30.05.2016 г, исх. № МЦ-684/2016т, ООО «Гейер» сообщает следующее. В соответствии с контрактом № 52/16 Спг и техническим заданием Администрация городского поселения Солнечногорск выдало ООО «Гейер» письменно оперативное задание с указанием адресов и срока исполнения работ. 12 мая 2016 г. ООО «Гейер» начало производство работ по указанным адресам. Произведена вырубка по местам ремонта, уборка строительного мусора и проведена подготовка к укладке асфальтобетонной смеси. В соответствии с условиями контракта Подрядчик не имеет права начинать следующий этап работ без подписанного Акта освидетельствования скрытых работ. Представитель Заказчика (Администрации) отказался подписывать Акт освидетельствования скрытых работ. До настоящего времени ООО «Гейер» не получило от Заказчика письменное уведомление о причинах отказа в подписания Акта освидетельствования скрытых работ. Действия Заказчика препятствуют исполнению ООО «Гейер» своих обязательств по муниципальному контракту № 52/16 Спг».

Указанные действия Заказчика явились основанием для приостановки выполнения работ по контракту, о чем Заказчик и был уведомлен в письме от 06.06.2016 № 20.

В тоже время согласно пункту 3.2 контракта срок исполнения Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту с даты заключения контракта и до 31 октября 2016 года (включительно).

Следовательно, Подрядчик не допустил просрочки исполнения по контракту. Таким образом, решение Заказчика об одностороннем расторжении контракта преждевременно, в том числе, по данному основанию.

Кроме того раздел 8 контракта предоставляет обеим сторонам возможность одностороннего расторжения контракта.

Положения части 3 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность подрядчика отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков в случае не устранения со стороны заказчика обстоятельств, создающих невозможность завершения работ в срок.

Руководствуясь вышеназванными требованиями действующего законодательства Российской Федерации и положениями контракта, учитывая невозможность продолжения выполнения работ по вышеуказанным независящим от заявителя обстоятельствам, 23.06.2016 заявитель уведомил Заказчика о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указанное решение в соответствии с требованиями, установленными частью 20 статьи 95 Закона о контрактной системе, направлено в адрес Заказчика заказным письмом с уведомлением о вручении, а также в сканированном виде по адресу электронной почты.

Согласно части 21 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик не исправил нарушения, вследствие которых Подрядчик приостановил выполнение работ и принял решение о расторжении контракта.

Следовательно, суд соглашается с доводами заявителя, о том, что решение Подрядчика о расторжении контракта вступило в силу, и контракт является расторгнутым с 03.07.2016.

Учитывая тот факт, что заявитель, действуя добросовестно, использовал свое право на приостановку выполнения работ по контракту, о чем своевременно и надлежаще уведомил Заказчика, а последний не отреагировал на данное уведомление, действия Заказчика, выражающиеся в расторжении приостановленного заявителем контракта, необоснованны.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Правовая позиция, выраженная в Постановлении Конституционного Суда Российской федерации от 18.07.2008 № 10-П, не исключает, что федеральный законодатель, учитывая социальные, экономические и иные факторы, а также исходя из неоднородного характера соответствующих правоотношений, вправе прибегать к их регулированию с использованием правовых средств не только в рамках одной отраслевой модели. Однако такое правовое регулирование, во всяком случае, не может не учитывать конституционные принципы справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности вводимых мер конституционно значимым целям и их согласованности с системой действующего правового регулирования.

В силу статей 17 (часть 3), 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В связи с этим, любое негативное последствие, установленное законодателем за нарушение желаемой модели поведения, требует установления контролирующим органом вины, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности.

При принятии решения о включении либо не включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В каждом подобном случае антимонопольным органом должна проводиться проверка причин расторжения заключенного контракта, проведение которой является обязательным в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих отказ от исполнения контракта, при этом осуществленные заявителем действия, направленные на подписание Акта освидетельствования скрытых работ и продолжение выполнения работ по контракту, нельзя расценивать как отказ от выполнения работ по контракту.

Вместе с тем, признавая лицо не устранившим нарушения условий контракта, несомненно, должно быть доказано наличие нарушений и объективная возможность устранить вышеуказанные нарушения.

В рассматриваемом случае такие доказательства отсутствуют, и наоборот заявителем предоставлены доводы, подтверждающие намерение продолжить исполнение контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине в сумме 3 000 руб. взыскиваются с заинтересованного лица в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или

муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.21 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 20.07.2016 №РНП-216/16 о включении сведений в отношении ООО «Гейер» (ОГРН 1135044001201) в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области (ОГРН 1087746854150) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в месячный срок со дня вступления в законную силу судебного акта путем исключения из реестра недобросовестных поставщиков записи о внесении ООО «Гейер» (ОГРН 1135044001201) в реестр.

Проверено на соответствие ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (ОГРН 1087746854150) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Гейер» (ОГРН 1135044001201) расходы по уплате госпошлины в размере 3000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **В.Д.Поздняков**