АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж
«29» декабря 2025 года Дело №А14-13472/2025

Резолютивная часть решения объявлена «29» декабря 2025 г.
Решение в полном объеме изготовлено «29» декабря 2025 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Касьянова А.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Турчинской В.Д.
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием средств веб-конференции дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УВИП», г. Воронеж (ОГРН 1033600000510, ИНН 3662076078)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (ОГРН 1033600046908, ИНН 3664022568)
о признании недействительным решения от 11.08.2025 № 036/06/104-1026/2025,
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Сабуркин А.А., представитель по доверенности от 14.08.2025, диплом, удостоверение личности – паспорт (с использованием системы веб-конференции); директор Уразов А.В., приказ от 30.08.2024, удостоверение личности – паспорт;
от заинтересованного лица – Сороколетов М.С., представитель по доверенности №ДЧ/2489/25 от 16.04.2025, диплом, удостоверение личности – паспорт;
из вызванных в судебное заседание не явился представитель третьего лица.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «УВИП» (заявитель по делу) обратилось в арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (заинтересованное лицо) от 11.08.2025 № 036/06/104-1026/2025.

Определением суда от 26.08.2025 указанное заявление было принято к производству и возбуждено производство по делу.

Определением суда от 26.08.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена: Администрация городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области.

В судебное заседание явку представителя третье лицо не обеспечило.

От заявителя поступили дополнительные письменные пояснения с документами согласно приложению.

Представитель заявителя выступил с позицией по делу, поддержав заявленные требования в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица выступил с позицией по делу, возражал против удовлетворения заявленных требований.

Суд, руководствуясь статьями 66, 159 АПК РФ приобщил к материалам дела поступившие документы.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 12 часов 00 минут 29.12.2025.

От заявителя поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

Заявитель представил в материалы дела копии благодарственных писем, грамот, а также сведения из ЕИС об исполнении аналогичных контрактов.

Суд, руководствуясь статьями 66, 159 АПК РФ приобщил к материалам дела поступившие документы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27.06.2025 г. в Единой информационной системе (далее - ЕИС) размещено извещение N 0131300009525000033.

Начальная (максимальная) цента контракта - 95 499 872,51 руб.

Закупка вне рамок национального проекта, код бюджетной классификации: 91404120310 3S9760414.

Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществлялось путем проведения открытого конкурса в электронной форме.

Предметом рассматриваемой закупки является строительство (установка) блочно-модульной котельной и реконструкции линейной части тепловых сетей.

Размер обеспечения исполнения контракта был установлен в размере 28 649 961, 75 руб. (30% от начальной цены контракта). Таким образом, победителю надлежало внести обеспечение исполнения контракта, либо получить банковскую гарантию на сумму 28 649 961, 75 руб.

17.07.2025 года в ЕИС опубликован протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0131300009525000033, которым зафиксировано, что победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «УВИП».

18.07.2025 года Заказчиком, во исполнение пункта 1 части 2 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) посредством функционала ЕИС, сформирован и размещен проект контракта.

25.07.2025 участником закупки направлен протокол разногласий.

29.07.2025 заказчик направил участнику закупки доработанный проект контракта.

В установленный срок ООО «УВИП» подписало проект контракта, а в качестве обеспечения исполнения контракта прикрепило проект банковской гарантии.

04.08.2025 письмом N 1-1944 заказчик сообщил участнику закупки, что прикрепленный в ЕИС в разделе «Документ, подтверждающий предоставление обеспечения контракта» файл является поврежденным, кроме того, в реестре независимых гарантий отсутствует независимая гарантия на обеспечение исполнения контракта на «строительство (установка) блочно-модульной котельной и реконструкции линейной части тепловых сетей».

04.08.2025 участник закупки направил заказчику письмо № 119, которым уведомил заказчика, что в связи с техническим сбоем файл был поврежден при загрузке. Также подрядчик просил согласовать проект банковской гарантии.

Таким образом, участник закупки не предоставил обеспечение исполнения контракта в срок, установленный Законом о контрактной системе.

04.08.2025 заказчиком опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта, которым ООО «УВИП» признан уклонившимся от заключения контракта, в связи с неисполнением требований пункта 1 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе.

05.08.2025 участник закупки направил заказчику письмо № 121, которым сообщил, что обществом были направлены заявки во всевозможные банки для выпуска независимой гарантии, а также что на счетах не было необходимой суммы для внесения денежных средств в качестве обеспечения.

Полагая, что ООО «УВИП» уклонилось от заключения контракта в предусмотренный законом и аукционной документацией срок, не внесло необходимое обеспечение контракта, заказчик обратился в Воронежское УФАС России о включении ООО «УВИП» в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения, а также представленных документов Комиссией Воронежского УФАС России 14.08.2025 принято решение о включении сведений об ООО «УВИП», его генеральном директоре в реестр недобросовестных поставщиков № 036/06/104-1026/2025, сроком на два года.

ООО «УВИП» не согласилось с решением Воронежского УФАС России от 14.08.2025 № 036/06/104-1026/2025 и обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что необходимая денежная сумма для обеспечения исполнения контракта у него отсутствовала.

С целью получения банковской гарантии общество обратилось многочисленное количество кредитных организаций, которые отказали в выдаче банковской гарантии.

Заявитель полагает, что примененная к нему антимонопольным органом ответственность является чрезмерной совершенному нарушению. У ООО «УВИП» отсутствовало намерение уклониться от подписания контракта, общество имело интерес и возможность исполнить данный контракт, поскольку является профессиональным участником на указанном рынке и уже исполняло для указанного заказчика два крупных контракта на общую сумму 132 335 542, 04 руб.

Воронежское УФАС России в ходе рассмотрения дела возражало, указывая на то, что ООО «УВИП» не проявило должную степень заботливости и осмотрительности при подписании контракта и получении банковской гарантии. По мнению антимонопольного органа, общество не было лишено права внести обеспечение исполнения контракта. Не оспаривая направление обществом запросов в банки, заинтересованное лицо ссылается на утвержденный Минфином России Перечень банков, которые вправе выдавать независимые гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов и соответствующих требованиям, установленным частями 1 и 1.1 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в котором содержится 207 банков, при этом Общество же направило запросы лишь в малую часть.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующему.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 4 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания недействительными актов и незаконными действий (бездействий) необходимо одновременное существование указанных в статьи 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Порядок включения информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен Закона о контрактной системе и Правилами о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила N 1078).

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности общества в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение общества в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках,

исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения (часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 года № 728 Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Законом о контрактной системе определен особый порядок (процедура) включения недобросовестных поставщиков в реестр.

Приказом ФАС России от 26.06.2012 № 422 полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения контракта возложены на Воронежское УФАС России.

Согласно пункту 14 данных Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств: а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования: к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт; к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта; б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта; в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится невыполнение требований, предусмотренных Федеральным законом для заключения контракта, по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом ни Закон N 44-ФЗ, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденные постановлением Правительства

Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее - Правила N 1078) не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из правовой позиции, приведенной в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений действующего законодательства.

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Тем более, что антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, а поэтому подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения (Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2015 N 301-КГ15-632).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальной проверкой соблюдения заказчиком процедуры расторжения государственного (муниципального) контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определить существенность допущенных нарушений и вину лица и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Для возникновения таких правовых последствий как признание хозяйствующего субъекта недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения или исполнения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно пункту 6 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как

добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона.

В силу части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий: 1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом). При этом такой участник закупки: а) в случаях, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона, одновременно представляет заказчику информацию и документы, предусмотренные указанной статьей; б) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной таким участником закупки (если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта); 2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий в одном или нескольких из следующих случаев: а) наличие разногласий в отношении информации, включенной в проект контракта в соответствии с пунктом 1

части 2 настоящей статьи, с указанием информации, не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и положениям заявки такого участника закупки; б) несогласие заключить контракт, содержащий условия, предусмотренные пунктом 2 части 2 настоящей статьи; 3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе, не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения участником закупки, с которым заключается контракт, информации и документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи, заказчик осуществляет одно из следующих действий: формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта с учетом информации, содержащейся в протоколе разногласий, размещенном участником закупки, с которым заключается контракт, в соответствии с пунктом 2 части 3 настоящей статьи; формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта без учета либо с частичным учетом информации, содержащейся в протоколе разногласий, размещенном участником закупки, с которым заключается контракт, в соответствии с пунктом 2 части 3 настоящей статьи. При таком размещении заказчик также формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) информацию о причинах отказа учесть полностью или частично информацию, содержащуюся в протоколе разногласий. При этом информация, предусмотренная подпунктом «б» пункта 2 части 3 настоящей статьи, подлежит обязательному учету.

Частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрено, что не позднее одного рабочего дня, следующего за датой размещения заказчиком информации и документов в соответствии с пунктом 2 или 3 части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе. Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем осуществления таких действий участником закупки, размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, контракт (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, и не ранее срока, предусмотренного частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе).

Частью 6 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи: 1) такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта; 2) заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи: а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении

участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки; б) формирует и направляет в соответствии с порядком, предусмотренным частью 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, в день размещения в единой информационной системе протокола, предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта, обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) оператор электронной площадки не позднее одного часа с момента размещения в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 настоящей части протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта направляет такому участнику закупки уведомление о таком размещении.

Разрешая вопрос по существу, Воронежское УФАС России по результатам исследования поступившего от заказчика обращения и представленных, в том числе обществом, сведений и документов не усмотрело оснований для отказа во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «УВИП», поскольку последним не была проявлена достаточная заботливость и осмотрительность при подписании контракта и получении банковской гарантии.

Поскольку 29.07.2025 заказчик повторно направил проект контракта на подпись ООО «УВИП», последним днем для осуществления действий, предусмотренных пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, приходился на 30.07.2025 года 23:59:59 (МСК).

В установленный срок ООО «УВИП» подписало проект контракта, однако, не представило обеспечение исполнения контракта либо банковскую гарантию.

В свою очередь, при рассмотрении обращения в антимонопольном органе, а в последующем при рассмотрении дела в суде заявитель указал на отсутствие умысла в уклонении от заключения контракта, принятия мер для получения банковской гарантии.

Как установлено судом и следует из материалов дела, размер подлежащего внесению обеспечения исполнения контракта являлся значительным (30% от НМЦК) и составлял 28 649 961, 75 руб.

У ООО «УВИП» необходимая денежная сумма для обеспечения исполнения контракта отсутствовала, что подтверждается справками банка, и перечнем расчетных счетов заявителя. Довод антимонопольного органа о том, что отсутствие необходимой суммы на счетах участника закупки относится к его предпринимательским рискам, не может быть принят судом, поскольку заявитель наделен правом как воспользоваться собственными средствами для обеспечения исполнения контракта, так и банковской гарантией, а при значительном размере обеспечения, отсутствие денежных средств в таком размере, само по себе, не может свидетельствовать о недобросовестности заявителя.

Кроме того, согласно общедоступным сведениям ООО «УВИП» внесено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства под категорией «Малое предприятие».

ООО «УВИП», обратилось в более чем 20 кредитных организаций, входящих в утвержденный Минфином России Перечень банков, которые вправе выдавать независимые гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов и соответствующих требованиям, установленным частями 1 и 1.1 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (АО «Банк ПСБ», АО «МСП Банк», ПАО «Московский кредитный банк», АКБ «Абсолют Банк» (ПАО), АО «Банк Инго», ПАО «Газпромбанк», ПАО «Банк «Санкт-Петербург», ПАО «АК Барс-Банк», Банк «ВТБ» (ПАО), ПАО «БАНК УРАЛСИБ», ББР Банк (АО), ООО «ФКЦ», АО «Банк Агророс», ООО «КБ «Калуга», Банк «Левобережный» (ПАО), АО «Москомбанк», ПАО «Сбербанк», ТКБ Банк (ПАО), АО «РЕАЛИСТ БАНК», СДМ-Банк (ПАО), АО

«Альфа-Банк». Данные кредитные компании отказали в предоставлении банковской гарантии, либо уклонились ответа на соответствующий запрос.

При этом, заявителем неоднократно подавались заявки в указанные банки. Так заявителем были поданы заявки в АО «Альфа-Банк»: №1125868 от 09.07.2025, №1136871 от 17.07.2025, №1150752 от 28.07.2025, №1155216 от 30.07.2025, №1155217 от 30.07.2025, №1155218 от 30.07.2025, №1158082 от 01.08.2025; в АО «Банк ПСБ»: №148550 от 09.07.2025, №1138997 от 09.07.2025, №1139108 от 09.07.2025, №1149549 от 17.07.2025, №1149581 от 17.07.2025, №1149988 от 17.07.2025, №2158031 от 09.07.2025, №2170421 от 17.07.2025, №2190723 от 31.07.2025, №1166992 от 30.07.2025, №1170217 от 01.08.2025, №1171163 от 04.08.2025. В АО «МСП Банк» заявителем были поданы заявки: №676806 от 09.07.2025, №2158031 от 09.07.2025, №2170421 от 17.07.2025, №2190723 от 31.07.2025. В ПАО «Московский кредитный банк» заявителем были поданы заявки: №М464194 от 09.07.2025, №148550 от 09.07.2025, №2125076 от 09.07.2025, №2153881 от 01.08.2025. В АО «Банк Инго» заявителем были поданы заявки: №2158031 от 09.07.2025, №1149558 от 17.07.2025, №2170421 от 17.07.2025, №2190723 от 31.07.2025. В ПАО «Газпромбанк» заявителем были поданы заявки: №2125076 от 09.07.2025, №1138998 от 09.07.2025, №1139185 от 09.07.2025, №2158031 от 09.07.2025, №2170421 от 17.07.2025, №1149557 от 17.07.2025, №1150039 от 17.07.2025, №1149621 от 17.07.2025, №2190723 от 31.07.2025, №1168308 от 31.07.2025, №1170421 от 01.80.2025, №2153881 от 01.08.2025, №1170976 от 04.08.2025. В Банк «ВТБ» (ПАО) заявителем были поданы заявки:№148550 от 09.07.2025, №2125076 от 09.07.2025, №2153881 от 01.08.2025. В ПАО «БАНК УРАЛСИБ» заявителем были поданы заявки: №2125076 от 09.07.2025, №2125076 от 09.07.2025, №2158031 от 09.07.2025, №2170421 от 17.07.2025, №2190723 от 31.07.2025, в ПАО «Сбербанк» заявителем были поданы заявки: №2158031 от 09.07.2025, №2170421 от 17.07.2025, №25122992 от 17.07.2025, №2190723 от 31.07.2025, №25122992 от 17.07.2025, №1149556 от 17.07.2025, №1171194 от 04.08.2025. В АО «Банк Агророс», ООО «КБ «Калуга», Банк «Левобережный» (ПАО), АО «Москомбанк», ТКБ Банк (ПАО), АО «РЕАЛИСТ БАНК», СДМ-Банк (ПАО) заявителем были поданы заявки: №2158031 от 09.07.2025, №2170421 от 17.07.2025, №2190723 от 31.07.2025. Заявителем также были поданы иные заявки на получение банковской гарантии. В материалы дела представлены сведения о более чем 45 заявок на получение банковской гарантии.

Письмом от 04.08.2025 №119 заявитель просил согласовать проект гарантии, а письмом от 05.08.2025 №121 заявитель просил продлить срок подписания контракта, информировал о своей заинтересованности в его исполнении и о проблемах с получением банковской гарантии, а также о ведении работы по ее получению.

При этом, судом учитывается, активность действий заявителя до определения победителя аукциона, в срок подписания контракта, а также после истечения срока на подписание контракта.

Также судом учитывается активность заявителя при осуществлении действий по получению банковской гарантии, в том числе в переписке с агентами, по предоставлению сведений и документов необходимых для заявок, а также направленность и стремления заявителя на подписание и исполнение контракта.

Действия подрядчика по принятию необходимых мер для оформления банковской гарантии свидетельствуют о его добросовестном поведении и об отсутствии факта намеренного уклонения от заключения контракта. Отказы банков в получении банковской гарантии, находились вне контроля деятельности ООО «УВИП» и не зависели от его воли. При том, что соответствующие обращения в банковские организации были инициированы заявителем заблаговременно до окончания срока подписания контракта.

Доводы антимонопольного органа не доказывают наличие обстоятельств, подтверждающих факты умышленных и недобросовестных действий общества.

Само по себе не направление заявок в большее количество банков не свидетельствует о не проявлении той степени заботливости и осмотрительности, какая

требовалась от заявителя по характеру обязательства. Материалами дела подтверждается, что действия заявителя соответствуют стандарту разумной осмотрительности.

Факт непредставления надлежащим образом оформленной банковской гарантии в срок без соответствующего подтверждения уполномоченным органом незаконности действий подрядчика не может являться основанием, для признания лица уклонившимся от заключения государственного (муниципального) контракта. В подобных случаях такое лицо не должно нести негативные последствия, связанные с не подписанием контракта.

Кроме того, ООО «УВИП» объективно имело возможность исполнить контракт и опыт исполнения аналогичных контрактов (согласно представленному списку исполненных контрактов), в том числе, с Администрацией городского поселения - город Семилуки по закупке № 3362800400225000022 с ценой контракта более 75 млн. руб., а также по закупке № 3362800400225000018 с ценой контракта более 57 млн. руб.

Указанные сведения были доведены до антимонопольного органа в объяснениях от 06.08.2025, однако не были учтены последним при вынесении решения.

ООО «УВИП» является профессиональным участником на рынке аналогичных работ. Данные обстоятельства подтверждаются многочисленным положительным опытом исполнения государственных и муниципальных контрактов в рамках Закона о контрактной системе (согласно сведениям об исполненных контрактах, а также благодарственным письмам).

Также в материалы дела заявителем представлены сведения о наличии собственных материальных ресурсов на момент подачи заявки, в том числе, оборотная-сальдовая ведомость о наличии складских запасов, первичные документы о приобретении материалов, а также сведения о приготовлении к исполнению контракта (счета на оплату материалов и коммерческие предложения на поставку), что в совокупности свидетельствует о намерениях заявителя исполнять обязательства по контракту.

При этом, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков невозможно без установления его вины, выраженной в сознательном уклонении от заключения контракта. Основанием для включения в реестр является только такое уклонение, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что материалы дела в любом случае не содержат доказательств умышленного уклонения общества от заключения договора по итогам электронного конкурса, в связи с чем, у Воронежского УФАС России отсутствовали основания для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Как разъяснено в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор от 28.06.2017), нарушение участником закупки своих обязательств, при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения, не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом

как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Применение такой меры ответственности как включение в РНП, в случае совершения и своевременного устранения ошибки, носящей незначительный характер и не свидетельствующей о цели уклониться от заключения контракта, не отвечает целям реализации ведения реестра (абзац 12 пункт 41 Обзора от 28.06.2017).

Вменяемая обществу санкция по включению в РНП является несправедливой и несоразмерной, влечет для общества значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, так как существенно ограничивает в будущем его права на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов. Избранная антимонопольным органом мера ответственности не будет отвечать целям реализации ведения реестра, поскольку пропуск заявителем срока подписания контракта с учетом оценки имеющихся доказательств совершения действий, направленных на его подписание, не свидетельствует о намерении заявителя уклониться от заключения контракта с заказчиком.

С учетом перечисленных обстоятельств, суд, руководствуясь положениями статей 2, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 37, 104 Закона о контрактной системе, Правилами N 1078, разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П и определениях от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О, правовыми позициями, приведенными в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 и пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о том, что примененная антимонопольным органом к обществу мера ответственности в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является чрезмерной.

При таких обстоятельствах, требование ООО «УВИП» о признании недействительным решения Воронежского УФАС России подлежит удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Одновременно, в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, в случае признания оспариваемого акта недействительным или решения незаконным в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должно быть указано на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы заявителя по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявленных требований в размере 50 000 руб. (платежное поручение №834 от 14.08.2025) относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст.ст. 65, 110, 167-170, 198-201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной

службы по Воронежской области, г. Воронеж (ОГРН 1033600046908 ИНН 3664022568) от 11.08.2025 № 036/06/104-1026/2025 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью «УВИП», г. Воронеж (ОГРН 1033600000510, ИНН 3662076078).

Решение в этой части подлежит немедленному исполнению.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской, г. Воронеж (ОГРН 1033600046908 ИНН 3664022568) области устранить допущенные решением от 11.08.2025 № 036/06/104-1026/2025 нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «УВИП», г. Воронеж (ОГРН 1033600000510, ИНН 3662076078).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, г. Воронеж (ОГРН 1033600046908, ИНН 3664022568) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УВИП», г. Воронеж (ОГРН 1033600000510, ИНН 3662076078) 50 000 руб. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья **А.И. Касьянов**