ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-8921/2025

г. Москва Дело № А40-221547/24
09 апреля 2025 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи В.Р. Валиева,
рассмотрев апелляционную жалобу
ООО ЭС-БИ-АЙ БАНК
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 января 2025 года,
принятое судьей Каленюк В.С.,
в порядке упрощенного производства по делу №А40-221547/24,
по исковому заявлению ООО "АРКАДА"
к ООО ЭС-БИ-АЙ БАНК
о взыскании
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО "АРКАДА" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением ЭС-БИ-АЙ БАНК ООО о взыскании уплаченной комиссии в размере 299000 руб. за выдачу независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024, затраты в размере 25 000 руб. за юридические услуги на заседании Комиссии УФАС по вопросу включения ООО «Аркада» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30 января 2025 года исковые требования удовлетворены частично, взыскано с ЭС-БИ-АЙ БАНК ООО (ИНН 7708013592) в пользу ООО "АРКАДА" (ИНН 7204189036) неосновательное обогащение за выдачу независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024 в размере 299 000 руб.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить полностью и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено апелляционным судом в соответствии с частью 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Истец возражал против доводов апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, представил отзыв.

Исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается

правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 23.05.2024 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, (далее - ЕИС) опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0190200000324005822.

Участник закупки 28.05.2024 (принципал), с которым заключается контракт, подписал проект контракта и одновременно разместил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в виде независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024 выданной ответчиком (банком) (далее - независимая гарантия).

Истцом 24.05.2024 через электронную систему подачи заявок на получение банковских гарантий была заведена заявка № BG-141612 на Исполнение контракта для исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заключённым (заключаемым) с Государственным казённым учреждением «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа (далееБенефициар), предмет контракта «Выполнение работ по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта: «Надземный переход между педиатрическим корпусом с поликлиникой мкр. № 10 и городской больницей г. Губкинский»», идентификационный код закупки 242890101752689010100100810014120414.

Согласно Протоколу от 31.05.2024 №ППУ20_1 истец признан уклонившимся от заключения контракта, в связи с представлением банковской гарантии не соответствующей условиям контркта.

Истец в обоснование иска ссылается, что представленная ООО Эс-Би-Ай Банк Независимая гарантия № 141612 от 27.05.2024 обеспечения исполнения контракта не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении открытого аукционов в электронной форме и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 45, п. 1 ч. 6 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ).

В силу ч. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается заказчиком только после предоставления победителем закупки обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Федеральным законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 5 ст. 45 Закона № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления

Ответчик в обоснование жалобы указывает, что сама по себе гарантия соответствует по форме и содержанию установленным законом условиям (требованиям), а отсутствие в ней необходимого согласно закупочной документации условия о распространении гарантии на обязательства по возвращению аванса по контракту обусловлена исключительно волей самого принципала, который указал существенные условия гарантии в своем заявлении и согласился с условиями гарантии при подписании Индивидуальных условий гарантии, одновременно согласившись с текстом самой банковской гарантии.

Данный довод суд апелляционной инстанции считает необоснованным и подлежащим отклонению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 45 Закона N 44-ФЗ основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если настоящим федеральным законом предусмотрена документация о закупке), проекте контракта, который

заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 51 закона N 44-ФЗ в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 статьи 51 Закона N 44-ФЗ такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Как указанно в протоколе от 31.05.2024 №ППУ20_1: «В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 96 Закона № 44-ФЗ в случае установления заказчиком требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта. При этом, если контрактом предусмотрена выплата аванса, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается не менее чем в размере аванса.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, а также документацией о закупке установлена обязанность заказчика выплаты аванса размере 1% цены настоящего контракта, что составляет 436 201 (четыреста тридцать шесть тысяч двести один) рубль 99 копеек.

Как следует из пункта 16 независимой гарантии обязательства по возврату авансовых платежей гарантией не обеспечиваются, что противоречит извещению о проведении электронного аукциона, а также документации о закупке.»

По смыслу указанных норм Закона № 44-ФЗ, независимая гарантия должна обеспечивать возврат авансового платежа, предусмотренного документацией о закупке.»

Указанные в протоколе обстоятельства послужили основанием, для признания истца уклонившимся от заключения контракта.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что требование к банковской гарантии об обеспечении авансовых платежей является условием со стороны заказчика, а не волей истца, вопреки доводам апелляционной жалобы.

В данном случае Контракт заключен не был, что влечёт вывод о том, что банковская гарантия фактически выдана не была, что влечёт вывод об отсутствии самой банковской услуги, оказанной ответчиком истцу.

Комиссионное же вознаграждение за выдачу банковской гарантии было уплачено за весь срок её действия, то есть начисление вознаграждения Банку, а, следовательно, и его размер зависели от срока действия выданной гарантии.

С учётом положения статьи 431 ГК РФ комиссионное вознаграждение, в данном случае, выплачивается именно за пользование банковской гарантией, сопровождаемое несением соответствующих рисков банка гаранта.

Согласно выводу, изложенному в определении от 16.03.2022 № 305-ЭС21- 27454 Верховного суда по делу № А40-102220/2020 в случае не принятия заказчиком (бенефициаром) выданной банком банковской гарантии по причине ее несоответствия требованиям закона и не возникновения обязательств по ней у банка отсутствуют правовые основания удержания денежных средств, уплаченных принципалом за предоставление гарантии.

Ответчиком доказательств возмещения комиссии за выдачу банковской гарантии в материалы дела не представлено.

Банк знал о требованиях к банковской гарантии Закона и аукционной документации по аукциону, однако проигнорировал их.

Однако Банк, в нарушение требований и закона, и аукционной документации, выдал банковскую гарантию, которая не соответствовала ни закону, ни требованиям аукционной документации.

Ответчик указывает, что в соответствии с п. 3.6 общих условий страхований, если выданная гарантия не принята или не востребована бенефициаром (бенефициар отказался

от заключения Контракта с Принципалом, не согласовал условия Гарантии и пр.), уплаченная сумма комиссии может быть возвращена Гарантом по письменному запросу Принципала в размере, не превышающем 50% от суммы комиссии, оплаченной за выдачу Гарантии.

Однако в данном случае обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии не могли наступить.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с доводами истца и выводами суда первой инстанции, полагая что Банк, требуемую услугу истцу не оказал, в отсутствие заключённого договора о выдаче банковской гарантии, выдал банковскую гарантию, не соответствующую требованиям аукционной документации и Закона, что повлекло отказ Заказчика от своих прав по банковской гарантии и её непринятие, следствием чего стало не заключение контракта, признание истца уклонившимся от заключения государственного контракта.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности, апелляционным судом признается законным и обоснованным решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 января 2025 года по делу № А40-221547/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Судья В.Р. Валиев