ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

20.03.2023 № 11983/23

На № _____ от _____

ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ»

ул. Лобненская, д. 10,
г. Москва, 127644

torg81gkb@mail.ru
Leonidg@bk.ru
mer_lana@mail.ru

ООО «Профтех»

ул. Байкальская, д. 1,
стр. 8, эт. 1, пом. 1,
г. Москва, 107497

prof_tex@inbox.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-3327/2023
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

15.03.2023 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Спиряковой — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

С.Р. Гаришина — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ»: Мусиец И.Л. (доверенность №21 от 17.05.2022), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «Профтех»: Кириллов В.С. (доверенность №б/н от 13.03.2023),

рассмотрев обращение ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» о включении

сведений об ООО «Профтех» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «Профтех» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного между ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» и ООО «Профтех» по результатам электронного аукциона на поставку расходного материала для отделений стационара и филиала (Перчатки смотровые) для нужд ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» в 2022-2023 гг. по ОМС (реестровый №0373200001322001385).

26.12.2022 между Заказчиком и ООО «Профтех» заключен государственный контракт №1385 (реестровый №2771303416422001218) на поставку расходного материала для отделений стационара и филиала (Перчатки смотровые) для нужд ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» в 2022-2023 гг. по ОМС (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 27.02.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ООО «Профтех» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику

(подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 27.02.2023 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта поставка Товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: с момента заключения Контракта по предварительной заявке Заказчика, в течение 5-ти рабочих дней по 31.03.2023 г.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что Исполнитель приступил к выполнению Контракта и осуществил частичную поставку товара. Вместе с тем Исполнитель не имел возможности поставить товар Заказчику надлежащим образом, в связи с чем 24.01.2023. 02.02.2023, 21.02.2023 Заказчик в адрес Исполнителя направил претензии №25, №43, №76 с требованиями оплатить неустойки за ненадлежащее выполнение обязательств по Контракту, а также выполнить обязательств по Контракту в полном объеме. Вышеуказанные претензии были частично выполнены Исполнителем

Представитель Исполнителя указал, что Исполнитель поставил товар на сумму 8 453 356,10 рублей.

По непоставленному товару (в соответствии с п. 5 и 6 Спецификации (Приложение №4 к Контракту)) представитель Исполнителя пояснил, что производитель товара отказался от его продажи Исполнителю после выяснения конечного получателя Товара, что подтверждается приложенной к материалам дела перепиской с ООО «Анком-Мед», в соответствии с которой в октябре 2022 Исполнителем было получено коммерческое предложение и готовность осуществить поставку, а после заключения Контракта 27.12.2022 получен отказ от поставки.

На основании вышеуказанных обстоятельств 28.02.2023 Исполнитель

посредством письма №9 (в ответ на Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта) предложил произвести замену товара (был предложен аналог по сниженной стоимости).

В связи с отказом Заказчика согласовывать аналог Исполнитель уведомил Заказчика о готовности поставить любые перчатки на усмотрение Заказчика, что подтверждается письмом от 02.03.2023 №10. Ответ на данное письмо Исполнителем не получен.

Комиссия Управления считает необходимым отметить, что Исполнителем было поставлено более 90% товара и оплачено Заказчиком, что также было подтверждено Заказчиком.

Исходя из представленных материалов к заседанию Комиссия Управления делает вывод, что Исполнителем предпринимались действия, направленные на исполнение Контракта, что указывает на отсутствие у него намерений уклониться от исполнения Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБУЗ «ГКБ им. В.В. Вересаева ДЗМ» во включении сведений в отношении ООО «Профтех» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председатель комиссии А.С. Спирякова

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Спирякова Анастасия Сергеевна**
Сертификат № 00EFB1FD72FCEEF433309A67F53472C42C
Действителен с 06.04.2022 по 30.06.2023

Члены комиссии:

И.А. Поляков

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Поляков Иван Артемович**
Сертификат № 0F006E75E51EC4EE06B23C692FF03074
Действителен с 01.02.2023 по 26.04.2024

С.Р. Гаришин

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Гаришин Сергей Романович**
Сертификат № 615BDC2C53A90E122E75A342D2979D93
Действителен с 21.09.2022 по 15.12.2023

Исп. Поляков И.А.

2023-13344