ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-41051/2024

г.Москва Дело №А40-309897/23
14 августа 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.И. Попова,
судей: С.М. Мухина, Г.М. Никифоровой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Королевой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 06.05.2024 по делу №А40-309897/23
по заявлению Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
к Московскому УФАС России,
третьи лица: 1) ООО «66 БИТ»; 2) НКО «Союз Добросовестных Поставщиков»,
об оспаривании решения,
при участии:
от заявителя: Дубровина М.П. по доверенности от 21.05.2024;
от заинтересованного лица: Гандалоева А.Х. по доверенности от 29.12.2023;
от третьих лиц: 1. Казаков Д.А. по доверенности от 30.07.2024;
2. не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее – заявитель, Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Московское УФАС России, Управление) от 03.10.2023 по делу №077/10/104-13125/2023 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Решением суда первой инстанции от 06.05.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

Заявитель с указанным решением не согласился и обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой по изложенным в жалобе основаниям просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В отзыве на жалобу третье лицо просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, представители заинтересованного лица и третьего лица (ООО «66 БИТ») – обжалуемое решение суда первой инстанции.

Представитель третьего лица – НКО «Союз Добросовестных Поставщиков», извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без его участия.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, выслушав явившихся представителей участвующих в деле лиц, изучив доводы жалобы и отзыва на нее, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в Управление поступило обращение Департамента (заказчик) о включении сведений об ООО «66 Бит» (далее – Общество, исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) в соответствии со ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

03.10.2023 антимонопольным органом было вынесено решение, в соответствии с которым Заказчику отказано во включении сведений об ООО «66 Бит» в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев означенное обращения и представленные сведения Управление приняло решение от 03.10.2023 по делу №077/10/104-13125/2023 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, отказав Департаменту во включении сведений в отношении Общества в РНП.

Не согласившись с указанными решением Управления, Департамент обратился в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Согласно положениям ч.1 ст.198 АПК РФ, ч.4 ст.200 АПК РФ для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обязательных условий не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из правомерности оспариваемого ненормативного акта антимонопольного органа ввиду отсутствия правовых оснований для внесения сведений об Обществе в РНП.

Согласно материалам дела, 29.05.2023 между заказчиком и исполнителем заключен государственный контракт №6-ДТиРДТИ (реестровый №2770478603023000005) на выполнение работ по развитию и модернизации АИС «Льгота ТО» (далее – контракт).

В соответствии с п.3.1 контракта сроки выполнения работ по контракту установлены в соответствии с техническим заданием: с 1-го по 90-й календарный день с даты заключения контракта, но не позднее 30.08.2023.

31.05.2023 исполнитель в адрес заказчика направил письмо №3105/1 с информацией об ответственном лице со стороны исполнителя, а также с запросом исходных данных.

02.06.2023 заказчик в адрес исполнителя направил письмо №61-04-5132/23 с контактными данными для взаимодействия с сотрудниками заказчика и Департамента информационных технологий г.Москвы (далее – ДИТ), руководствами администратора и пользователя.

07.06.2023 исполнитель в адрес заказчика направил письмо №0706/1 с просьбой направить запрос в адрес ДИТ для получения необходимых для выполнения работ исходных кодов.

Исполнитель неоднократно, а именно, 9 раз обращался к заказчику (письмом №2806/1 обратился к заказчику с запросом дополнительных сведений: реквизиты доступа

к базам данных, письмом №0308/1 обратился с запросом технической документации по взаимодействию с ИС Социум РМС, ИС РНиП, АС ГУФ, АС УР, ПИВ АСУ ГФ, контактами ответственных лиц, информацией о реквизитах доступа к тестовому контуру АИС «Льгота ТО», информацией о реквизитах доступа и способах подключения к продуктовому контуру АИС «Льгота ТО», письмом №1608/1 обратился с повторным запросом данных по взаимодействию АИС «Льгота ТО» с информационными системами, письмами №№0609/1, 1209/1 сообщил, что были предоставлены некорректные данные по информационным системам, которые являются необходимыми данными для надлежащего взаимодействия АИС «Льгота ТО» с информационными системами, направил повторный запрос исходных данных, оформленный письмом №1113646, письмом №1113791 исполнитель запросил исходный код и все необходимые доступы для выполнения работ, письмами №№0305/1, 0506/1 исполнитель также запросил исходные данные, обращался по представленным ссылкам для получения информации для выполнения контракта), однако запрашиваемая информация исполнителем не получена.

Без получения реквизитов доступа (логины и пароли), к базам данных, системам и оборудованию, информации о конфигурации серверного оборудования, описание инфраструктуры системы заказчика и сопутствующих подсистем у исполнителя отсутствовала возможность исполнить контракт должным образом.

Вместо предоставления запрашиваемой информации заказчик направлял исполнителя к третьим лицам для обращения по предоставлению данных, не оказывая содействие и препятствуя тем самым исполнению контракта.

Согласно п.5.3.6 контракта исполнитель вправе запрашивать у заказчика разъяснения и уточнения относительно проведения работ в рамках контракта.

В соответствии с ч.1 ст.718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Как обоснованно указал суд в своем решении, рассматриваемые правоотношения являются двусторонними, что предполагает не только надлежащее отношение к своим обязанностям исполнителя, но и встречное добросовестное поведение заказчика.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу ч.5 ст.10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п.1).

На основании ч.1 ст.719 ГК РФ подрядчик вправе приостановить выполнение работ в случае, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, препятствует исполнению договора подрядчиком.

В соответствии с ч.3 ст.405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Частью 1 статьи 406 ГК РФ установлено, что кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В рассматриваемом случае, Общество пыталось урегулировать вопрос по соглашению сторон, что не противоречит условиям контракта и положениям действующего законодательства о контрактной системе, однако должного содействия в получении исполнителем необходимой информации со стороны заказчика не усматривается.

Таким образом, оценивая поведение заказчика с учетом изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 разъяснений, Управление обоснованно пришло к выводу о том, что Общество не исполнило контракт не по своей вине.

Согласно ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

При этом, учитывая то обстоятельство, что РНП является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения.

При рассмотрении вопроса о признании участника недобросовестным орган государственной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения (по сути, указывая на необходимость установления наличия умысла в действиях победителя), степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

По смыслу ч.1 ст.401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В настоящем случае Управлением дана надлежащая правовая оценка всем действиям исполнителя, которая в своей совокупности и взаимной связи позволила антимонопольному органу прийти к обоснованному выводу об отсутствии оснований для включения сведений об Общества в РНП.

Таким образом, Московское УФАС России действовало в соответствии с предоставленными ему полномочиями и требованиями законодательства о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, является обоснованным вывод суда о том, что оспариваемый в рамках настоящего дела акт антимонопольного органа принят в полном соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации и не нарушают права и законные интересы Департамента в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких данных, исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства и руководствуясь приведенными положениями действующего законодательства в установленной сфере, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое в рамках настоящего дела решение антимонопольного органа является законным и обоснованным, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные в обоснование позиции сторон при рассмотрении дела в первой инстанции, исследованы судом и им дана правильная оценка.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не могут быть положены в основу вывода о необходимости отмены или изменения обжалуемого судебного акта, поскольку не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали бы выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Выражая несогласие с решением суда, заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о его добросовестности и, как следствие, подтверждающих правомерность и обоснованность заявленных им требований.

При таких данных у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу решения.

Расходы по уплате государственной пошлины распределены в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 06.05.2024 по делу №А40-309897/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: В.И. Попов

Судьи: С.М. Мухин

Г.М. Никифорова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.