ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

21.08.2023 № 35541/23

На № _____ от _____

ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы»

dd@mos.ru

ООО «ЭЛИТ-МЕБЕЛЬ»

elit_mebel@list.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-11172/2023
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

18.08.2023 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Д.А. Аносова — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Луневича — специалиста — эксперта отдела проверок государственных закупок,

А.А. Белолипецкой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в отсутствие уполномоченных представителей ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы»(о месте, времени и дате заседания комиссии уведомлены надлежащим образом Московским УФАС России посредством Единой информационной системы в соответствии с п. 9 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ЭЛИТ-МЕБЕЛЬ»: Жирковой А.П. (доверенность № б/н от 17.02.2023),

рассмотрев обращение ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» о включении сведений об ООО «ЭЛИТ-МЕБЕЛЬ», в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ЭЛИТ-МЕБЕЛЬ» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме на поставку консолей для одежды в учреждения, подведомственные ДТСЗН г. Москвы по проекту "Центр московского долголетия" (реестровый № 0373200041523000533).

22.05.2023 между Заказчиком и ООО «ЭЛИТ-МЕБЕЛЬ» заключен государственный контракт (реестровый № 0373200041523000533) на поставку консолей для одежды в учреждения, подведомственные ДТСЗН г. Москвы по проекту "Центр московского долголетия" (реестровый № 0373200041523000533) (далее — Контракт).

В ч. 19 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Общество вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании ч. 19 ст. 95 Закона о контрактной системе 31.07.2023 Исполнителем принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине существенный нарушений условий Контракта ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» (далее — Решение).

В соответствии с ч. 20.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия поставщиком (подрядчиком, исполнителем) предусмотренного ч. 19 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, такое решение направляется заказчику в следующем порядке:

1) с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее

одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется заказчику. Датой поступления заказчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен заказчик;

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 20.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 31.07.2023 Исполнителем в Единой информационной системе размещено решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о надлежащем уведомлении Заказчика о принятом Исполнителем Решении.

Согласно ч. 22 ст. 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

На основании ч. 21 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение Общества об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Обществом Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Исполнителя вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутыми в соответствии с требованиями ч. 21 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1 Контракта поставка Товара осуществляется Грузополучателю на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: с 1-го по 120-й календарный день с даты заключения контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что согласно п.2.17 Приложения №1 к Техническому заданию Заказчик согласовывает с Поставщиком цветовые решения и фактуру материалов, декоративных элементов (при наличии), комплектующие элементы (фурнитуру) поставляемого Товара в соответствии с Приложением «Дополнительные требования к товару» к настоящему Техническому заданию. Дата и время выезда представителя Поставщика согласовывается с Заказчиком. Согласование осуществляется не позднее 3 (трех) рабочих дней до даты фактической поставки Товара.

В исполнение данного пункта Контракта, 25.05.2023 года Поставщик направил Заказчику спецификацию для согласования декоров исполнения мебели.

Однако Заказчик не проводя согласование, односторонне указал декор исполнения мебели «Дуб винченца Н 3157» не предложенный Поставщиком и 29.05.2023 года направил в адрес поставщика заявку на поставку «Консолей для одежды».

Поставщик обратился к Заказчику с тем, что «согласование с заказчиком» подразумевает выбор из предложенных поставщиком декоров. При необходимости конкретного цвета мебели Заказчику необходимо было указывать в Техническом задании к Контракту: «доукомплектование мебели» или же указать необходимый цвет в «характеристики товара».

В связи с тем, что производство мебели (производителем является общество «Компания Элит и Ко», указанное в заявочной документации на участие в аукцион) не использует ЛДСП вышеуказанных декоров, Поставщик повторно направил Заказчику 01.06.2023 электронные образцы декоров ЛДСП (в количестве 14 видов) для согласования.

29.06.2023 Поставщик повторно обратился к Заказчику в связи с неполучением какого-либо официально ответа.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика отсутствовали, а также не представили документы и сведения, указывающие на недобросовестные действия Подрядчика при исполнении Контракта.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителя Исполнителя, Комиссией Управления установлено, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Договора, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» во включении сведений в отношении ООО «ЭЛИТ-МЕБЕЛЬ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председатель комиссии

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Аносов Дмитрий Анатольевич**
Сертификат № 008DCEE847AABE8CDF7AC989D454A396D
Действителен с 11.03.2023 по 03.06.2024

Д.А. Аносов

Члены комиссии:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Луневич Алексей Александрович**
Сертификат № 00968980E0B907E8138546CAEEFE029C5F
Действителен с 30.09.2022 по 24.12.2023

А.А. Луневич

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Белолипецкая Анастасия Александровна**
Сертификат № 00AA0A42DE8CB58B1F60B09280F874DC6B
Действителен с 31.10.2022 по 24.01.2024

А.А. Белолипецкая

Исп.Луневич А.А.

2023-40038