ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 сентября 2026 года Дело № А33-34957/2024

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «16» сентября 2026 года.
Полный текст постановления изготовлен «23» сентября 2026 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего: Яковенко И.В.,
судей: Винокуровой М.Ю., Шадчиной Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания Ковалевой П.Д. (до перерыва), Щекотуровой Я.С. (после перерыва),
при участии в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания):
от ответчика по первоначальному иску – общества с ограниченной ответственностью «Производственное строительное монтажное управление» (до и после перерыва): Княжевич А.В., представитель по доверенности от 13.04.2026, диплом, паспорт.
при участии в судебном заседании, находясь в помещении Третьего арбитражного апелляционного суда:
от истца по первоначальному иску – общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Витим» (до и после перерыва): Рассоленко С.В., представитель по доверенности от 05.11.2024, диплом, паспорт,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Витим»
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «24» апреля 2026 года по делу № А33-34957/2024,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Витим» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственное строительное монтажное управление» (далее – ответчик) о взыскании:

1. 2 169 247, 24 руб. задолженности по договору субподряда от 23.05.2023 №26/23;
2. 206 923, 03 руб. неустойки по договору субподряда от 23.05.2023 №26/23 за период с 22.01.2024 по 25.10.2024;
3. неустойки по договору субподряда от 23.05.2023 №26/23 в период с 26.10.2024 по день фактического исполнения обязательства;
4. 3 428 854, 84 руб. задолженности за строительные материалы по договору субподряда от 23.05.2023 №26/23;

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 22.11.2024 возбуждено производство по делу.

15.10.2025 ответчик (ООО «Производственное строительное монтажное управление») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с встречным исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью строительная компания «Витим» о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору субподряда № 26/23 от 23.05.2023 в размере 4 309 596, 41 руб.

Определением суда от 15.10.2025 встречное исковое заявление принято к производству суда. В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции 16.04.2026 ООО «ПСМУ» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшило размер встречных исковых требований в части взыскания договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ до суммы 3 676 173,50 руб. (с учетом проведенного внесудебного зачета взаимных требований на сумму 1 878 925,44 руб.).

1. Существо обжалуемого судебного акта и доводы апелляционной жалобы.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24 апреля 2026 года по делу № А33-34957/2024 в удовлетворении исковых требований ООО СК «Витим» отказано в полном объеме. Встречный иск ООО «ПСМУ» удовлетворен частично: с ООО СК «Витим» в пользу ООО «ПСМУ» взыскано 121 074,56 руб. неустойки, а также 135 285,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении встречного иска в остальной части отказано. С ООО СК «Витим» в доход федерального бюджета взыскано 199 151,00 руб. государственной пошлины. Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное строительное монтажное управление» из федерального бюджета возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в размере 19 003,00 руб.

Не согласившись с данным судебным актом в части отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Строительная компания «Витим», а также в части взыскания с него доход федерального бюджета 199 151 руб., общество с ограниченной ответственностью «Витим» (далее – заявитель) обратилось с апелляционной жалобой, согласно которой просит отменить решение суда первой инстанции в указанной части и принять новый судебный акт.

Согласно доводам апелляционной жалобы, ООО СК «Витим» считает выводы суда первой инстанции относительно недоказанности факта поставки строительных материалов на сумму 4 028 854,84 руб. необоснованными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела. Заявитель апелляционной жалобы указывает, что спорные строительные материалы (бетон марок В7.5 и В25, арматура, анкерные болты) приобретались и передавались ООО «ПСМУ» не для выполнения работ по договору субподряда от 23.05.2023 № 26/23, а для использования самим подрядчиком (ООО «ПСМУ») при выполнении его собственных подрядных обязательств перед генеральным заказчиком — АО «РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод» по договору подряда от 15.05.2023 № ПТРКр-Д-23-0023 на устройство фундаментов.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы указывает, что факт принятия строительных материалов ООО «ПСМУ» подтверждается собственноручной подписью главного инженера ООО «ПСМУ» Мозгового А.И. в расчете количества материалов и в товарной накладной № 4 от 31.01.2024 под текстом «С объемом согласен». По мнению апеллянта, полномочия Мозгового А.И. на приемку материалов явствовали из производственной обстановки, его должностного положения как главного инженера строительного участка, а также из приказа ООО «ПСМУ» от 08.06.2023 № 16 и положений статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации, регламентирующей осуществление строительного контроля на объекте капитального строительства.

Также заявитель указывает, что генеральный директор ООО «ПСМУ» Дук А.В. совершил конклюдентные действия по одобрению сделки купли-продажи (поставки) материалов в порядке статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, выразившиеся в частичной оплате счета от 30.08.2023 № 52 платежным поручением от 31.08.2023 № 2680 на сумму 600 000,00 руб. с назначением «за бетон», а также в содержании переписки между руководителями сторон в мессенджере Telegram, где руководитель ООО «ПСМУ» просил выставить счет на бетон, принятый в фундаменты. По мнению истца, неосуществление ООО «ПСМУ» служебного расследования и непредъявление требований к Мозговому А.И. об истребовании материалов дополнительно подтверждают одобрение совершённой сделки.

Помимо прочего, заявитель выражает несогласие с правомерностью начисления ООО «ПСМУ» договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору субподряда № 26/23 и проведения зачета (сальдирования) встречных требований. Апеллянт ссылается на то, что календарный план выполнения работ (Приложение № 3 к договору) надлежащим образом не согласован, поскольку подписи и печати сторон имеются только на первой странице Приложения № 3, а вторая страница не подписана. В связи с этим истец полагает, что стороны не пришли к соглашению об окончательных сроках выполнения работ, в силу чего требование о взыскании неустойки является незаконным.

Заявитель апелляционной жалобы также утверждает, что задержка в выполнении работ возникла исключительно по вине подрядчика (ООО «ПСМУ»), который сознательно задерживал процесс строительства: не перечислил авансовый платеж в полном объеме (выплачено 16,37 млн руб. из предусмотренных п. 4.3.1 договора 27,2 млн руб.), не передал в срок рабочую документацию (письмо истца № 07/07 от 07.07.2023), не выдал технические решения по проектным коллизиям (письмо истца № 23/07 от 27.07.2023), не обеспечил своевременное оформление пропусков сотрудникам субподрядчика на строительную площадку (письмо истца № 17/09 от 19.09.2023), а также своевременно не передал строительную площадку и фронт работ по акту. Со ссылкой на статьи 405, 406, 716 Гражданского кодекса Российской Федерации апеллянт просит освободить ООО СК «Витим» от ответственности за нарушение сроков.

Наряду с этим ООО СК «Витим» в апелляционной жалобе ставит под сомнение действительность проведенного ООО «ПСМУ» зачета встречных однородных требований от 18.12.2024 № 647/24, указывая на противоречивый характер позиции ответчика, который ранее в письме от 02.10.2024 № 331к/24 отказывал в признании задолженности по УПД № 62 и УПД № 11, а затем заявил о ее зачете, при этом в самом уведомлении о зачете указано о прекращении требований, что, по мнению апеллянта, исключает повторное предъявление оставшейся суммы неустойки ко взысканию во встречном иске.

Отзыв на апелляционную жалобу от ООО «ПСМУ» поступил в материалы дела 11.07.2026. В отзыве ООО «ПСМУ» просит оставить решение суда первой инстанции от 24.04.2026 без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения, с указанием на то, что главный инженер Мозговой А.И. не обладал хозяйственными и распорядительными полномочиями на совершение сделок от имени ООО «ПСМУ», отдельные договоры поставки между сторонами не заключались, проект договора поставки отклонен в системе ЭДО, а письмо от 04.05.2024 № 261/24 прямо подтверждает отказ от закупки материалов. Ответчик также указал, что спорные материалы учтены в составе фактически выполненных и оплаченных работ по формам КС-2, а сальдирование встречных требований выполнено в полном соответствии с законом и правовыми позициями Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.06.2026 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 16.07.2026.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.07.2026 рассмотрение дела отложено на 10.09.2026; судом определено вызвать в качестве свидетеля Мозгового А.И., а также предложить ООО «ПСМУ» представить результаты служебного расследования по факту подписания Мозговым А.И. спорной накладной № 4.

Во исполнение определения суда ООО «ПСМУ» 10.09.2026 представило письменные пояснения, в которых указало, что служебное расследование в отношении Мозгового А.И. официально не оформлялось ввиду прекращения с ним трудовых отношений, однако общество категорически отрицает наличие у него каких-либо полномочий на совершение сделок и приемку материалов от имени ООО «ПСМУ».

Свидетель Мозговой А.И. в судебное заседание не явился.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» предусматривается возможность выполнения судебного акта в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Такой судебный акт направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Текст определения о принятии к производству апелляционной жалобы от 18.06.2026, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, опубликован в Картотеке арбитражных дел (http://kad.arbitr.ru/).

Таким образом, лица, участвующие в деле, извещены о дате и времени судебного заседания надлежащим образом в порядке главы 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ходатайства об отложении судебного разбирательства по причине невозможности явиться в судебное заседание в материалы дела не поступили.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Установленные по делу обстоятельства.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

23 мая 2023 года между ООО «ПСМУ» (подрядчик) и ООО СК «Витим» (субподрядчик) заключен договор субподряда № 26/23, согласно пункту 2.2 которого субподрядчик обязался выполнить часть работ по проведению выноса временных сетей с демонтажем существующих и монтажом временного ограждения (коды ИСР 241900, 241800, 240102, 200901) в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к договору) на объекте АО «РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод» (в рамках исполнения договора подряда от 15.05.2023 № ПТРКр-Д-23-0023, заключенного между АО «РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод» и ООО «ПСМУ»), а подрядчик принял на себя обязательства принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пункту 3.1 договора субподряда сроки выполнения работ определены сторонами в календарном плане производства работ (приложение № 3 к договору). В приложении № 3 определены начальные, конечные и промежуточные сроки выполнения отдельных этапов и видов работ.

В соответствии с пунктом 4.1 договора субподряда ориентировочная стоимость работ составила 90 819 743,06 руб. По условиям договора выполнение работ

осуществляется с использованием строительных материалов, конструкций и оборудования субподрядчика (иждивением субподрядчика).

В подтверждение выполнения работ по договору субподряда от 23.05.2023 № 26/23 в материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также универсальные передаточные документы:

- справка КС-3 № 1 от 31.08.2023 на сумму 1 408 599,60 руб., акт КС-2 № 1 от 31.08.2023, УПД № 43 от 31.08.2023;

- справка КС-3 № 2 от 28.11.2023 на сумму 2 065 923,22 руб., акт КС-2 № 2 от 28.11.2023, УПД № 51 от 28.11.2023;

- справка КС-3 № 3 от 21.12.2023 на сумму 14 229 399,87 руб., акты КС-2 № 3, № 4, № 5 от 21.12.2023, УПД № 62 от 21.12.2023;

- справка КС-3 № 4 от 21.02.2024 на сумму 1 878 925,44 руб., акты КС-2 № 6, № 7 от 21.02.2024, УПД № 11 от 21.02.2024.

Общая стоимость выполненных ООО СК «Витим» и принятых ООО «ПСМУ» работ составила 19 582 848,13 руб. Указанное обстоятельство сторонами не оспаривается.

ООО «ПСМУ» оплатило выполненные работы частично на сумму 16 371 810,89 руб. следующими платежными поручениями: № 1349 от 25.05.2023 на сумму 1 000 000,00 руб., № 1438 от 30.05.2023 на сумму 6 708 199,91 руб., № 1495 от 06.06.2023 на сумму 6 370 610,98 руб., № 2528 от 18.08.2023 на сумму 1 080 000,00 руб., № 2780 от 07.09.2023 на сумму 200 000,00 руб., № 3174 от 10.10.2023 на сумму 413 000,00 руб., № 2678 от 30.08.2023 на сумму 600 000,00 руб.

Кроме того, ООО «ПСМУ» совершило в пользу ООО СК «Витим» поставку строительных материалов на сумму 1 041 790,00 руб. по универсальным передаточным документам № 92 от 19.09.2023, № 93 от 19.09.2023, № 106 от 02.10.2023, № 122 от 24.10.2023, № 123 от 03.10.2023, № 121 от 24.10.2023, № 16 от 19.02.2024, № 17 от 19.02.2024, № 18 от 19.02.2024, № 19 от 19.02.2024, № 20 от 19.02.2024. Стоимость данных материалов зачтена сторонами в счет оплаты выполненных по договору субподряда работ.

Также ООО «ПСМУ» перечислило ООО СК «Витим» 600 000,00 руб. по платежному поручению № 2680 от 31.08.2023 с назначением платежа: «Оплата по счету № 52 от 30.08.2023г. за бетон по договору № 26/23 от 23.05.2023г.».

В ходе исполнения договора субподряда ООО СК «Витим» допустило существенное отставание от календарного плана производства работ (Приложение № 3). ООО «ПСМУ» неоднократно направляло в адрес субподрядчика письма и уведомления с требованиями принять меры к ликвидации отставания от графика: исх. № 499/23 от 26.06.2023, исх. № 550/23 от 05.07.2023, исх. № 573/23 от 10.07.2023, исх. № 626/23 от 24.07.2023, исх. № 658/23 от 24.07.2023, исх. № 724/23 от 22.08.2023, исх. № 794/23 от 04.09.2023, исх. № 117/24 от 06.03.2024.

19.06.2024 ООО «ПСМУ» направило ООО СК «Витим» претензию № 268к/24 с требованием об уплате договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ, начисленной на основании пункта 15.3 договора субподряда, в размере 6 188 521,85 руб.

18.12.2024 ООО «ПСМУ» направило в адрес ООО СК «Витим» уведомление о зачете встречных однородных требований № 647/24, согласно которому ООО «ПСМУ» заявило о прекращении своего обязательства по оплате работ по УПД № 11 от 21.02.2024 на сумму 1 878 925,44 руб. путем зачета против встречного требования к ООО СК «Витим» по претензии № 268к/24 от 19.06.2024 по уплате неустойки в размере 6 188 521,85 руб. После проведения зачета остаток требований ООО «ПСМУ» по неустойке составил 4 309 596,41 руб.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ООО «ПСМУ» скорректировало расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ до суммы 5 555

098,94 руб. За вычетом зачтенной суммы 1 878 925,44 руб. встречные исковые требования о взыскании неустойки были уточнены до суммы 3 676 173,50 руб.

Параллельно ООО СК «Витим», обращаясь с первоначальным иском, заявило требование о взыскании с ООО «ПСМУ» 3 428 854,84 руб. задолженности за строительные материалы (бетон марок В7.5 и В25, арматуру, анкерные болты), сославшись на то, что передало указанные материалы ООО «ПСМУ» по товарной накладной № 4 от 31.01.2024 на общую сумму 4 028 854,84 руб. (за вычетом 600 000,00 руб., уплаченных по п/п № 2680 от 31.08.2023). В обоснование факта передачи материалов истец представил товарную накладную № 4 от 31.01.2024, расчет количества материалов, протокол нотариального осмотра доказательств от 20.11.2025 (переписка в мессенджере Telegram), а также документы ЭДО от 05.04.2024 (проект договора поставки № 1/Кр от 01.04.2024 со спецификацией, УПД № 13, счет № 26), которые были отклонены ООО «ПСМУ» в системе СБИС.

3. Рассмотрение доводов апелляционной жалобы.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, Третий арбитражный апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

3.1. Квалификация правоотношений сторон и нормативное регулирование.

Как следует из материалов дела, правоотношения сторон возникли из договора субподряда от 23.05.2023 № 26/23 и подлежат регулированию нормами параграфов 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о подряде и строительном подряде, общими положениями ГК РФ об обязательствах и договорах, а также нормами главы 30 ГК РФ о купле-продаже и поставке товаров (в части заявленных истцом требований о взыскании стоимости строительных материалов).

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 704 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика — из его материалов, его силами и средствами.

На основании пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 329, пункту 1 статьи 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. При этом судебная коллегия принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 19 Постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», а также устоявшуюся судебную практику применения правового механизма сальдирования встречных предоставляемых обязательств в рамках единого договора подряда.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

На основании пункта 1 статьи 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобряет данную сделку.

3.2. Оценка доводов апелляционной жалобы относительно взыскания задолженности за строительные материалы по товарной накладной № 4 от 31.01.2024 и полномочий главного инженера Мозгового А.И.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы ООО СК «Витим» о наличии задолженности ООО «ПСМУ» за строительные материалы в размере 3 428 854,84 руб. по товарной накладной № 4 от 31.01.2024, судебная коллегия признает их несостоятельными, а выводы суда первой инстанции - правомерными и обоснованными.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, между ООО СК «Витим» и ООО «ПСМУ» был заключен договор субподряда от 23.05.2023 № 26/23. Условиями данного договора не предусмотрена обязанность подрядчика (ООО «ПСМУ») закупать строительные материалы у субподрядчика (ООО СК «Витим»), равно как и не предусмотрена передача давальческих материалов. Напротив, в соответствии с п. 4.1 договора субподрядчик обязывался выполнить весь комплекс работ своим иждивением (с использованием собственных материалов и ресурсов).

В обоснование требований о взыскании стоимости материалов ООО СК «Витим» представило товарную накладную № 4 от 31.01.2024 на сумму 4 028 854,84 руб. и расчет количества материалов (бетон марок В7.5 и В25, арматура, анкерные болты).

Оценив представленную товарную накладную № 4 от 31.01.2024 по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции отмечает, что в разделе накладной, заполняемом покупателем при приемке товара («Груз получил грузополучатель», «По доверенности», «Груз принял»), какие-либо отметки о принятии товара от имени ООО «ПСМУ», сведения о доверенности, подписи уполномоченного лица или оттиски печати ООО «ПСМУ» отсутствуют.

Подпись бывшего главного инженера ООО «ПСМУ» Мозгового А.И. проставлена на второй странице товарной накладной № 4 под текстом «С объемом согласен» (т. 2 л.д. 21).

Довод апелляционной жалобы о том, что подписание товарной накладной № 4 и расчета материалов Мозговым А.И. свидетельствует о надлежащей приемке товара ООО «ПСМУ», подлежит отклонению судебной коллегией.

Из представленного в материалы дела и неоспоренного сторонами приказа ООО «ПСМУ» от 08.06.2023 № 16 следует, что Мозговой А.И. был назначен ответственным за соблюдение правил охраны труда, промышленной и пожарной

безопасности на объекте, а также уполномоченным представителем ООО «ПСМУ» по вопросам строительного контроля на объекте строительства.

Исследовав содержание приказа от 08.06.2023 № 16 и письменные пояснения ответчика, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в круг служебных (трудовых) и представительских обязанностей Мозгового А.И. не входили полномочия по совершению гражданско-правовых сделок от имени ООО «ПСМУ», приобретению товарно-материальных ценностей, подписи финансовых, первичных бухгалтерских и товарно-сопроводительных документов, а также принятию на общество денежных и хозяйственных обязательств. Указанные полномочия в силу Устава и структуры управления принадлежали исключительно директору ООО «ПСМУ» Дуку А.В., доверенность на совершение сделок и приемку ТМЦ Мозговому А.И. не выдавалась.

Ссылка апеллянта на статью 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации подлежит отклонению как основанная на неверном толковании норм права. Указанная норма регулирует порядок осуществления строительного контроля в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации и техническим регламентам, но не наделяет лиц, осуществляющих строительный контроль, полномочиями на совершение от имени организации хозяйственных сделок по закупке строительных материалов и принятию гражданско-правовых обязательств по их оплате.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, наличие подписи Мозгового А.И. с отметкой «С объемом согласен» на накладной и расчете количества материалов свидетельствует лишь об осуществлении им технологического и строительного контроля над объемом завозимых субподрядчиком на строительную площадку материалов, подлежащих вовлечению в строительные работы, но не о заключении договора поставки или принятии товара в собственность ООО «ПСМУ».

Судебная коллегия принимает во внимание, что в целях всесторонней проверки доводов апелляционной жалобы о роли и полномочиях Мозгового А.И., определением от 17.07.2026 Мозговой А.И. был вызван судом апелляционной инстанции для дачи пояснений в качестве свидетеля. Однако Мозговой А.И. по вызову суда в судебные заседания 10.09.2026 и 16.09.2026 не явился; на неоднократные телефонные звонки суда по номеру телефона, представленному ООО «ПСМУ», Мозговой А.И. не ответил. Направленные ему два раза копии определений суда о вызове в качестве свидетеля не получил (конверты вернулись в суд апелляционной инстанции).

Суд апелляционной инстанции исчерпал все процессуальные и фактические возможности по вызову и обеспечению явки указанного свидетеля в судебное заседание. Учитывая наличие в материалах дела достаточного объема письменных доказательств (включая приказ от 08.06.2023 № 16, документы ЭДО, бухгалтерские документы и протокол нотариального осмотра переписки), судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие свидетеля Мозгового А.И. в порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебной коллегией также отклоняется довод апелляционной жалобы об одобрении сделки поставки руководителем ООО «ПСМУ» Дуком А.В. в порядке статьи 183 ГК РФ путем оплаты 600 000,00 руб. по платежному поручению от 31.08.2023 № 2680 и переписки в мессенджере Telegram.

Как следует из материалов дела, 05.04.2024 ООО СК «Витим» направило в адрес ООО «ПСМУ» через систему ЭДО (СБИС) комплект документов, включающий проект договора поставки от 01.04.2024 № 1/Кр, УПД № 13 от 04.2024 и счет № 26 на сумму 4 028 854,84 руб. Однако ООО «ПСМУ» отклонило данный комплект документов в ЭДО, что подтверждается представленными в дело справками о прохождении документов. Более того, письмом от 04.05.2024 № 261/24 ООО «ПСМУ» официально уведомило ООО СК «Витим» об отсутствии заинтересованности в предложении по поставке материалов и о

категорическом отказе от заключения договора поставки. Претензия ООО СК «Витим» от 17.09.2024 о возврате или оплате материалов также не была акцептована ответчиком.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о последовательном и явно выраженном отказе ООО «ПСМУ» от одобрения сделки по приобретению материалов.

Относительно платежного поручения от 31.08.2023 № 2680(т. 2, л.д. 24) на сумму 600 000,00 руб., в котором в качестве основания указан счет от 30.08.2023 № 52, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В самом счете № 52 от 30.08.2023 в качестве правового основания прямо указан «Договор № 26/23 от 23.05.2023г.» (договор субподряда). Спорная товарная накладная № 4 датирована 31.01.2024 (спустя 5 месяцев после проведения платежа). Таким образом, перечисление 600 000,00 руб. являлось частичным авансированием (оплатой) работ по договору субподряда № 26/23, а не одобрением отдельной сделки купли-продажи материалов, оформленной пять месяцев спустя.

Представленный истцом протокол нотариального осмотра переписки в мессенджере Telegram от 20.11.2025 также не является доказательством заключения отдельного договора поставки на сумму 4 028 854,84 руб. В силу статьи 75 АПК РФ и статьи 421 ГК РФ переписка в мессенджере не содержит согласования всех существенных условий договора поставки (наименование, точное количество, ассортимент, график поставки, порядок расчетов) и не образует надлежащую письменную форму договора.

Кроме того, суд апелляционной инстанции подчеркивает, что из представленных в материалы дела актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 следует, что спорные материалы (бетон марок В7.5 и В25, арматура, анкерные болты) были вовлечены самим субподрядчиком (ООО СК «Витим») в выполнение работ по договору субподряда № 26/23, их стоимость была включена в сметную документацию и полностью учтена в составе принятых работ на сумму 19 582 848,13 руб.

Взыскание стоимости тех же самых материалов отдельно по товарной накладной № 4 привело бы к неосновательному обогащению ООО СК «Витим» и двойному взысканию стоимости материалов с ООО «ПСМУ», что недопустимо в силу статьи 1102 ГК РФ и базовых принципов гражданского права.

Доказательств нахождения спорных материалов на складах ООО «ПСМУ», передачи их по актам приема-передачи на хранение или их самостоятельного использования ООО «ПСМУ» истцом в материалы дела в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Таким образом, с учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о недоказанности факта поставки строительных материалов ООО СК «Витим» в адрес ООО «ПСМУ» на сумму 4 028 854,84 руб. и правомерно отказал в удовлетворении исковых требований ООО СК «Витим» в части взыскания 3 428 854,84 руб.

3.3. Оценка доводов апелляционной жалобы о причинах нарушения сроков выполнения работ, обоснованности неустойки и законности зачета (сальдирования) встречных требований.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы ООО СК «Витим» относительно несогласия с начислением неустойки за нарушение сроков выполнения работ и проведенным зачетом (сальдированием), судебная коллегия признает их необосованными.

Довод апелляционной жалобы о том, что календарный план выполнения работ (Приложение № 3 к договору субподряда) не был согласован сторонами из-за отсутствия подписи на второй странице, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, оригинал Приложения № 3 (т. 2, л.д. 123) содержит подписи руководителей и оттиски печатей ООО СК «Витим» и ООО

«ПСМУ» на первом листе, где согласованы основные этапы, видовые объемы и конечные сроки выполнения работ. Отсутствие подписи на втором листе носит формальный характер и не свидетельствует о незаключенности условия о сроках. Стороны фактически приступили к исполнению договора и систематически руководствовались календарным планом, что подтверждается многочисленной перепиской сторон (письма ООО «ПСМУ» о срыве графика работ исх. № 499/23 от 26.06.2023, № 550/23 от 05.07.2023, № 573/23 от 10.07.2023, № 626/23 от 24.07.2023 и др.). В силу принципа эстоппель и пункта 3 статьи 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая его действие, не вправе требовать признания этого договора (или его отдельных условий) незаключенным.

Доводы апелляционной жалобы о том, что просрочка выполнения работ возникла по вине ООО «ПСМУ», которое не полностью перечислило аванс, не передало рабочую документацию, не выдало технические решения по проектным коллизиям и не обеспечило допуск на объект (письма истца № 07/07 от 07.07.2023, № 23/07 от 27.07.2023, № 17/09 от 19.09.2023), подлежат отклонению.

В соответствии со статьей 716 и статьей 719 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачественности предоставленной заказчиком документации, позиций или иных обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполняемой работы либо создающих невозможность ее завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах либо продолживший работу, не вправе при предъявлении к нему требования ссылаться на указанные обстоятельства.

Как следует из материалов дела, ООО СК «Витим» в порядке статей 716, 719 ГК РФ работы на объекте не приостанавливало, уведомлений о приостановлении работ из-за неполной выплаты аванса или отсутствия документации в адрес ООО «ПСМУ» не направляло, продолжив выполнение работ.

Относительно авансирования судебная коллегия отмечает, что согласно пункту 4.3.1 договора авансирование поэтапное. ООО «ПСМУ» фактически перечислило субподрядчику авансовые платежи в сумме свыше 17,4 млн руб. Невыплата оставшейся части аванса была обусловлена невыходом субподрядчика на последующие этапы работ и уже допущенным сильным отставанием от графика. В силу статьи 2, статьи 309, статьи 401 ГК РФ выполнение работ подрядчиком относится к категории его предпринимательского риска.

Таким образом, доказательства отсутствия вины субподрядчика в просрочке выполнения работ по смыслу статьи 401 ГК РФ в материалы дела не представлены, в связи с чем начисление ООО «ПСМУ» неустойки за нарушение сроков выполнено правомерно.

Расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ, скорректированный ООО «ПСМУ» в суде первой инстанции до суммы 5 555 098,94 руб. (на основании п. 15.3 договора в размере 0,5% за каждый день просрочки от цены просроченного объема), проверен судами первой и апелляционной инстанций, признан арифметически и методологически верным. ООО СК «Витим» контррасчет неустойки не представило.

При этом суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство ООО СК «Витим» о снижении неустойки, на основании статьи 333 ГК РФ, учитывая принцип соразмерности и баланса интересов сторон, обоснованно снизил размер начисленной неустойки с 5 555 098,94 руб. до 2 000 000,00 руб.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы относительно зачета (сальдирования) встречных требований, судебная коллегия признает их полностью несостоятельными.

Судом первой инстанции установлено, что задолженность ООО «ПСМУ» перед ООО СК «Витим» за фактически выполненные и принятые по актам КС-2 работы составила 1 569 247,24 руб. (с учетом отнесения платежа 600 000,00 руб. по п/п № 2680 к договору субподряда).

18.12.2024 ООО «ПСМУ» направило ООО СК «Витим» уведомление № 647/24 о зачете встречных требований, заявив к зачету сумму задолженности за работы в размере 1 878 925,44 руб. (указав сумму по первичным УПД) против своего требования по неустойке.

Судебная коллегия указывает, что в рамках единого договора субподряда № 26/23 от 23.05.2023 между сторонами произошло автоматическое сальдирование взаимных предоставлений и требований. Как неоднократно разъяснял Верховный Суд РФ, сопоставление встречных требований по оплате работ и по уплате санкций за нарушение сроков в рамках одного подряда является установлением итогового завершающего сальдо встречных обязательств сторон.

То обстоятельство, что ООО «ПСМУ» в уведомлении о зачете определило свой долг за работы в размере 1 878 925,44 руб., то есть в большем размере, чем фактически установленный судом долг (1 569 247,24 руб.), является распоряжением ответчиком своими гражданскими правами и никак не нарушает прав и законных интересов ООО СК «Витим», напротив, уменьшая финансовую нагрузку на субподрядчика.

Суд первой инстанции обоснованно вычел признанную и сальдированную ООО «ПСМУ» сумму долга (1 878 925,44 руб.) из сниженного размера неустойки (2 000 000,00 руб.) и определил итоговое сальдо в пользу ООО «ПСМУ» в размере 121 074,56 руб. (2 000 000,00 - 1 878 925,44 = 121 074,56 руб.).

Правовых оснований для принудительного взыскания с ООО «ПСМУ» задолженности за выполненные работы в размере 2 169 247,24 руб. и неустойки на нее в размере 206 923,03 руб. у суда первой инстанции не имелось, так как указанное обязательство полностью прекращено сальдированием взаимных требований.

Довод апелляционной жалобы о необоснованном взыскании с ООО СК «Витим» государственной пошлины в доход федерального бюджета в размере 199 151,00 руб. отклоняется. Распределение судебных расходов по уплате государственной пошлины осуществлено судом первой инстанции в строгом соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных и отклоненных исковых требований каждой из сторон.

4. Общие выводы по итогам пересмотра обжалуемого судебного акта.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Третьим арбитражным апелляционным судом установлено, что доводы апелляционной жалобы ООО СК «Витим» не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не опровергают выводов суда первой инстанции, основаны на ошибочном толковании норм материального и процессуального права и направлены на переоценку доказательств, положенных в основу оспариваемого судебного акта.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 24 апреля 2026 года по делу № А33-34957/2024 является законным, обоснованным и мотивированным, вынесено при полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела и правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы — ООО СК «Витим».

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 24 апреля 2026 года по делу № А33-34957/2024 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий И.В. Яковенко

Судьи: М.Ю. Винокурова

Е.А. Шадчина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 18.02.2026 7:16:22
Кому выдана Яковенко Игорь Васильевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.09.2025 7:19:40
Кому выдана Шадчина Евгения Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.04.2026 3:58:50
Кому выдана ВИНОКУРОВА МАРИЯ ЮРЬЕВНА