



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

30.09.2024 № 40159/24

На № _____ от _____

ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н. Э. Баумана»

odpr@bmstu.ru

ИП Граустина Е.М.

graustina2022@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-12804/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

25.09.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Алексеевой — главного специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Н.А. Гришиной — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.И. Уваровой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н. Э. Баумана»: Д.Н. Гаптуллина (доверенность № 213 от 31.12.2023), Д.С. Криушина (доверенность № 671 от 06.09.2024), а также в присутствии уполномоченного представителя ИП Граустина Е.М.: А.П. Жирковой (доверенность б/н от 21.06.2024),

рассмотрев обращение ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н. Э. Баумана» о включении сведений об ИП Граустина Е.М. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2024-45612

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н. Э. Баумана» (далее — Заказчик) о включении сведений об ИП Граустина Е.М. (далее — Исполнитель, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственных контрактов, заключенных по результатам запросов котировок в электронной форме на поставку кухонного инвентаря (реестровые №№ 0373100076524000206, 0373100076524000185), на поставку лопаток кухонных (реестровый № 0373100076524000187).

08.07.2024 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № В549/38607 (реестровый № 1770100252024000360) на поставку кухонного инвентаря.

20.06.2024 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № В537/38580 (реестровый № 1770100252024000321) на поставку кухонного инвентаря.

17.06.2024 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № В539/38756 (реестровый № 1770100252024000312) на поставку лопаток кухонных (далее — Контракт, Контракты).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 09.09.2024 Заказчиком приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов (далее — Решение, Решения) по причине неисполнения ИП Граустина Е.М. существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 09.09.2024 Решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов размещены Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решений Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контрактов вступают в силу и контракты считаются расторгнутыми через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решения Заказчика вступили в законную силу и Контракты считаются расторгнутыми в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно Приложению №1 Спецификации к Контракту № В549/38607: «Срок поставки товаров: в течение 45 рабочих дней с момента заключения Контракта. Общий срок исполнения контракта: в течение 72 рабочих дней с момента заключения Контракта».

Согласно Приложению №1 Спецификации к Контракту № В537/38580: «Срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг с момента заключения договора: в течение 45 рабочих дней с момента заключения Контракта. Общий срок исполнения контракта: в течение 72 рабочих дней с момента заключения Контракта».

Согласно Приложению №1 Спецификации к Контракту № В539/38756: «Срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг с момента заключения договора: в течение 45 календарных дней с момента заключения Контракта. Общий срок исполнения контракта: в течение 81 календарного дня с момента

заключения Контракта».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что 20.08.2024 Поставщиком осуществлена частичная поставки товаров, что подтверждается счетам-фактуры №№ 1710 от 20.08.2024, 1712 от 20.08.2024, 1711 от 20.08.2024. Однако, Поставщику было отказано в приёмке, поскольку данный товар не соответствовал условиям Контрактов и Спецификаций по критерию: страна происхождения.

21.08.2024 Заказчиком было направлено письмо посредством электронной почты, о необходимости в течение 3 рабочих дней осуществить замену товара на соответствующий условиям Контрактов и Спецификаций. В ответ Поставщик направил письмо (исх. № б/н от 23.08.2024) о предоставлении 7 рабочих дней для решения вопрос о о замене товара, поскольку Поставщиком был направлен запрос на производства, непосредственно занимающиеся изготовлением данной продукции. Однако, в установленный срок замена ненадлежащего Товара осуществлена не была, и обязательства по Контрактам в полном объеме исполнены не были.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что в соответствии с объектом закупки, предусмотрена поставка продукции конкретных производителей, а именно: Завод им. Кирова, Катунь, СТАНДАРТ ПЛАСТИК ГРУПП, Алит Пласт, Амет, Труд Вачи. Поставщик, имея намерение исполнить Контракт надлежащим образом, обратился к указанным изготовителям с запросами возможности произвести продукцию, согласно технического задания (письма исх. № б/н от 23.08.2024). Однако, в адрес Поставщика поступили ответы от производителей, согласно которым продукция, полностью соответствующая техническому заданию не производится (соответствующие письма приложены в материалы дела).

Комиссия Управления отмечает, что согласно сведениям из единой информационной системы Исполнителем заключено и исполнено более 1 000 государственных контрактов. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Общество ранее выполняло аналогичные контракты (предмет поставки), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года № 13-П, от 21.11.2002 года № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Исполнителя отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С

учетом вышеизложенного считаем, что Общество не допустило нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

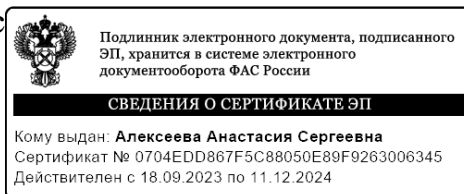
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н. Э. Баумана» во включении сведений в отношении ИП Граустина Е.М. в реестр недобросовестных поставщиков.

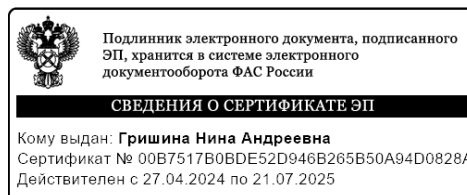
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссия
Управления

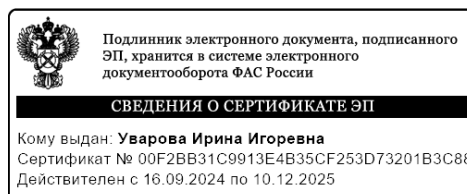


А.С. Алексеева

Члены Комиссии Управления:



Н.А. Гришина



И.И. Уварова

Исп. Уварова И.И.