139_22460867

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
11 июня 2019 года Дело № А40-85377/19-139-732

Резолютивная часть решения оглашена 10 июня 2019 года
Решение в полном объеме изготовлено 11 июня 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ваганова Е.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бруяко Т.Г.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)
Общества с ограниченной ответственностью "Технический центр "Стрелец" (101000, Москва город, улица Лубянка б., дом 16, строение 3, , ОГРН: 1137746740504, Дата присвоения ОГРН: 19.08.2013, ИНН: 7702820984)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (ОГРН 1037706061150, ИНН 7706096339, дата регистрации: 09.09.2003, адрес: 107078, город Москва, проезд Мясницкий, дом 4, строение 1)
третье лицо: ГБОУ г.Москвы «Школа №2101 «Филевский образовательный центр» (адрес: 121433, г. Москва, ул. Малая Филевская, д.26, корп.2) о признании незаконным и отмене решения от 10.01.2019 №2-19-16544/77-18
при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Технический центр "Стрелец" (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным от 10.01.2019 №2-19-16544/77-18 включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Технический центр "Стрелец", а так же о возложении обязанности УФАС по Московской области исключить из Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информацию.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое решение является незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал полностью по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица против удовлетворения требований возражал, представил письменные пояснения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в суд, соблюден заявителем.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия оспариваемого акта послужило поступившее в Московское УФАС России заявление государственного бюджетного образовательного учреждения г. Москвы «Школа № 2101» (далее — учреждение, заказчик) о ненадлежащем исполнении обществом государственного контракта, заключенного по результатам закупки на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту установок пожарной автоматики и первичных средств пожаротушения для нужд упомянутого учреждения.

Решением от 10.01.2019 по делу № 2-19-16544/77-18 антимонопольный орган включил сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился с настоящим заявлением в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 указанного закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае

одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках" (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 N 267) на Комиссию по контролю в сфере размещения заказов возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 N 267 сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

Положения статьи 104 Закона о контрактной системе устанавливают порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, а также основания, при которых сведения об участниках закупки включаются в указанный реестр.

Исходя из положений приведенной нормы, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках для государственных и муниципальных нужд.

Как следует из материалов дела, 27 августа 2019 года, между Заказчиком (ГБОУ г.Москвы «Школа №2101 «Филевский образовательный центр») и Исполнителем (ООО «Технический центр «Стрелец») заключен Контракт №196/4/225/06/19.

Пунктом 8.1. Контракта предусмотрен порядок расторжения контракта, согласно которому Контракт может быть расторгнут: по соглашению сторон; в судебном порядке; в одностороннем порядке.

15 октября 2018 года Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №196/4/225/06/19 от 27.08.2018 в связи с ненадлежащим исполнением Исполнителем обязательств по контракту.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр

недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Комиссия Управления Федеральной Антимонопольной службы по г. Москве в нарушение законодательства РФ и правилам и принципам рассмотрения сведений о включении сведений о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, подошла к рассмотрению дела о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков формально, нарушив п.7 ст. 104 44-ФЗ, не углубившись в детали представленных доказательств, не изучив досконально материалы дела, не подтвердив достоверность предоставленных фактов.

Так, комиссия УФ АС указывает, что 09.10.2018 Заказчиком в адрес Исполнителя направлена претензия №1459 от 09.10.2018 с требованием в соответствии с пунктом 5.1.3. контракта представить информацию о ходе оказываемых услуг, а также направить технических специалистов для обслуживания системы АПС в срок до 11.10.2018 г.

11.10.2018 Заказчиком в адрес Исполнителя направлена Претензия №1477 от 11.10.2018 с требованием в соответствии с п. 5.1.3. Контракта представить информацию о ходе оказываемых услуг, а также направить технических специалистов для обслуживания системы АПС в срок до12.10.2018 г.

14.10.2018 Заказчиком в адрес Исполнителя направлено Уведомление №1499 от 14.10.2018 с требованием приступить к работам и явиться 15.10.2018 по указанному адресу для урегулирования возникших претензий.

Однако, комиссия УФАС не учитывает, что в соответствии с пунктом 14.1 Контракта, Все уведомления Сторон, связанные с исполнением настоящего Контракта, направляются в письменной форме по почте заказным письмом по фактическому адресу Стороны, указанному в статье 15 Контракта, или нарочно, а также с использованием факсимильной связи, электронной почты с последующим представлением оригинала. В случае направления уведомлений с использованием почты уведомления считаются полученными Стороной в день фактического получения, подтвержденного отметкой почты. В случае отправления уведомлений посредством факсимильной связи и электронной почты уведомления считаются полученными Стороной в день их отправки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5.1.1 Контракта, Заказчик имеет право письменно запрашивать информацию о ходе оказываемых услуг. На данный запрос Исполнитель предоставляет ответ в письменной форме в течение 5 (пяти) рабочих дней.

Разделом 15 контракта не установлен электронный адрес Исполнителя для направления уведомления, следовательно, направление уведомлений на иной, не согласованный сторонами адрес является незаконным.

Таким образом, комиссией УФАС не проверены и не установлены обстоятельства направления претензий Заказчиком Исполнителю, не проверены и не установлены факты получения указанных претензий Исполнителем, а также не учтены факты того, что у Исполнителя имеется 5 (пять) рабочих дней для ответа на предоставленное требование, а значит расторжение контракта со стороны Заказчика является преждевременной мерой, ведь сроки ответа на претензии и устранение замечаний Исполнителем не нарушены.

Антимонопольный орган указывает в своем решении, что решение Заказчика об одностороннем отказе мотивированно неисполнением Обществом условий Контакта, а также не принятием исполнителем мер по устранению нарушений исполнения контракта, послуживших основанием для принятия Заказчиком решения о расторжении Контракта в одностороннем порядке.

Указанный вывод Московского УФАС является не правомерным и не соответствует действительности, ввиду следующего.

В решении об одностороннем расторжении контракта Заказчик указывает причиной расторжения Контракта - нарушение графика оказания услуг, а не непринятие исполнителем мер по устранению нарушений контакта.

Исполнителем не было допущено нарушение сроков выполнения контракта, а именно в соответствии с пунктом 3.1. Контракта, сроки оказания услуг по Контракту установлены в

соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение 1 к настоящему Контракту): с момента заключения Контракта по 30.06.2019 г.

Довод заказчика о том, что исполнителем нарушен график оказания услуг является не правомерным, ввиду того, что как такового графика оказания услуг Контрактом не установлено, а в соответствии с Приложением № 1 к контракту сроки указания услуг указываются следующим образом:

Перечень объектов государственной закупки и Перечень оборудования, подлежащего техническому обслуживанию и ремонту

Техническое обслуживание и ремонт извещателя пожарного ручного			
Адрес:	Объем (Единица измерения)	Характеристики:	Срок:
город Москва, улица Герасима Курина, д.Ю	_ (Штука)	Вид элементов установок пожарной автоматики: Увещатель пожарный ручной. Объект социальной сферы: Да.	с момента заключения Контракта по 30.06.2019
Техническое обслуживание и ремонт извещателя пожарного дымового			
Адрес:	Объем(Единица измерения):	Характеристики:	Срок:
город Москва, улица Герасима Курина, д.Ю	(Штука)	Вид элементов установок пожарной автоматики: Извещатель пожарный дымовой .Объект Социальной сферы: Да.	с момента заключения Контракта по 30.06.2019
Техническое обслуживание и ремонт оповещателя речевого			
Адрес:	Объе м (Единица	Характеристики:	Срок:
город Москва, улица Герасима Курина, д.10	(Штука)	Вид элементов установок пожарной автоматики: Оповещатель речевой. Объект социальной сферы: Да.	с момента - заключения Контракта по 30.06.2019

Таким образом, срок выполнения работ по Договору Исполнителем нарушен не был. Кроме того, Приложением №3 к Контракту - Технический регламент, установлено обслуживание «ежемесячно», то есть, не указана конкретная дата того, когда техническое обслуживание должно было быть осуществлено, в связи с чем, решение Заказчика об одностороннем расторжении контракта явилось преждевременным.

Так, руководствуясь положениями Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Контрактов ООО «ТЦ «Стрелец» приняло меры по согласованию с Заказчиком даты начала обследования объектов Заказчика и меры к выполнению работ предусмотренных контрактом неоднократно выезжая на объект в соответствии с условиями заключенного контракта.

Какая-либо техническая документация на существующие на объектах Заказчика системы пожарной сигнализации и первичные средства пожаротушения от Заказчика в адрес ООО «ТЦ «Стрелец» не поступала.

В соответствии с ч.2 ст. 719 ГК РФ, Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей

по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В этой связи, в строгом соответствии с Техническим заданием к Контрактам ООО «ТЦ «Стрелец» приступило к работам в рамках исполнения Контрактов с осмотра объектов Заказчика с целью установить тип, вид, модель существующих систем пожарной сигнализации для целей установления конкретных электронных систем (компьютерных программ), подлежащих использованию при последующей проверке данных систем.

Однако, не смотря на то, что Заказчиком не были обозначены существующие на объектах Заказчика системы пожарной сигнализации и первичные средства пожаротушения, согласно положений пунктов 3.1 и 3.2 Контрактов о сроках начала работ ООО «ТЦ «Стрелец», по предварительному согласованию даты осмотра с Заказчиком, приступило 10.10.2018 к исполнению Контрактов, начав работы по визуальному осмотру систем пожарной сигнализации, существующих на объектах Заказчика.

Так, в период с- 10 утра до 15 часов 10.10.2018 представитель ООО «ТЦ «Стрелец» Демитров Е.Ф. совместно с представителем Заказчика Охрамчуком Д.В. осуществили осмотр Объектов Заказчика по следующим адресам: г. Москва, ул. Кастанаевская д. 29 корпус 1; г. Москва, ул. Малая Филевская д. 260 стр. 2. г. Москва, ул. Минская д. 15 корпус 4; г. Москва, ул. Герасима Курина д. 10; г. Москва, ул. Горбунова д. 10 стр. 1; г. Москва, ул. Кастанаевская д. 64

На вышеперечисленных объектах Заказчика осуществлялся визуальный внешний осмотр существующих систем пожарной сигнализации (автоматики) и средств оповещения с целью установления их модификации, а также примененных в действующих системах технических решений и типа автоматических электронных систем, визуальной их проверки на предмет разрывов линий и надежности соединений, определения работоспособности систем и их соответствия нормативным документам по пожарной безопасности.

При осмотре выявлены множественные неисправности систем пожарной сигнализации (не работающие и поврежденные датчики, разрывы шлейфов связи систем пожарной сигнализации, ошибки на пультах управления системами и иные).

В результате осмотра установлены применяемые на объектах Заказчика системы пожарной сигнализации, их тип, вид и модификация, а представителем ООО «ТЦ «Стрелец» выполнена фото фиксация существующих систем и предъявленных Заказчиком Журналов.

Следует отметить, что возможность исполнения Контрактов находилась в прямой зависимости от Заказчика, без представителей которого доступ к системам пожарной сигнализации и объектам Заказчика не возможен, что подтверждается наличием на объектах Заказчика пропускного режима. Так, допуск представитель ООО «ТЦ «Стрелец» на территорию школы осуществлялся при предъявлении удостоверяющих личность документов (с внесением записи в Журнал), а доступ к системам пожарной сигнализации осуществлялся исключительно уполномоченным представителем Заказчика и только в его присутствии.

Заказчик указывает, что направлял претензии в адрес Исполнителя 09.10.2018 г. №1459, 11.10.2018 №1477, 14.10.2018 №1499, а 15.10.2018 года Заказчик принял Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №196/4/225/06/19 от 27.08.2018 г. в связи с ненадлежащим исполнением контракта.

Однако, в соответствии с разделом 11 контракта (пункты 11.1-11.3.1), В случае возникновения любых противоречий, претензий и разногласий, а также споров, связанных с исполнением настоящего Контракта, Стороны предпринимают усилия для урегулирования таких противоречий, претензий и разногласий путем переговоров.

Все достигнутые договоренности Стороны оформляют в виде дополнительных соглашений, подписанных Сторонами и скрепленных печатями (при наличии печати).

До передачи спора на разрешение Арбитражного суда города Москвы Стороны примут меры к его урегулированию в претензионном порядке.

Претензия должна быть направлена в письменном виде. По полученной претензии Сторона должна дать письменный ответ по существу в срок не позднее 7 календарных дней с даты ее получения. Оставление претензии без ответа в установленный срок означает признание требований претензии.

Таким образом, контракт расторгнут Заказчиком до истечения срока ответов на претензии, а указанный факт комиссией УФАС не исследован, что привело к вынесению незаконного решения.

Комиссией УФАС по г. Москве была дана не правильная оценка представленных Заявителем доказательства по делу, часть доказательств была не учтена, факты, представленные Заявителем, не учтены, поведение победителя торгов было добросовестным, что подтверждается ранее представленными в материалы дела доказательствами.

Кроме того, в полученном решении о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют оценка представленным Исполнителем в ходе судебного заседания доказательствам и данным пояснениям, а также описание фактических и иных обстоятельств дела, доказательства, законы и иные нормативно-правовые акты, на которых обоснованы выводы комиссии.

Согласно ч. 11 ст. 104 44-ФЗ Включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Исходя из вышеуказанных норм Закона о контрактной системе, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона о контрактной системе.

Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство, и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом, как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила № 1062 не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Из разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, следует, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, суд полагает, что при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от исполнения государственного (муниципального) контракта, уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

Следовательно, факт наличия вины, ее сущность и признаки должны быть отражены в решении антимонопольного органа о включении в реестр недобросовестных поставщиков путем изложения в нем мотивов и оснований, по которым лицо, принявшее решение, пришло к выводу о ее наличии.

Оценивая содержание решения антимонопольного органа, суд считает, что комиссия Московского УФА России уклонилась от оценки доводов заявителя. Оспариваемое решение не отвечает требованиям формального и содержательного характера. Антимонопольный орган, рассматривая дело, не посчитал необходимым дать правовую оценку соразмерности примененной меры ответственности нарушениям обществом требований контракта (если оно вообще имело место быть, поскольку антимонопольным органом данный факт по правилам ч. 5 ст. 200 АПК РФ не доказан).

Суд также обращает внимание и соглашается с доводом заявителя о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства направления обществу со стороны заказчика претензий в отношении фактов, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении контракта. Данное обстоятельство осталось без внимания контрольного органа, презюмировавшего факт надлежащего поведения заказчика и не посчитавшего необходимым проверить данное обстоятельство.

Учитывая, что стороны согласовали, что часть услуг должна оказываться ежемесячно, остальная часть — ежегодно, у заказчика отсутствовали правовые основания для фиксации нарушения исполнителем требований контракта через пятнадцать дней после его заключения. Суд также учитывает, что стороны не согласовали конкретные даты оказания услуг по обслуживанию и ремонту, что в принципе опровергает правомерность действий заказчика и согласившегося с ним антимонопольного органа по фиксации вмененных исполнителю нарушений и расторжению контракта 15.10.2018.

По этим же основаниям суд не соглашается с доводом антимонопольного органа, что решение о расторжении контракта не являлось преждевременным. Решение о расторжении контракта в одностороннем порядке принято заказчиком на основании неверной квалификации действий заявителя и неправомерной фиксации последним нарушений исполнения контракта, которые не могли быть выявлены ранее окончания календарного месяца.

Антимонопольный орган не должен ограничиваться формальной проверкой названных фактов и обязан исследовать все обстоятельства дела, дать оценку совершаемым участником закупки действиям, их направленности, существенности допущенных нарушений и их последствий. При наличии существенных нарушений условий контракта заказчик не должен лишаться возможности расторгнуть контракт и требовать включения сведений в отношении поставщика в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольный контроль хозяйственной деятельности делегирован антимонопольным органам. Такой контроль предполагает оценку антимонопольным органом действий субъекта на предмет их соответствия специальным требованиям и нормам, носящим публично-правовой характер, в частности Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом ненормативном правовом акте, следует признать ошибочными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской

и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в тридцатидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем исключения из реестра недобросовестных поставщиков сведения об ООО "Технический центр "Стрелец".

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве от 10.01.2019 по делу №2-19-16544/77-18 о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО "Технический центр "Стрелец".

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г.Москве в тридцатидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем исключения из реестра недобросовестных поставщиков сведения об ООО "Технический центр "Стрелец".

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (ОГРН 1037706061150, ИНН 7706096339, дата регистрации: 09.09.2003, адрес: 107078, город Москва, проезд Мясницкий, дом 4, строение 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Технический центр "Стрелец" (101000, Москва город, улица Лубянка б., дом 16, строение 3, , ОГРН: 1137746740504, Дата присвоения ОГРН: 19.08.2013, ИНН: 7702820984) расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ: Е.А. Ваганова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 26.03.2019 16:31:28
Кому выдана "Ваганова " Евгения Александровна