



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04.02.2025

Дело № А40-35037/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23.01.2025

Полный текст постановления изготовлен 04.02.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Анисимовой О.В., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – индивидуального предпринимателя Бганба Леонида
Беслановича – Казакова Д.А. (представителя по доверенности от 20.01.2025),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве –
Тюриной А.В. (представителя по доверенности от 05.12.2024),

от федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный
медицинский исследовательский центр гематологии» Министерства
здравоохранения Российской Федерации – Антимонova А.С. (представителя по
доверенности от 13.12.2024), Губенко Т.Ю. (представителя по доверенности от
13.12.2024),

рассмотрев 23.01.2025 в судебном заседании кассационную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

на решение от 03.07.2024

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 15.10.2024

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-35037/2024

по заявлению индивидуального предпринимателя Бганба Леонида Беслановича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

об оспаривании решения,

третье лицо: федеральное государственное бюджетное учреждение

«Национальный медицинский исследовательский центр гематологии»

Министерства здравоохранения Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бганба Леонида Беслановича (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление) от 16.01.2024 по делу № 077/10/104-729/2024.

В качестве третьего лица в деле участвует федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр гематологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2024, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе управление просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие обстоятельствам выводов судов.

В письменных пояснениях учреждение поддержало кассационную жалобу и просило отменить обжалуемые судебные акты.

В судебном заседании представители управления и учреждения поддержали доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель предпринимателя в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве на нее.

В приобщении к материалам дела копии дополнительного документа (решения управления от 27.02.2024 по делу № 077/10/104-2309/2024), приложенного предпринимателем к отзыву, отказано ввиду отсутствия у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) полномочий по сбору доказательств.

Изучив материалы дела, заслушав представителей управления, предпринимателя, учреждения, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, письменных пояснений, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установили арбитражные суды, в управление поступили обращения учреждения (заказчик) о включении сведений в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением заказчиком государственных контрактов от 09.01.2024 № 0373100056622001018_46047 на поставку товаров (реагенты для микробиологических исследований) и от 28.12.2024 № 0373100056622001002_46047 на поставку товаров (реагенты для идентификации микроорганизмов).

Решением управления от 16.01.2024 по делу № 077/10/104-729/2024 сведения в отношении предпринимателя включены в реестр недобросовестных поставщиков в связи с ненадлежащим исполнением предпринимателем условий заключенных государственных контрактов.

Не согласившись, предприниматель оспорил это решение в судебном порядке.

Признавая незаконным оспариваемое решение, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 198, 200 АПК РФ, статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» пришли к выводу о том, что предприниматель принял все меры для надлежащего исполнения контрактов исходя из условий контрактов.

Суды отметили, что поведение предпринимателя было добросовестным, направленным на достижение конечной цели, предусмотренной контрактами, и выполнение взятых на себя обязательств.

По мнению судов, в действиях предпринимателя отсутствует недобросовестное поведение, являющееся основанием для включения сведений в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды приняли во внимание, что в соответствии со спецификацией названных контрактов № 1 и 2 производитель, страна происхождения товара - Соединенные Штаты Америки, Бектон Дикинсон энд Компани, ВД. Производитель ВД (Becton Dickinson), сообщил о введении страной США санкций в отношении России и Беларуси, в связи с чем поставщик объективно не мог приобретать и поставлять необходимый по контракту товар, до получения экспортной лицензии, о чем было сообщено заказчику. Сложившиеся обстоятельства не зависели ни от поставщика, ни от заказчика, данный факт является форс-мажорным обстоятельством.

Вопреки мнению управления, позиции учреждения, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, и на применении норм права с учетом таких обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы управления, направленные на иную, чем у судов оценку обстоятельств дела, не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2024 по

делу № А40-35037/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

О.В. Анисимова

Ю.С. Петропавловская