Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236040
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
http://www.kaliningrad.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Калининград Дело № А21-2882/2024
« 30 » июля 2024 года

Резолютивная часть решения оглашена « 16 » июля 2024 года.
Решение изготовлено в полном объеме « 30 » июля 2024 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Любимовой С.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Косковой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Леон-Групп»
к Государственному казенному учреждению Калининградской области «Центр цифровых технологий»,
третье лицо: акционерное общество «АЛЬФА-БАНК»
о взыскании задолженности за контракту и неустойки

при участии в судебном заседании: согласно протоколу

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Леон-Групп» (ОГРН 1071690073718, ИНН 1655149109, адрес: 420500, Республика Татарстан, Верхнеуслонский муниципальный район, г. Иннополис, ул. Университетская, д. 7, этаж 5, № 503) (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением, с учетом уточнения от 14.06.2024, о взыскании Государственного казенного учреждения Калининградской области «Центр цифровых технологий» (ОГРН 1173926028704, ИНН 3906361562, адрес 236007, г. Калининград, ул. Д.Донского, 1) (далее – Учреждение, ответчик) задолженности за фактически оказанные услуги по контракту № 0335500001023000080 в размере

289 987,50 руб., неустойки по состоянию на 14.06.2024 в размере 17 012,60 руб. с последующим её начислением по день фактического исполнения обязательства.

Кроме этого, истец просил суд взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 144 504 руб., составляющего размер удержанной ответчиком неустойки по независимой банковской гарантии от 21.11.2023 № 0IIL0X акционерного общества «АЛЬФА-БАНК», а также юридические расходы, понесенные на защиту своих прав и интересов на заседании комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – УФАС по Калининградской области) в размере 140 000 руб.

Определением от 18 июня 2024 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» (далее – Банк).

Представитель истца в судебном заседании требования, с учетом уточнения, поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика, указал, что по итогам внутренней сверки представленной расшифровки отчетов за период с 01.01.2024 по 26.01.2024 работы выполнены на сумму 277 962,50 руб. Вместе с тем, поскольку внутренняя сверка не является основанием для оплаты, а отчет об оказанных услугах по форме, установленной контрактом, не предоставлен, то основания для оплаты услуг в указанной сумме у Учреждения не возникло. Между тем, не отрицал готовность оплатить указанную сумму по результатам рассмотрения дела.

При этом, Учреждение возражало против удовлетворения требований в остальной части, ссылаясь на то, что услуги в остальной части Обществом оказывались ненадлежащим образом. Также Учреждение указало на отсутствие правовых оснований для взыскания с него неустойки и расходов на представление интересов в УФАС по Калининградской области, поскольку со стороны заказчика не было нарушений условий контракта. Кроме этого, Учреждение просило отказать в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 144 504 руб., составляющего размер удержанной ответчиком неустойки по независимой банковской гарантии от 21.11.2023 № 0IIL0X ввиду ненадлежащего исполнения контракта самим Обществом.

Банк в заседание не явился, не высказывая позиции по исковому заявлению, направил письменные пояснения.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд установил.

Как следует из материалов дела, 23 ноября 2023 года между учреждением (далее – заказчик) и обществом (далее – исполнитель) был заключен контракт на оказание услуг сервисного сопровождения

программных продуктов «1С» (далее – ПП) и «1С-КАМИН» для нужд исполнительных органов государственной власти и государственных казенных учреждений Калининградской области № 0335500001023000080 (далее – контракт).

Согласно пункту 1.1. контракта исполнитель обязался оказывать заказчику услуги сервисного сопровождения программных продуктов «1С» и «1С-КАМИН» для нужд исполнительных органов государственной власти и государственных казенных учреждений Калининградской области (далее – услуги) в установленные контрактом сроки, в соответствии с требованиями описания объекта закупки (приложение № 1 к контракту, являющееся его неотъемлемой частью, далее – описание объекта закупки), спецификации (цена единицы услуги) (приложение № 2 к контракту, являющееся его неотъемлемой частью, далее – спецификация), Регламента оказания услуг (приложение № 3 к контракту, являющееся его неотъемлемой частью, далее – регламент оказания услуг).

Заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги при условии их соответствия требованиям контракта, описания объекта закупки, спецификации, в порядке и в сроки, установленные контрактом (пункт 1.3 контракта).

Срок действия контракта установлен со дня его подписания сторонами и по 31.12.2024 (пункт 2.1 контракта).

Цена контракта определена на весь срок исполнения контракта и составил 5 940 000 руб. (пункт 3.1 контракта).

Согласно пункту 3.5 оплата оказанных услуг осуществляется по цене единиц услуг исходя из объема фактически оказанных услуг, по цене каждой единицы услуги в размере, не превышающем максимального значения цены контракта.

В пункте 3.7 контракта стороны определили, что заказчик имеет право принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданский кодексом Российской Федерации, в соответствии со статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и положениями контракта.

Как указывает Общество, в ходе исполнения контракта, им были оказаны услуги по заявкам Учреждения, ряд которых в период исполнения с 01.01.2024 по 09.01.2024 не были приняты заказчиком, акт оказанных услуг не подписан со стороны заказчика.

16.01.2024 Учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с наличием большого количества неисполненных заявок заказчика.

Решением УФАС по Калининградской области от 08.02.2024 решено не включать сведения, направленные Учреждением в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Общество, ссылаясь на то, что оказанные им услуги не оплачены, направленная в адрес ответчика 19.02.2024 претензия об оплате оказанных услуг не исполнена, обратился в суд с настоящим иском.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Сложившиеся между сторонами в рамках контракта правоотношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах возмездного оказания услуг, положениями Закона № 44-ФЗ.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (статья 781 ГК РФ).

Положения статей 779 и 781 ГК РФ, устанавливающие понятие договора возмездного оказания услуг и обязанность оплаты оказанных услуг, направлены на обеспечение баланса интересов сторон договора.

Исходя из условий контракта, у исполнителя имеется обязанность по принятию у исполнителя оказанных услуг, а при обнаружении отступлений от контракта, ухудшающих результат оказанных услуг, заявить об этом исполнителю.

В соответствии с пунктом 2.4 Регламента оказания услуг в состав консультационной поддержки ПП входит:

- предоставление консультаций посредством телефонной связи и/или иных телекоммуникационных средств в рабочие дни с 09-00 до 18-00 по калининградскому времени;

- предоставление постоянно действующей «горячей линии» посредством телекоммуникационных средств для обеспечения оперативной помощи Пользователям в процессе эксплуатации ПП;

- обеспечение выезда специалиста по заявке Пользователя для проведения консультаций в течение 2-х рабочих дней с момента её подачи Пользователем;

- в случае существенных изменений в технологии обработки данных в ПП, осуществление инструктажа Пользователей (не менее 1 часа).

Исполнитель оказывает услуги в строгом соответствии с заявками, полученными от Службы технической поддержки Заказчика (далее – СТП) (портал: hd.gov39.ru, e-mail: helpdesk@gov39.ru, телефон: 64-04-15), в которую включены сотрудники исполнителя и сотрудники заказчика.

Пользователи ПП (органы исполнительной власти Калининградской области и государственные казенные учреждения Калининградской области), которые направляют заявки сотрудникам заказчика.

При этом, осуществлением регистрационных действий с заявками, а также их корректировка сторонними лицами невозможны.

Как следует из пояснений Учреждения, Исполнителем было безосновательно отклонено 20 раз 18 заявок (2 заявки были отклонены дважды) на сопровождение ПП от Пользователей ПП, направленных посредством Службы технической поддержки Заказчика, в связи с тем, что исполнение заявки не попадает под действие Контракта, т.к. инициатор заявки не зарегистрирован по указанному Контракту. Кроме этого, 6 заявок Обществом не исполнены и закрыты как неактуальные или с комментариями пользователя ПП, в том числе: проблему с работоспособность приложений 1С: Предприятие решали своими силами, длительность ожидания отработки заявки, консультация работе не помогла, работа сделана без участия специалистов Общества.

Одна заявка от 11.01.2024 содержала указание Пользователя ПП на необходимость личного присутствия специалиста Исполнителя. Так согласно пункту 2.4 Регламента оказания услуг Исполнитель обеспечивает выезд специалиста по заявке Пользователя ПП для проведения консультаций в течение 2-х рабочих дней с момента ее подачи, т.е. крайний срок исполнения заявки – 15.01.2024. Выезд специалиста и исполнение заявки осуществлены только 18.01.2024.

При этом, как указал заказчик, в его адрес поступали письменные обращения от органов исполнительной власти Калининградской области с жалобами на процесс сопровождения ПП Исполнителем, о необходимости незамедлительного устранения сбоев и ошибок в работе ПП, что вело к невозможности использования ПП и приостановкой работы органов исполнительной власти Калининградской области и государственных казенных учреждения Калининградской области.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, в соответствии с пунктом 2.3 Контракта, пунктом 4 Регламента оказания услуг срок оказания услуг с 01.01.2024 по 31.12.2024. Вместе с тем в период с 01.01.2024 по 10.01.2024 услуги Исполнителем не оказывались, о чем Заказчик уведомил Исполнителя письмом от 10.01.2024 № ЦЦТ-05/3 с требованием приступить к оказанию услуг в соответствии с условиями контракта.

Кроме этого, письмами от 12.01.2024, от 15.01.2024, от 16.01.2024 заказчик неоднократно требования исполнителя устранить нарушения условий контракта.

В связи с чем, 16.01.2024 Учреждение принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое не оспорено заказчиком в установленном порядке.

Порядок расторжения контракта исполнителем соблюден.

Согласно пункту 3.6 Контракта Заказчик обязуется перечислять на расчетный счет Исполнителя денежные средства в течение 7 рабочих дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке, предусмотренного положениями части 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ.

Из пункта 5.2 контракта и пункта 4 Регламента оказания услуг следует, что исполнитель ежемесячно в течение 10 календарных дней со дня окончания соответствующего месяца представляет отчет об оказанных услугах заказчику по форме, предусмотренной приложением № 1 к Регламенту оказания услуг. Приложением № 1 к Регламенту оказания услуг установленная форма отчета предусматривает обязательное наличие подписи получателя услуги (Пользователя).

При этом, согласно пункту 4.4.3 Контракта Заказчик имеет право требовать от Исполнителя предоставления надлежащим образом оформленной отчетной документации, подтверждающей исполнение обязательств в соответствии с условиями Контракта, описания объекта закупки, Регламента оказания услуг и спецификации.

Согласно пункту 5.4 Контракта продолжительность приема-передачи результатов оказанных услуг: не более 20 рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке.

Исполнителем с использованием единой информационной системы сформированы и размещены документы о приемке от 25.01.2024 № 3 и от 26.01.2024 № 2 с приложением отчетов об оказанных услугах сервисного сопровождения программных продуктов «1С» и «1С-КАМИН» для нужд исполнительных органов государственной власти и государственных казенных учреждений Калининградской области.

Сразу после получения документов о приемке ГКУ КО «ЦЦТ» в письме от 26.01.2024 № ЦЦТ-05/52 сообщило ООО «Леон-Групп», что Отчет предоставлен не по форме, предусмотренной Контрактом. Однако ООО «Леон-Групп» замечания не устранило. Отчет об оказанных услугах, соответствующий условиям Контракта, в адрес ГКУ КО «ЦЦТ» не поступал.

Комиссия по приемке оказанных услуг, созданная в соответствии с пунктом 5.1.2 контракта по приказу Учреждения от 01.02.2024 № 54/О провела проверку оказанных услуг по контракту. Комиссией было установлено, что отчет об оказанных услугах не был предоставлен по форме, предусмотренной Приложением № 1 к Регламенту оказания услуг. В связи с чем, комиссией в приемке оказанных услуг было отказано, о чем Учреждением Обществу было направлен мотивированный отказ от 22.02.2024 № ЦЦТ-01/26, который получен истцом, но замечания не устранил. Иной отчет об оказанных услугах, соответствующий условиям контракта, в адрес Учреждения не направлен.

Вместе с тем, Учреждением, по итогам внутренней сверки представленной Обществом расшифровки Отчетов за период с 01 января 2024 года по 26 января 2024 года установлено, что работы выполнены на сумму 277 962,50 руб.

Как указал представитель Учреждения, поскольку внутренняя сверка не является основанием для оплаты, а отчет об оказанных услугах по форме, установленной Контрактом, Обществом не предоставлен, следовательно услуги по Контракту за период с 01 января 2024 года по 26 января 2024 года оплатить не представляется возможным.

Вместе с тем, Учреждение не отрицало факт оказания Обществом услуг на сумму 277 962,50 руб. и в настоящем случае основанием для оплаты будет являться решение суда.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что фактически Учреждению услуги Обществом оказаны на сумму 277 962,50 руб. и требование в этой части подлежит удовлетворению.

Поскольку судом установлен факт соблюдения порядка приема-передачи результатов оказанных услуг, предусмотренный контрактом, то основания для начисления неустойки не имелось.

В связи с чем, требование о взыскании неустойки подлежит отклонению.

Кроме этого, суд находит необоснованным требование о взыскании неосновательного обогащения в виде удержанной суммы неустойки по независимой банковской гарантии в размере 144 504 руб.

Согласно пункту 11.2 контракта исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ. или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

21.11.2023 Банком была выдана независимая гарантия № 0IIL0X**,** предоставляемая в качестве обеспечения исполнения контракта (далее – независимая гарантия) на сумму 594 000 руб., которая обеспечивает исполнение принципалом (обществом) его обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с бенефициаром (Учреждением), включающих в том числе обязательства принципала по уплате неустоек (штрафов, пеней).

Бенефициар в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом обязательств, обеспеченных настояний независимой гарантией, вправе до окончания ее срока действия предъявить требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии (далее – требование) в размере цены контракта, уменьшенном на сумму, пропорциональную объему исполненных принципалом обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных бенефициаром, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта и сумму независимой гарантии (пункт 3 банковской гарантии).

Как следует из пункта 6.4 Контракта, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 6.6 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения Исполнителя в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта, но не более 5 000 руб. и не менее 1 000 руб., а именно 5 000 руб.

Из ранее изложенного, судом установлено ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных пунктом 2.3 контракта, раздела 4 регламента, за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных пунктом 4.1.1 Контракта, раздела 2 Регламента, в связи с чем, начисление заказчиком штрафа в общем размере 135 000 руб. суд находит правомерным.

Также в соответствии с пункта 6.2 Контракта в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В пункте 6.3 Контракта определено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Исполнителем.

Поскольку ранее установлено, что исполнителем допущена просрочка исполнения обязательств по контракту (несвоевременный выезд исполнителя по заявке), то начисление заказчиком пени в размере 9 504 руб. суд находит обоснованным. Методика начисления пени соответствует условиям контракта.

В связи с чем, перечисленные Банком Учреждению по независимой гарантии денежные средства в виде нестойки и штрафа обоснованны, а требование истца в этой части подлежит отклонению.

Относительно требования истца о взыскании в качестве убытков расходов, понесенных в рамках рассмотрения спора в УФАС по Калининградской области, суд руководствуется следующим.

Как установлено судом, указанные спорные убытки в размере 140 000 руб. возникли в связи с обеспечением Обществом правовой защиты своих интересов при рассмотрении заявления ответчика в УФАС по Калининградской области при рассмотрении вопроса о включении сведений

об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков. При этом, решением антимонопольного органа от 08.02.2024 № 039/10/104-62/2024 в удовлетворении заявления было отказано.

В соответствии с разъяснениями абзаца 4 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы могут быть взысканы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ.

Дополнительно суд отмечает, что исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК РФ, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом.

Действия истца по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в управлении антимонопольной службы непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по осуществлению недобросовестной конкуренции, то есть взыскиваемые расходы являются убытками в понимании статьи 15 ГК РФ.

При таких обстоятельствах действия учреждения по обращению в УФАС по Калининградской области и убытки общества находятся в прямой причинно-следственной связи, понесенные расходы подлежат возмещению в разумных пределах с учетом наличия доказательств их фактической выплаты, необходимости затрат, сформировавших расходы, для защиты нарушенного права, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Однако, с учетом правовой природы такого вида убытков к ним подлежат применению правовые позиции об оценке размера этих убытков по критерию разумности.

В силу частей 1, 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск

удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумные пределы таких расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 2 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учетом указанных разъяснений, процессуальное законодательство предусматривает возможность снижения судом суммы предъявленной ко взысканию расходов на оплату услуг представителя в двух случаях - если

стороной представляются доказательства их чрезмерности либо если заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный характер.

Стороне, к которой предъявлено требование о возмещении расходов, понесенных другой стороной судебных расходов, предоставлено право заявлять возражения против предъявленной к взысканию суммы, предоставляя при этом доказательства чрезмерности понесенных расходов, например документов подтверждающих сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг с учетом степени сложности определенного типа спорных правоотношений, в том числе почасовых ставок, используемых иными участниками рынка юридических услуг, сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, приводить расчеты стоимости юридических услуг, которые, по его мнению, являются разумными и обоснованными.

В подтверждение несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении заявления ответчика в УФАС по Калининградской области при рассмотрении вопроса о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков представлены: копии договора № 0124-17689 о предоставлении юридической защиты от 17.01.2024, заключенный между ООО «Леон-Групп» и ООО «Контрактные системы» (исполнитель), трудовой договор между представителя Торлак Д.В. с исполнителем по указанному договору, объяснение в УФАС по Калининградской области, платежные поручения об оплате.

Из материалов дела следует, что представитель Общества Торлак Д.В. и генеральный директор Дудниченко А.В. участвовали в заседании в УФАС по Калининградской области, согласно тексту решения антимонопольного органа от 08.02.2024 представитель общества на заседании давал пояснения.

На основании статьи 65 АПК РФ и пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 сторона, требующая возмещения расходов на оплату услуг представителя должна представить доказательства, подтверждающие их разумность.

Между тем, Обществом не представлены суду доказательства, подтверждающие разумность взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя в заявленной сумме.

Рассмотрев с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума № 1 вопрос о разумности понесенных истцом расходов на оплату юридических услуг исходя из имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о том, что заявленные расходы в размере 140 000 руб. не соответствуют критериям разумности и подлежат снижению.

При этом, перечень работ, указанный в пунктах 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 представляет собой, по сути, структурирование (разделение на отдельные неочевидные этапы) комплексной единой услуги «правовая позиция по

защите прав заказчика по рассмотрению заявления ответчика в УФАС по Калининградской области» и оцениваются судом как одна услуга.

Исследовав и оценив представленные доказательства с учетом пункта 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суд, приняв во внимание объем работы, проделанной представителем, количество и качество подготовленных документов, пришел к выводу, что заявленные обществом расходы подлежат удовлетворению частично в размере 20 000 руб.

В остальной части заявление о взыскании расходов подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Государственного казенного учреждения Калининградской области «Центр цифровых технологий» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Леон-Групп» задолженность по контракту в размере 277 962,50 руб., расходы на представление интересов в Управлении Федеральной антимонопольной службе по Калининградской области в размере 20 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 406 руб.

В остальной части в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья С.Ю. Любимова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.05.2024 3:44:17
Кому выдана Любимова Светлана Юрьевна