14020016848307

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва Дело № А40- 130478/24-3-871

27 сентября 2024 г.

Резолютивная часть объявлена 02 сентября 2024 г.
Дата изготовления решения в полном объеме 27 сентября 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,
при ведении протокола помощником судьи Ермоловой В.В.,
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНВЕСТСЕРВИС" (ОГРН: 1197746163009, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2019, ИНН: 9731031956, КПП: 772601001, 117545, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЧЕРТАНОВО ЦЕНТРАЛЬНОЕ, ПРОЕЗД 1-Й ДОРОЖНЫЙ, Д. 9) к ФОНДУ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001, 129090, Г.МОСКВА, ПР-КТ МИРА, Д. 9, СТР. 1) о взыскании долга в размере 3 314 798,16 руб., о признании требования ответчика к гаранту от 07.03.2024 г. № ФКР –ПИР-410/24 неправомерным с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ,
В судебное заседание явились:
От истца: Казаков Д. А. по дов. от 10.07.2024 г.
От ответчика: Косолобова Н. И. по дов. от 05.10.2023 г

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙИНВЕСТСЕРВИС" (далее-истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к фонду капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее – ответчик) о взыскании долга в размере 3 314 798,16 руб., о признании требования ответчика к гаранту от 07.03.2024 г. № ФКР –ПИР-410/24 неправомерным с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца требования поддержал в полном объёме, устно пояснил позицию по спору.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, устно пояснил позицию по спору.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, проверив обоснованность исковых требований по имеющимся в деле материалам, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ФКР Москвы, «Заказчик», Ответчик) и обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТСЕРВИС» («Генподрядчик», Истец) по результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенном по адресу: г. Москва, ЦАО, Гиляровского ул. 56. (протокол № 027300000012200097 от «03» марта 2022 г.) был заключен Договор № КР-006792-22 от 14.03.2022г.

В соответствии с п. 2.1. Договора Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 7 к настоящему Договору) и проектной документацией, своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее «Работы») в соответствии с Графиком производства и стоимости работ (Приложение № 1 к настоящему Договору), по адресу(ам): г. Москва, ЦАО, Гиляровского ул. 56 (далее - «Объект»), включая выполнение строительно-монтажных работ на Объекте(-ах), сооружение и демонтаж временных зданий и сооружений, поставку Материалов, Изделий, Конструкций, Оборудования, своевременное устранение недостатков (дефектов), сдачу выполненных работ по системе (элементу) здания по Акту приемки выполненных работ по элементу (системе) здания, сдачу Объекта(-ов) по Акту приемки выполненных работ по Объекту, выполнение обязательств в течение Гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных работ. Заказчик оплачивает выполненные Генподрядчиком работы в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Договором, после приемки выполненных работ на Объекте(-ах) комиссией по приемке выполненных работ.

В рамках Договора были заключены следующие дополнительные соглашения: Дополнительное соглашение № РЕК/1 от 20.04.2022г. (изменение реквизитов), Дополнительное соглашение № ПР/1 от 30.03.2023г. (продление сроков), Дополнительное соглашение № ПР/2-1 от 01.09.2023г. (продление сроков), Дополнительное соглашение № РЕК/2 от 10.01.2024г. (изменение реквизитов). Таким образом срок действия Договора был продлен до 15.03.2024г.

В обоснование исковых требований истец указал, что в настоящий момент Договор № КР-006792-22 от 14.03.2022г. считается расторгнутым, однако Заказчиком выполненные работы не оплачены. Подрядчиком были осуществлены работы по капитальному ремонту общего имущества по адресу: г. Москва, ЦАО, Гиляровского ул. 56, что подтверждено актами выполненных работ по элементам (системам) здания от 09.01.2024г.

Претензионные требования истца остались без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик), обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу, и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить ее.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

П. 3.4 Договора устанавливает размер аванса - 30 % от цены Договора, т.е. 2 857 971,60 руб. Аванс в указанном размере был оплачен 12.08.2022.

В материалы дела представлены Акт выверки объемов и Акты приемки выполненных работ, согласно которым Истцом выполнены работы на общую сумму в 6 172 769,76 руб.

Таким образом, согласно уточненному расчету истца, не оплачены работы стоимостью 3 314 798 руб. 16 коп., с учетом зачтенного аванса 2 857 971,60руб.

Ответчиком в отзыве указано, что Истцом не оформлена независимая гарантия на основании п. 10.2.3 Договора, то, соответственно, обязательства им не исполнены, в связи с чем Ответчик расторг Договор в одностороннем порядке.

Ответчик считает, что в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей по Договору Истцом, последний обязан оплатить штраф в размере 10 % от цены Договора, т.е. 952 657,20 руб. Кроме того, Ответчик указывает, что Истцом не отработан оплаченный аванс на сумму в 1 834 833,89 руб.

Указанные суммы штрафа и неотработанного аванса Ответчик получил по независимой гарантии. Однако, из материалов дела следует, что аванс истцом отработан в полном объеме, о чем свидетельствуют акты выверки и приемки выполненных работ.

В обоснование штрафа Ответчик указывает на то, что Истцом не оформлена дополнительная независимая гарантия и нарушением срока выполнения работ более чем на 15 дней, в связи с чем, по утверждению Ответчика Истец обязан оплатить штраф в размере 10 % от цены договора, т.е. 952 657,20 руб.

Между тем работы выполнены и приняты Ответчиком 09.01.2024, в то время как срок действия договора продлен до 15.03.2024.

Заключение дополнительного соглашения о продлении срока действия Договора и соответствующее оформление дополнительной независимой гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств по нему не требовалось, работы в возможном к выполнению объеме выполнены и приняты Ответчиком 09.01.2024.

Кроме того, в материалы дела представлены составленные в порядке п. 1.21 Договора акты, подписанные собственниками квартир, из которых следует, что собственниками квартир не было дано согласие на производство работ, в связи с чем, вина истца в невыполнении части работ не подтверждена материалами дела, что также свидетельствует о необоснованности взыскания ответчиком неустойки.

Отклоняя доводы ответчика, суд исходит из того, что утверждения ответчика о непредъявлении истцом к приемке спорных работ противоречат представленным в материалы дела актам, которые выполнены истцом до расторжения договора и подписаны контролирующей организацией, в связи с чем, суд пришёл к выводу о несоблюдении ответчиком порядка приемки и расчетов по спорным работам.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности доводов ответчика.

Поскольку ответчик не представил доказательств обоснованности предъявления требования к гаранту от 07.03.2024 г. № ФКР –ПИР-410/24, а также не представил доказательств оплаты задолженности в заявленном размере 3 314 798руб. 16 коп., а также учитывая, что ответчиком не опровергнуты обстоятельства наличия на его стороне платежного обязательства или его размер, требования истца о признании неправомерным требования ответчика к гаранту от 07.03.2024 г. № ФКР –ПИР-410/24 и о взыскании долга на сумму 3 314 798 руб. 16 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворённым требованиям.

Расходы по оплате госпошлины в размере 45 574руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, кроме того, в связи с принятием уменьшения исковых требований истцу надлежит вернуть из федерального бюджета госпошлину в размере 9032руб.

На основании ст. ст. 8, 10, 11, 12, 309, 310, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64-67, 71, 110, 156, 161-167, 171-176, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать требование ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ к гаранту от 07.03.2024 г. № ФКР –ПИР-410/24 - неправомерным.

Взыскать с ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001, 129090, Г.МОСКВА, ПР-КТ МИРА, Д. 9, СТР. 1) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНВЕСТСЕРВИС" (ОГРН: 1197746163009, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2019, ИНН: 9731031956, КПП: 772601001, 117545, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г.

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЧЕРТАНОВО ЦЕНТРАЛЬНОЕ, ПРОЕЗД 1-Й ДОРОЖНЫЙ, Д. 9) сумму долга в размере 3 314 798 (Три миллиона триста четырнадцать тысяч семьсот девяносто восемь) руб. 16 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 45 574 (Сорок пять тысяч пятьсот семьдесят четыре) руб.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНВЕСТСЕРВИС" (ОГРН: 1197746163009, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2019, ИНН: 9731031956, КПП: 772601001, 117545, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЧЕРТАНОВО ЦЕНТРАЛЬНОЕ, ПРОЕЗД 1-Й ДОРОЖНЫЙ, Д. 9) из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 9 032 (Девять тысяч тридцать два) руб., уплаченной по платежному поручению № 892 от 10.06.2024 г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **А.А. Федоточкин**