АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

10 июня 2025 года **Дело № А33-17367/2024**

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена «27» мая 2025 года.
В полном объеме решение изготовлено «10» июня 2025 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Заблоцкой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» (ИНН 2457002321, ОГРН 1022401628424)

к обществу с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (ИНН 5015015707, ОГРН 1195081026546)

о взыскании неустойки,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (ИНН 5015015707, ОГРН 1195081026546)

к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» (ИНН 2457002321, ОГРН 1022401628424)

о признании одностороннего отказа незаконным, взыскании денежных средств,

в присутствии в судебном заседании:

от истца (по первоначальному иску, посредством сервиса онлайн-заседание Картотеки арбитражных дел): Радченко Т.М. – представителя по доверенности от 09.01.2025,

от ответчика (по первоначальному иску, посредством сервиса онлайн-заседание Картотеки арбитражных дел): Сабуркина А.А. – представителя по доверенности от 09.06.2024, Авдоникова А.Е. – представителя по доверенности от 06.11.2024,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ворониной А.Н.

установил:

краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (далее – ответчик) о взыскании 465 551,75 руб. неустойки.

Определением от 14.06.2024 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Определением от 06.08.2024 к производству суда принято уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» о признании одностороннего отказа от 12.02.2024 по государственному контракту № 23005378 от 03.05.2023 незаконным, взыскании суммы фактически выполненных работ в размере 5 436 895,54 руб.

Определением от 06.08.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Код доступа к материалам дела -

Истец (по первоначальному иску) заявленные требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик (по первоначальному иску) иск не признал согласно следующим доводам:

- задержка в исполнении контракта возникла в связи с неверным составлением технического задания и невозможностью прохождения государственной экспертизы, вследствие чего потрачено время на согласование с заказчиком иного варианта вентиляции или же полного исключения данного раздела из ПСД;

- заказчик в нарушение положений государственного контракта не содействовал подрядчику в исполнении работ, искусственно затягивая процесс предварительного согласования;

- расторжение договора по инициативе заказчика возможно только в случае виновного недобросовестного поведения исполнителя, которое обществом допущено не было, о чем свидетельствует, в том числе, Решение УФАС по Красноярскому краю № 024/10/104-526/2024 от 05.03.2024 об отказе во включении сведений в РНП.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (исполнитель) по результатам электронного аукциона (извещение от 11.04.2023 № 0119200000123005378) заключили контракт от 03.05.2023 № 23005378.

Согласно пункту 1.1. контракта его предметом является оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания КГБУЗ «Норильская МДБ», на объекте заказчика, расположенном по адресу: Красноярский край, город Норильск, район Центральный, улица 50 лет Октября, дом 12.

В соответствии с пунктом 1.2. контракта объем оказываемых исполнителем услуг определяется техническим заданием (приложение № 1 к контракту).

Пунктом 1.3. контракта установлен срок (период) оказания услуг: в течение 150 (сто пятьдесят) календарных дней с момента заключения контракта.

Оказание услуг осуществляется исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации, требованиями иных нормативных правовых актов, регулирующих порядок оказания такого вида услуг, устанавливающих требования к качеству такого вида услуг, в соответствии с условиями контракта (пункт 1.5. контракта).

На основании пункта 1.6 контракта результатом оказанных услуг по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Согласно пункту 2.1. контракта его цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, контрактом. Цена контракта составляет 5 898 037,37 руб., НДС не облагается, включает в себя без исключения все расходы исполнителя, производимые им в процессе оказания услуг, в том числе (но не ограничиваясь): расходы на страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, стоимость проектных работ, стоимость материалов, используемых при оказании услуг, стоимость сметной документации, стоимость согласования проектно-сметной документации с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления, стоимость получения положительного заключения государственной

экспертизы по определению достоверности сметной стоимости, иные расходы исполнителя, связанные с исполнением контракта.

Источник финансирования: средства краевого бюджета.

В соответствии с пунктом 2.2. контракта оплата оказанных исполнителем услуг производится по факту оказанных услуг в течение 7 (семи) рабочих дней со дня подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг (документа о приемке) в соответствии со статьей 94 Закона №44-ФЗ (приложение № 2 к контракту) без замечаний заказчика, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в настоящем контракте. Датой платежа считается дата списания денежных средств с лицевого счета заказчика.

Условиями контракта на исполнителя возложены следующие обязательства:

- выполнить взятые на себя обязательства в соответствии с условиями контракта, в соответствии с требованиями нормативных документов, регулирующих деятельность исполнителя, выполняющего оказание услуг, обязательное соблюдение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации. Представить заказчику документы, указанные в п. 5.1 контракта (пункт 3.1.1. контракта);

- обеспечить устранение недостатков, выявленных при приемке заказчиком услуг и в течение гарантийного срока, за свой счет (пункт 3.1.4. контракта);

- направить подготовленную проектно-сметную документацию на государственную экспертизу для получения положительного заключения. В случае получения замечаний, выданных ведомством, устранить эти замечания в сроки, установленные ведомством (пункт 3.1.11. контракта);

- осуществлять согласование рабочей документации совместно с заказчиком (пункт 3.1.12. контракта).

Исполнитель в силу пунктов 3.2.4., 3.2.5. контракта вправе запрашивать у заказчика разъяснения и уточнения относительно оказания услуг в рамках контракта, получать от заказчика содействие при оказании услуг в соответствии с условиями контракта (с согласия заказчика).

Заказчик согласно пункту 3.3.1. контракта принял обязательство, в том числе, провести экспертизу для проверки представленных исполнителем результатов оказанных услуг, предусмотренных контрактом в соответствии с пунктом 5.3 контракта.

В соответствии с пунктом 3.3.2. контракта заказчик обязан сообщать в письменной форме исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе оказания услуг, в течение 2 рабочих дней после обнаружения таких недостатков. Заказчик, обнаружив при осуществлении контроля и надзора за ходом оказания услуг отступления от условий контракта, которые могут ухудшить качество услуг, или иные их недостатки, должен в течение 1 рабочего дня заявить об этом исполнителю. Заказчик обязан назначить своего ответственного представителя для контроля за оказанием исполнителем услуг по контракту и согласования организационных вопросов.

Пунктом 3.3.3. контракта установлена обязанность заказчика своевременно принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги в соответствии с контрактом, включая проведение экспертизы оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из пункта 4.1. контракта следует, что исполнитель оказывает услуги в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту).

Место оказания услуг: по месту нахождения исполнителя, с выездом на объект. Передача результата оказанных услуг производится по местонахождению заказчика: Красноярский край, 663318, город Норильск, район Центральный, улица Талнахская, дом 57-а (пункт 4.2. контракта).

Согласно пункту 5.1. контракта заказчик осуществляет приемку выполненных работ, включая оформление результатов приемки, в течение 7 рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику подписанного исполнителем акта выполненных работ (документа о приемке), положительного заключения экспертизы по определению достоверности сметной

стоимости, а также комплекта документации, указанный в техническом задании (приложение № 1), в соответствии с ч.13 ст.94 Закона №44-ФЗ.

В случае обнаружения недостатков (по объему, качеству, иных недостатков) заказчик извещает исполнителя не позднее 3 рабочих дней с даты обнаружения указанных недостатков. Извещение о выявленных недостатках с указанием сроков по устранению недостатков направляется исполнителю телеграммой, почтой, электронной почтой, факсом либо нарочным. Адресом электронной почты для направления извещений является: info@engineerproject.ru. Номером факса для направления извещений является: +7-495 645-95-95.

Исполнитель в установленный в извещении срок обязан устранить все недостатки, если исполнитель в установленный срок не устранит недостатки, заказчик вправе предъявить исполнителю требования в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Если исполнитель в установленный срок не устранит недостатки, заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и предъявить исполнителю требование о возмещении понесенных убытков (пункт 5.2. контракта).

Для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов выполненных работ может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ (пункт 5.3. контракта).

Согласно пункту 5.4. контракта по результатам приемки выполненных работ заказчик в срок, установленный в пункте 5.1 контракта, подписывает документ о приемке либо мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа. Формирование и размещение в единой информационной системе документов, указанных в указанном пункте, осуществляется в соответствии с ч.13 ст.94 Закона №44-ФЗ.

Пунктом 6.1. контракта предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, стороны несут ответственность в соответствии с контрактом и действующим законодательством Российской Федерации, в размере, установленным положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (исполнителем) о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063»(далее – Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042).

В случае просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных исполнителем, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (пункт 6.4. контракта).

Пунктом 6.8. контракта установлено, что стороны освобождаются от уплаты неустойки

(штрафа, пени), если докажут, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Контракт вступает в силу с даты подписания его сторонами и действует до 08.12.2023 года. При этом в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации окончание срока действия контракта не влечёт прекращение взятых на себя обязательств сторон (пункт 10.1. контракта).

В соответствии с пунктом 11.1. контракта изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

Пунктом 11.2. контракта установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. В случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, такой отказ осуществляется в соответствии со статьёй 95 Закона №44-ФЗ.

В случаях, установленных частью 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 11.3. контракта).

В техническом задании (приложение № 1 к контракту) определены цель и этапы работ – выполнение проектных работ на капитальный ремонт в здании детской больницы (Основное здание, пристройка. Назначение: нежилое. По адресу: Красноярский край, г. Норильск, ул. 50 лет Октября, д. 12 (капитальный ремонт в помещениях по плану БТИ 1, 4, 5 этажей и здания-пристройки, систем энергообеспечения здания).

Согласно техническому заданию исходные данные, предоставляемые заказчиком – копия паспорта БТИ.

Техническим заданием (приложение № 1 к контракту) установлен перечень работ выполняемых исполнителем при проведении работ. Разработка рабочей и проектной документации на капитальный ремонт помещений здания. Проектно-сметная документация должна состоять из 3х отдельных независимых частей. 1-я часть – ремонт помещений 1го этажа и здания-пристройки; 2-я часть – ремонт помещений 4го этажа; 3-я часть – ремонт помещений 5го этажа. Каждая независимая часть проектной документации должна соответствовать требованиям постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

В соответствии с пунктом 8 технического задания (приложение № 1 к контракту) вид строительства – капитальный ремонт с приведением помещений в соответствии с действующими техническими регламентами и нормами.

Пунктом 12 (приложение № 1 к контракту) предусмотрено проведение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее – проверка достоверности). Исполнитель самостоятельно и за свой счёт подает документы. Исполнитель в случае выявления замечаний вносит изменения в проектно-сметную документацию до полного получения результата работы. Результатом работы является получение положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Право на результат работ, за исключением права авторства, переходит к заказчику. В период проведения проверки достоверности независимо от сроков ее проведения Исполнитель обязан самостоятельно и за свой счет устранить все замечания к проектной документации и иным документам, подготавливаемым Исполнителем, выданные органами государственной экспертизы. Стоимость проведения проверки достоверности включена в стоимость разработки проектной документации.

Как следует из первоначального иска, в установленный контрактом срок исполнитель работы по разработке проектно-сметной документации не выполнил.

Письмом от 16.05.2023 № 93Н подрядчик уведомил заказчика о том, что по состоянию на текущую дату выполнены разделы проектно-сметной документации согласно перечню, указанному в письме, а также запросил рассмотрение и согласование заказчиком данных разделов проектно-сметной документации в кратчайшие сроки.

Письмом от 23.05.2023 № 94Н исполнителем у заказчика повторно запрошено согласование представленной проектной документации в целях прохождения государственной экспертизы.

Письмом № 2096 от 19.06.2023 заказчик запросил график работ со следующими условиями «Срок оказания услуг - 150 дней с момента заключения договора. Соответственно ПСД должно быть выполнено и согласовано не позднее 03.10.2023 и затем передано на проверку в Госэкспертизу».

21.08.2023 (письмо № 2702) заказчик уведомил исполнителя о необходимости предоставления всех разделов проекта для согласования до конца сентября 2023 года, сообщив о возможном принятии мер, связанных с расторжением контракта.

В ответ на указанное письмо исполнитель письмом от 30.08.2023 №95Н представил заказчику подробный график (таблицу), содержащий подробную информацию о полученных на текущий момент замечаниях заказчика, степени выполнения тех или иных разделов проектной документации, а также запросил согласование выполненных на текущий момент разделов проектной документации. К письму приложены: проектно-сметная документация – 12 томов; ответ на замечания по разделу ГК №23005378-СКС «Структурированная кабельная система, телефония и интернет»; ответ на замечания по разделу ГК №23005378-ВН «Видеонаблюдение».

Письмом от 01.09.2023 № 2843 заказчик уведомил исполнителя о том, что по состоянию на текущий момент последним не представлены выполненные разделы проектной документации, повторно сообщив о возможном принятии мер, связанных с расторжением контракта по окончании срока работ по проектированию – 02.10.2023.

Письмом от 14.09.2023 № 96Н исполнителем у заказчика запрошена исходная документация для дальнейшего выполнения работ по проектированию, а именно: договор и акт разграничения с теплоснабжающей организацией с указанием выделенной мощности на отопление и вентиляцию; схема теплоснабжения здания и схема ИТП; договор и акт разграничения с электроснабжающей организацией; схема электроснабжения здания и схему щита ГРЩ/ВРУ; расчет нагрузок по зданию (щиту ГРЩ/ВРУ).

Письмом от 15.09.2023 № 3002 заказчик ответил, что согласно техническому заданию исходными данными, предоставляемыми заказчиком является только паспорт БТИ, который был представлен изначально. Иная техническая документация должна быть запрошена непосредственно у учредителей КГБУЗ «Норильская МДБ» и ресурсо-снабжающих организаций.

Письмами от 21.09.2023 № 97Н, № 99Н, от 23.09.2023 № 98Н, от 26.09.2023 № 100Н, от 29.09.2023 № 101Н исполнителем заказчику передана сметная документация. Исполнителем предложено заказчику в кратчайшие сроки согласовать представленные разделы, либо выдать обоснованные замечания.

02.10.2023 письмом № 4078 заказчик сообщил исполнителю о том, что полный пакет проектно-сметной документации не представлен, не согласован, а также об инициировании процесса расторжения контракта.

Письмом от 03.10.2023 №102Н исполнителю заказчику представлена на рассмотрение и согласование разработанная сметная документация.

Письмом от 10.10.2023 № 103Н исполнитель представил заказчику проектно-сметную документацию (1-я часть) – на ремонт помещений 1-го этажа и здания пристройки, на ремонт помещений 4-го этажа (2-я часть – 25 томов на 1039 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 5-го этажа (3-я часть – 26 томов на 1042 л. на бумажном носителе), с просьбой о

скорейшем рассмотрении и согласовании данных разделов ПСД.

16.10.2023 письмом № 104Н исполнителем подрядчику передана проектно-сметная документация (1-я часть) – на ремонт помещений 1-го этажа и здания пристройки (26 томов на 1183 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 4- го этажа (2-я часть – 25 томов на 1039 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 5-го этажа (3-я часть – 26 томов на 1042 л. на бумажном носителе) с просьбой о скорейшем рассмотрении и согласовании данных разделов ПСД.

Документация согласована заказчиком 16.10.2023 письмом № 4224 для дальнейшего прохождения экспертизы

22.11.2023 письмом № 4661 заказчик запросил у исполнителя рассмотреть возможность изменения сметной стоимости капитального ремонта стационара в сторону уменьшения, ввиду дефицита средств краевого бюджета Министерства здравоохранения Красноярского края.

В ответ исполнитель письмом от 22.11.2023 № 105Н сообщил заказчику о невозможности (в том числе нецелесообразности) снижения сметной стоимости капитального ремонта стационара, указал, что окончательная стоимость проведения работ по капитальному ремонту КГБУЗ «Норильская МДБ» будет определена ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» и, возможно, будет снижена по результатам проверки и проведения государственной экспертизы.

Письмом от 28.12.2023 № 106Н исполнитель сообщил заказчику о том, что проектно-сметная документация находится в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы», предварительная проверка комплектности пройдена, срок проведения государственной экспертизы составляет около 30-50 рабочих дней.

В ходе взаимодействия с ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» выявлен ряд замечаний.

Претензией от 10.01.2024 № 72 заказчик потребовал исполнителя уплатить неустойку в размере 320 853,23 руб. за период с 01.10.2023 по 10.01.2024 за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. Претензия получена исполнителем 27.02.2024.

Письмом от 22.01.2024 № 14Н исполнитель обратился к заказчику с просьбой заверить надлежащим образом исправленные дефектные акты для повторной подачи 22.01.2024 в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы»: – Дефектный акт №1 помещений 1-го этажа и здания-пристройки; – Дефектный акт №2 на ремонт помещений 4-го этажа; – Дефектный акт №3 на ремонт помещений 5-го этажа.

29.01.2024 письмом № 115Н исполнитель уведомил заказчика о том, что экспертным учреждением, со ссылкой на п. 14 (14.1) ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, указано на то, что в проектной документации необоснованно учтены решения по усилению монолитным бетоном плит перекрытия. Указанные работы должны рассматриваться как реконструкция, а не капитальный ремонт.

Письмом от 09.02.2024 № 116Н исполнитель просил заказчика заверить надлежащим образом и направить исполнителю для повторной подачи в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» следующие документы: 1. Раздел ПД №11 Конъюнктурный анализ; 2. Раздел ПД №11 Ведомость объёмов работ; 3. УЛ Раздел ПД №11 Ведомость объёмов работ; 4. УЛ Раздел ПД №11 Конъюнктурный анализ; 5. УЛ Раздел ПД №11 Сводный сметный расчёт.

12.02.2024 письмом № 117Н исполнитель повторно просил заказчика заверить надлежащим образом и направить исполнителю для повторной подачи в ФАУ «Главное управление государственной экспертизы»: 1. Раздел ПД №11 Конъюнктурный анализ – заверить подписью и печатью на 22 листе; 2. Раздел ПД №11 Ведомость объёмов работ (1, 2, 3 частей) – заверить подписью и печатью на 3 листе.

Заказчиком в адрес исполнителя направлена повторная претензия от 12.02.2024 № 447 о выплате неустойки за ненадлежащее исполнение (неисполнение) обязательств, начисленной за период с 01.10.23 по 12.02.2024 в общей суме 424 658,69 руб. Претензия исполнителем

получена 13.02.2024, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении. Исполнитель требование претензии не исполнил.

12.02.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение об одностороннем расторжении контракта размещено заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок.

16.02.2024 исполнитель в очередной раз сообщил заказчику о том, что без заверения запрашиваемых документов исполнение обязательств по контракту не представляется возможным (письмо № 118Н).

Письмом от 21.02.2024 № 120Н исполнитель возразил против решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, указав, что работы и выполнены в полном объеме, разработанная проектно-сметная документация заказчиком согласована, по независящим от исполнителя обстоятельствам на этапе проверки комплектности документации экспертным учреждением были выявлены признаки реконструкции.

Результат работ предъявлен исполнителем заказчику по акту приема-передачи проектно-сметной документации 22.02.2024. Акт подписан исполнителем в одностороннем порядке.

Исполнитель, утверждая, что нарушение сроков выполнения работ произошло не по его вине, обратился в суд со встречным иском, которым просит признать незаконным решение от 12.02.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 23005378 от 03.05.2023, взыскать с заказчика задолженность за фактические выполненные работы по контракту в размере 5 436 895,54 руб.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В том числе гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статье 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

Заключенный сторонами контракт является договором подряда, отношения по которому регулируются главой 37 ГК РФ, Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В силу статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или

муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с правилами статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Предметом требования истца (по первоначальному иску) является неустойка в размере 465 551,75 руб., начисленная за период с 01.10.2023 по 25.02.2024 за ненадлежащее исполнение (неисполнение) обязательств по контракту.

Согласно пункту 1.3. контракта, техническому заданию (приложение № 1) срок выполнения работ по контракту – в течение 150 календарных дней с момента заключения контракта. Учитывая, что спорный контракт заключен 03.05.2023, следовательно, проектно-сметная документация должна быть изготовлена в срок до 30.09.2023.

Статьей 191 ГК РФ установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Вместе с тем, если последний день десятидневного срока, в рамках которого поставщик может устранить нарушения контракта, приходится на нерабочий день, то в соответствии со статьей 193 ГК РФ днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, работы подлежали выполнению в срок до 02.10.2023 включительно. При этом письмо заказчика от 19.06.2023 № 2096 о выполнении и согласовании документации в срок не позднее 03.10.2023 не может изменять установленный условиями контракта срок, поскольку срок исполнения контракта является существенным условием и не может быть изменено в подобной форме. Сохранение условий контрактов, заключенных по результатам торгов в том виде, в каком они изложены в документации, исполнение контракта на этих условиях направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечения эффективного и рационального использования денежных средств, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Письмом от 02.10.2023 № 4078 заказчик сообщил исполнителю о том, что полный пакет проектно-сметной документации не представлен, не согласован, а также об инициировании процесса расторжения контракта.

Письмом от 03.10.2023 №102Н исполнителем заказчику представлена на рассмотрение и согласование разработанная сметная документация.

Письмом от 10.10.2023 №103Н исполнитель представил заказчику проектно-сметную документацию (1-я часть) – на ремонт помещений 1-го этажа и здания пристройки, на ремонт помещений 4-го этажа (2-я часть – 25 томов на 1039 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 5-го этажа (3-я часть – 26 томов на 1042 л. на бумажном носителе), с просьбой о скорейшем рассмотрении и согласовании данных разделов ПСД.

16.10.2023 письмом №104Н исполнителем подрядчику передана проектно-сметная

документация (1-я часть) – на ремонт помещений 1-го этажа и здания пристройки (26 томов на 1183 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 4- го этажа (2-я часть – 25 томов на 1039 л. на бумажном носителе), на ремонт помещений 5-го этажа (3-я часть – 26 томов на 1042 л. на бумажном носителе) с просьбой о скорейшем рассмотрении и согласовании данных разделов ПСД.

Разработанная документация для дальнейшего прохождения экспертизы согласована заказчиком 16.10.2023 письмом № 4224.

Согласно пункту 5.1. контракта приемка выполненных работ осуществляется на основании акта выполненных работ, положительного заключения экспертизы по определению достоверности сметной стоимости, а также комплекта документации, указанный в техническом задании (приложение № 1), в соответствии с ч.13 ст.94 Закона №44-ФЗ.

Из материалов дела следует, что достоверности сметной стоимости не получено.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для принятия заказчиком решения от 12.02.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 12.02.2024.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В силу пункта 7 указанной статьи пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 6.1. контракта предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, стороны несут ответственность в соответствии с контрактом и действующим законодательством Российской Федерации, в размере, установленным положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (исполнителем) о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063»(далее – Постановление № 1042).

В случае просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом,

Заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных исполнителем, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (пункт 6.4. контракта).

Учитывая, факт неисполнения ответчиком принятых на себя обязательств (выполнение спорных работ в установленные контрактом сроки), суд признает правомерным начисление подрядчику неустойки в порядке пунктов 6.1. и 6.4. контракта.

При расчете неустойки истцом учтен правовой подход, сформулированный в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991, от 18.09.2019 № 308-ЭС19-8291, согласно которому определенность в отношениях сторон по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной должником просрочкой обязательств по контракту, наступает в момент окончания исполнения таких обязательств, в связи с чем при расчете неустойки необходимо руководствоваться ставкой Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на день прекращения обязательства.

Применительно к рассматриваемому спору днем прекращения обязательств является день вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В соответствии с требованиями части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Возможность одностороннего отказа от исполнения контракта со стороны заказчика предусмотрена условиями контракта.

Судом установлено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от контракта размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 12.02.2024.

Поскольку в рассматриваемом случае датой надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта является 12.02.2024, соответственно, с 23.02.2024 контракт в силу положений статьи 191 ГК РФ считается расторгнутым.

Согласно сведениям официального сайта Центрального банка Российской Федерации 22.02.2024 размер действующей ключевой ставки составлял 16%.

Проверив представленный расчет истца, судом установлено, что неустойка истцом (по первоначальному иску) начислена с 01.10.2023, в то время как срок выполнения спорных работ – не позднее 02.10.2023.

На основании изложенного, судом произведен перерасчет неустойки, обоснованный

размер которой составляет 456 144,89 руб., исходя из расчета: 5 898 037,37 руб. (цена контракта) х 145 (количество дней просрочки за период с 03.10.2023 по 22.04.2024) х 16% х 1/300.

Ответчиком (по первоначальному иску) заявлено встречное требование о признании одностороннего отказа от 12.02.2024 по государственному контракту № 23005378 от 03.05.2023 незаконным.

В обоснование заявленного требования общество ссылается на то, что задержка в исполнении контракта возникла в связи с неверным составлением технического задания и невозможностью прохождения государственной экспертизы, вследствие чего потрачено время на согласование с заказчиком иного варианта вентиляции или же полного исключения данного раздела из ПСД.

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В пункте 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Статья 153 ГК РФ признает сделками действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 2 статьи 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. К односторонним сделкам соответственно применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки (статья 156 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения договора, осуществленный в соответствии с законом или договором, является сделкой, ведущей к расторжению договора, и в силу самого факта его осуществления договор считается расторгнутым. Соответственно, другая сторона договора, считающая такой отказ неправомерным, вправе оспорить его в судебном порядке.

Статьей 166 ГК РФ установлено, что сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно статье 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Пунктами 1, 2, 4 статьи 450.1 ГК РФ другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора

(исполнения договора).

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 9 названной статьи установлено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.2. контракта установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. В случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, такой отказ осуществляется в соответствии со статьёй 95 Закона №44-ФЗ.

Порядок принятия сторонами решения об одностороннем отказе от исполнения контракта устанавливается Федеральным законом о контрактной системе.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ закреплено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) указано, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. В этом случае подрядчик обязан возместить заказчику убытки. Последствия прекращения договора по данному основанию урегулированы и статьей 728 ГК РФ: подрядчик также обязан возвратить заказчику ранее предоставленные материалы, а если это оказалось невозможным, - возместить их стоимость.

При этом согласно статья 729 ГК РФ в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

В статье 717 ГК РФ определено , что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 21.12.2005 № 104 "»Обзор практики применения арбитражными судами норм гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств» разъяснено: если иное не вытекает из соглашения сторон, расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора.

Таким образом, от оснований расторжения контракта зависят финансовые последствия для заказчика и исполнителя, соответственно истец вправе оспаривать отказ как самостоятельную сделку.

Из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» следует, что в соответствии со статьей 310 и пунктом 3 статьи 450 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, влечет те же последствия, что и расторжение договора по соглашению его сторон или по решению суда.

В силу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Положения пункта 2 статьи 450 ГК РФ, устанавливающие критерий существенности нарушения условий контракта в отношении судебного порядка его расторжения, должны применяться по аналогии и к случаям одностороннего отказа от исполнения контракта. Иной подход противоречит принципам добросовестности, разумности, справедливости и соразмерности.

Указанное соответствует правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», согласно которой при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что достоверности сметной стоимости не получено.

Для возможности дальнейшего использования заказчиком разработанной проектной документации, подрядчиком должно быть получено положительное заключение достоверности сметной стоимости.

В рассматриваемом случае стороны договора отнесли к числу обязательств подрядчика получение положительного заключения экспертизы по документации. Таким образом, сторонами определен результат работ, имеющий для заказчика потребительскую ценность. При этом срок на проведение экспертизы достоверности сметной документации включен в общий срок выполнения работ.

Из представленной в материалы дела переписки следует, что уже за пределами срока выполнения работ по контракту при взаимодействии подрядчика с ФАУ «Главное управление государственной экспертизы» выявлен ряд замечаний в результатах, предоставляемых подрядчиком.

В частности, согласно письму от 29.01.2024 № 115Н проектной документации необоснованно учтены решения по усилению монолитным бетоном плит перекрытия, поскольку указанные работы должны рассматриваться как реконструкция, а не капитальный ремонт.

Как указано в части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Подрядчик, являясь профессиональным участником рынка работ по разработке проектно-сметной документации, должен был поднимать разницу между капитальным

ремонтом и реконструкцией. Вместе с тем, ознакомившись с документацией электронного аукциона, действуя без принуждения и в условиях конкурентной среды, подрядчик принял на себя обязательство по выполнению согласованного объема работ в установленный срок, учитывая специфику работ на объекте, предъявляемые к работам требования, объемы и виды работ, соотнес все подлежащие учету показатели и документы, определил сроки выполнения этапов работ, принял их в качестве обязательного условия контракта, что исключает возможность ссылаться на неверное составление технического задания.

При подписании контракта у сторон не возникло разногласий по техническому заданию. Подрядчик счел возможным приступить к исполнению контракта.

Проявляя должную осмотрительность, заботливость и осторожность при заключении контракта, общество должно предполагать возможные предпринимательские риски.

Доводы ответчика (по первоначальному иску) о длительном непредставлении заказчиком исходных данных суд признает несостоятельным, поскольку техническим заданием предусмотрена передача заказчиком подрядчику только паспорта БТИ.

Кроме того, пунктом 1 статьи 718 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. Последствиями нарушения заказчиком обязанностей по содействию являются взыскание убытков, перенесение сроков исполнения работы либо увеличение указанной в договоре цены (абзац второй пункта 1 статьи 718 ГК РФ). Аналогичная обязанность предусмотрена в статье 762 ГК РФ.

Следовательно, сам по себе факт непредставления требуемой для выполнения обязательств по контракту документации по этой причине положительного заключения экспертизы не свидетельствуют о возникновении на стороне подрядчика права требовать оплаты выполненных работ.

Пункт 1 статьи 716 ГК РФ возлагает на подрядчика как профессионала в сфере отношений, соответствующей характеру выполняемых по договору подряда работ, обязанность немедленно предупредить заказчика обо всех обстоятельствах, грозящих для заказчика неблагоприятными последствиями, касающимися предмета договора, и до получения от заказчика указаний приостановить работу.

Эта норма в совокупности с закрепленным в пункте 3 статьи 307 ГК РФ общим принципом солидаризма сторон, заключающимся в обязанности по взаимному оказанию необходимого содействия для достижения цели обязательства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7-П), устанавливает алгоритм ожидаемого поведения подрядчика, на котором строится стандарт добросовестного осуществления гражданских прав участником гражданского оборота (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 « 25 О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).Равным образом, подрядчик вправе не приступать к работе при бездействии заказчика, выражающемся в непередаче необходимых для надлежащего выполнения работ материалов и документов, и вправе отказаться от исполнения договора применительно к пункту 2 статьи 328, пункту 3 статьи 405, статьи 406 ГК РФ, а также потребовать от заказчика возмещения причиненных этим убытков (статья 719 ГК РФ).

Позиция о том, что нарушение заказчиком обязанности по содействию предоставляет подрядчику на основании пункта 2 статьи 718 ГК РФ потребовать с заказчика уплаты цены работ, основана на ошибочном толковании указанной нормы, поскольку реализация подрядчиком такого права обусловлена не всякой неисправностью заказчика, а только той, что привела к невозможности исполнения работы по договору подряда.

Подрядчик правом на приостановление выполнения работ по контракту не воспользовался. Невозможность получения положительного заключения на разработанную подрядчиком документацию выявилась за пределами срока выполнения работ по контракту.

Ссылку ответчика (по первоначальному иску) на решение УФАС суд признает необоснованным, поскольку предметом проверки антимонопольного органа выступала не правомерность одностороннего отказа заказчика от контракта и наличие оснований для

привлечения подрядчика к ответственности, а обоснованность включения сведений об ответчике (по первоначальному иску) в реестр недобросовестных поставщиков. Сам по себе факт не включения в реестр недобросовестных поставщиков не свидетельствует о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от контракта и отсутствии оснований для привлечения подрядчика к ответственности в виде санкций. Комиссия УФАС России в силу своей компетенции проверяет действия заказчика и подрядчика на предмет соблюдения процедуры расторжения контракта и не уполномочена давать правовую оценку действиям сторон при исполнении контракта с позиции применения гражданского законодательства и подменять при этом компетенцию суда.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В соответствии с пунктом 5 указанной статьи добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

По смыслу приведенных норм права для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Материалами дела не подтверждается наличие у истца (по первоначальному иску) умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав, наличие единственной цели причинения вреда ответчику (отсутствие иных добросовестных целей), в связи с чем указанный довод ответчика (по первоначальному иску) также подлежит отклонению.

Учитывая изложенные обстоятельства, из материалов дела прямо не следует, что нарушение подрядчиком сроков выполнения работ по контракту произошло исключительно по вине заказчика. Оснований для признания одностороннего отказа от 12.02.2024 по государственному контракту № 23005378 от 03.05.2023 незаконным не имеется. Требования ответчика (по первоначальному иску) в указанной части удовлетворению не подлежат.

Относительно требования ответчика (по первоначальному иску) требования о взыскании стоимости фактически выполненных работ в размере 5 436 895,54 руб. суд отмечает, что согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работы выполнена надлежащим образом и в согласованны срок, либо с

согласия заказчика досрочно.

По смыслу статей 702, 711 ГК РФ, пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее – Информационное письмо № 51), основанием для возникновения у подрядчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

Как следует из пунктов 8 и 14 Информационного письма № 51, односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ. При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является основанием для оплаты в порядке, предусмотренном статьей 711 ГК РФ, так как работы считаются принятыми. Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика. При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим доказательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Потребительская ценность выполненных работ для заказчика заключается в том, что результаты принятых работ могут быть использованы для целей, на достижение которых были направлены совместные действия сторон.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода; если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

По смыслу изложенного, работы, выполненные с отступлением от требований обязательных норм и правил, не могут признаваться выполненными с надлежащим качеством и подлежащими оплате.

Из материалов дела следует, что результат работ предъявлен исполнителем заказчику по акту приема-передачи проектно-сметной документации 22.02.2024. Акт подписан исполнителем в одностороннем порядке.

Материалами дела подтверждается и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что представленный ответчиком (по первоначальному иску) пакет документов был не полный, так как в нем отсутствовало положительное заключение проверки достоверность сметной стоимости.

Общие правила толкования договора установлены статьей 431 ГК РФ и разъяснены в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в соответствии с которым условия договора подлежат толкованию, в том числе: 1) в системной взаимосвязи с

основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ); 2) с учетом буквального значения содержащихся в договоре слов и выражений (буквальное толкование); 3) в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование); 4) не позволяя какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения; 5) не приводя к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду; 6) с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020, буквальное значение слов определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела; условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Из приведенных положений гражданского законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что осуществляя толкование условий договора, суд устанавливает, в чем состоит согласованное волеизъявление сторон относительно правовых последствий сделки, достигнутое сообразно их разумно преследуемым интересам, применяя наиболее подходящий прием толкования. При этом правовые последствия заключенного договора устанавливаются на основании намерений его сторон достигнуть соответствующий практический, в том числе экономический результат, а не на основании одного лишь буквального прочтения формулировок этого договора.

Из толкования положений статьи 758 ГК РФ следует, что по договору на выполнение проектных работ оплачиваются не работы, а результат работ. Если результат работ в виде создания надлежащей проектной документации не достигнут, то обязательство по оплате не может возникнуть. Договор не может считаться исполненным, если работы выполнены в части, а результат не достигнут, поскольку сделка заключалась не по поводу проектноизыскательских работ как деятельности подрядчика, а направлена на достижение ее результата, пригодного для использования по назначению, включающего наряду с проектной документацией положительное заключение государственной экспертизы (аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда российской Федерации от 03.10.2016 № 305-ЭС16-12107 по делу № А40-119615/2015).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2018 № 308-ЭС18-4461, договор на выполнение проектноизыскательских работ не может считаться исполненным, если работы выполнены ненадлежащего качества, и результат не достигнут, поскольку данная сделка заключается не по поводу собственно проектно-изыскательских работ как деятельности подрядчика, а направлена на достижение ее результата, пригодного для использования по назначению, включающего наряду с собственно проектной документацией положительное заключение экспертизы.

Наличие положительного заключения о достоверности сметной стоимости подтверждает соответствие расчетов, содержащихся в сметной документации, сметным нормативам (в том числе сметным нормативам, определяющим потребность в финансовых ресурсах, необходимых для создания единицы мощности строительной продукции), включенным в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией (пункт

21 Методических рекомендаций по осуществлению контроля за использованием средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на текущий и капитальный ремонт, строительство и реконструкцию объектов капитального строительства.

На основании пункта 5.1 контракта обязанность заказчика по приемке работ возникает в течение 7 рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику подписанного исполнителем акта выполненных работ (документа о приемке), положительного заключения экспертизы по определению достоверности сметной стоимости, а также комплекта документации, указанный в техническом задании.

Следовательно, исходя из условий контракта и положений гражданского законодательства, без передачи заказчику, в том числе сметного расчета, имеющего положительное заключение экспертной организации, работы по договору не могут быть приняты и оплачены на условиях, определенных контрактом. Положительное заключение достоверности сметной стоимости является целью проведения работ по контракту и необходимым элементом результата работ по спорному контракту, достижение и передача которого обусловливают исполнение подрядчиком обязательств и возникновение права подрядчика на оплату работ.

Решения, приведенные ответчиком в обоснование своих возражений, вынесены по обстоятельствам, имеющим свои особенности и в части оснований исков, и в части установленных судами обстоятельств, что не позволяет говорить о единстве судебной практики в части наличия либо отсутствия заказчика обязательства перед исполнителем по приемке результата работ в отсутствие положительного заключения о сметной стоимости вне зависимости от конкретных обстоятельств спора.

С учетом изложенного, поскольку в силу статей 762, 760 ГК РФ, условий контракта и технического задания к нему положительное заключение экспертизы является необходимым элементом результата работ, достижение которого обуславливает возникновение обязанности заказчика произвести оплату работ подрядчику, суд приходит к выводу, что ответчиком (по первоначльному иску) надлежащий результат работ по разработке проектно-сметной документации не был предъявлен к приемке заказчику, в связи с чем обязанность принять и оплатить выполненные работы у заказчика не возникла. Истцом не получен тот результат работ, на который он был вправе рассчитывать при заключении договора. Исполнение договора в отсутствие возможности использовать результат работ лишено экономического смысла.

Согласно части 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В ходе судебного разбирательства, имея спор о потребительской ценности части результата работ, стороны не воспользовались правом, предусмотренным частью 1 статьи 82 АПК РФ, предполагающим назначение арбитражным судом экспертизы для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 135 АПК РФ суд должен совершать действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, суд предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие, и представить при необходимости дополнительные доказательства, оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, по своей инициативе необходимые доказательства.

Арбитражный суд в силу части 3 статьи 9 АПК РФ, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом и создает условия для установления фактических обстоятельств, что является необходимым для достижения

главной задачи судопроизводства в арбитражных судах - защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (статья 2 АПК РФ).

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в силу принципов равноправия и состязательности сторон арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Однако, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство процессом, оказывает содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле (статьи 8, 9 АПК РФ). Отказ стороны от фактического участия в состязательном процессе может влечь для стороны неблагоприятные последствия, заключающиеся, например, в рассмотрении дела по имеющимся в деле доказательствам (часть 4 статьи 131 АПК РФ).

Из статей 9 и 65 АПК РФ следует, что риски недоказанности обстоятельств несет та сторона, которая заинтересована в их доказывании.

В сложившихся условиях, в соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, что соответствует правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 2 пункта 3 Постановления от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе.

С учетом анализа действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, имеющейся в деле переписки сторон относительно исполнения договора, условий спорного контракта, суд пришел к выводу о том, что истец не представил доказательств надлежащего выполнения работ и сдачи результата работ истцу в установленном порядке, как того требуют условия контракта.

Таким образом, требование ответчика (по первоначальному иску) о взыскании стоимости фактически выполненных работ удовлетворению не подлежит.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства и доводы сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначального иска на сумму 456 114,89 руб., а также об отсутствии оснований для удовлетворении встречных исковых требований.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В недоплаченной истцом части государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Истцом (по первоначальному иску) уплачена государственная пошлина в размере 12 311,00 руб., что подтверждается платежным поручением от 31.05.2024 № 717940.

Ответчиком (по первоначальному иску) согласно платежному поручению от 30.07.2024 № 182543 уплачена государственная пошлина в сумме 58 490,00 руб.

Учитывая результат рассмотрения первоначального и встречного исков, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 12 061,00 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Излишне уплаченная ответчиком государственная пошлина в размере 2 306,00 руб. подлежат возврату последнему из федерального бюджета.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (ИНН 5015015707, ОГРН 1195081026546) в пользу краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Норильская межрайонная детская больница» (ИНН 2457002321, ОГРН 1022401628424) 456 114,89 руб. пени, а также 12 061,00 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕРПРОЕКТ» (ИНН 5015015707, ОГРН 1195081026546) из федерального бюджета 2 306,00 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 30.07.2024 №182543.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья А.В. Заблоцкая

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.05.2024 23:06:26
Кому выдана Заблоцкая Анастасия Викторовна