АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; http://omsk.arbitr.ru, http://my.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Омск — № дела
10 августа 2023 года — А46-9114/2023

Резолютивная часть решения объявлена 03.08.2023.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Осокиной Н.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бут О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЧАКМОЛ» (ИНН 7743342455, ОГРН 1207700223642, 125445, г.Москва, ленинградское ш., д.130, к. 1, Э1, пом.XIV, к.7, оф.48) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) о признании незаконным решения от 03.05.2023 №055/10/104-508/2023 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года, об обязании исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, директора и единственного участника общества с ограниченной ответственностью «ЧАКМОЛ» Краснова Алексея Александровича (ИНН 772014216303), бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (ИНН 5503025593, ОГРН 1025500741991, 644013, г.Омск, ул. Завертяева, д.9, корп.1),

при участии в судебном заседании

от общества с ограниченной ответственностью «ЧАКМОЛ» - Кондударь А.В. по доверенности от 25.05.2023 сроком действия 1 год, паспорт, диплом,

директора общества с ограниченной ответственностью «ЧАКМОЛ» Краснова А.А., паспорт (выписка из ЕГРЮЛ от 27.06.2023),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области - Миняевой А.О. по доверенности №14-3/АМ от 12.01.2023 сроком действия до 31.12.2023, удостоверение, диплом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЧАКМОЛ» (далее - ООО «ЧАКМОЛ», Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением об отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) от 03.05.2023 №055/10/104-508/2023 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года, об обязании исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков.

Определением судьи от 29.05.2023 заявление Общества принято к производству, по делу назначено предварительное судебное заседание, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее - БУЗОО «КОД», заказчик), директор и единственный участник общества с ограниченной ответственностью «ЧАКМОЛ» Краснов Алексей Александрович.

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.06.2023 дело назначено к судебному разбирательству на 03.08.2023.

В обоснование заявления ООО «ЧАКМОЛ» указало, что у него не имелось намерения уклониться от заключения контракта, о чем свидетельствует то, что ООО «ЧАКМОЛ» предприняло все меры для исполнения обязательства по заключению контракта, такие как подписание контракта, оперативное обращение к Ззказчику с объяснением сложившихся

обстоятельств, повторное направление подписанного проекта контракта, направление платежных поручений, которые в сумме подтверждают внесение обеспечения исполнения контракта в полном необходимом объеме с учетом антидемпинговых мер, подтверждение наличия у Общества товара, необходимого к поставке. Также заявителем для исполнения контракта был зарезервирован товар на складе, а именно товарная позиция артикул TS14016 Раствор ACD-A для консервирования крови, содержащий антикоагулянт, объем 500 мл, под выполнение контрактов в количестве 5200 шт.

Омское УФАС России и БУЗОО «КОД» в письменных отзывах просили отказать заявителю в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на недобросовестное поведение Общества.

В судебном заседании представители Общества поддержали заявленное требование, представитель Управления поддержала доводы, изложенные в отзыве, просила отказать ООО «ЧАКМОЛ» в удовлетворении заявленного требования.

БУЗОО «КОД», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, в связи с чем, судебное разбирательство проведено и дело рассмотрено в отсутствие указанного лица на основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Рассмотрев в материалы дела документы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

На официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт ЕИС) 30.03.2023 заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта 153700 рублей.

Согласно протоколу подачи ценовых предложений от 10.04.2023 ценовые предложения были поданы двумя участниками закупки, лучшее ценовое предложение в размере 102979 руб. подано участником с идентификационным номером заявки 113916039 (порядковый номер 1, присвоенный оператором).

Согласно извещению о проведении закупки в электронной форме, проекту контракта обеспечение исполнения контракта было установлено в размере 10 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 15 370 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 12.04.2023 победителем электронного аукциона признан участник, заявка на участие, в закупке которого соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона, и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта наиболее низкую цену контракта (ООО «ЧАКМОЛ»).

Затем 14.04.2023 заказчиком на электронной площадке размещен проект контракта.

Обществом 17.04.2023 размещен протокол разногласий по проекту контракта, который был направлен им в целях корректировки положений проекта контракта, в том числе спецификации (приложение к контракту) о размере цены контракта, облагаемой НДС.

Заказчиком 19.04.2023 повторно направлен на подпись проект контракта с размещением документа о причинах отказа с учетом информации, содержащейся в протоколе разногласий, и 19.04.2023 проект контракта был подписан победителем аукциона.

Далее ООО «ЧАКМОЛ» 24.04.2023 признано уклонившимся от заключения контракта, о чем в этот же день в 17:33 час. (МСК+3) на официальном сайте ЕИС и электронной площадке заказчик разместил протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта № ППУ20_1. К протоколу были приложены платежное поручение, направленное участником закупки при подписании проекта контракта, и информация с официального сайта ЕИС о проекте контракта, подписанного победителем. В указанный день на официальном сайте ЕИС в 14:34 час. (МСК) также размещена информация об отмене процедуры заключения контракта.

По итогам рассмотрения обращения БУЗОО «КОД» комиссией Омского УФАС России

03.05.2023 принято решение №055/10/104-508/2023, на основании которого сведения об ООО «ЧАКМОЛ» и о директоре ООО «ЧАКМОЛ» Краснове А.А. включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

Принимая решение, антимонопольный орган исходил из того, что Общество своевременно не внесло обеспечительный платеж в требуемом размере, а также не представило обоснования предлагаемой цены контракта в регламентированный процессуальный срок, небрежно отнеслось к исполнению своих обязанностей как поставщика, при этом, доказательства того, что невыполнение указанных обязанностей было обусловлено наличием обстоятельств непреодолимой силы ООО «ЧАКМОЛ» не представлено.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, ООО «ЧАКМОЛ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения от 03.05.2023 №055/10/104-508/2023 недействительным.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд находит требование заявителя подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Основанием для признания ненормативного акта недействительным, каким в данном случае является оспариваемое решение, исходя из положений частей 2, 3 статьи 201 АПК РФ, является установление судом совокупности двух обстоятельств: несоответствие этого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1).

Частью 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из такого закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 такого закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать данному закону.

Частью 1 статьи 51 Закона № 44-ФЗ установлено, что по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи заказчик

формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона (часть 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом), вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной таким участником закупки (если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта).

Заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта (часть 1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ).

Частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе императивно установлено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 4 статьи 51 Закона № 44-ФЗ установлено, что не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения участником закупки, с которым заключается контракт, информации и документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи, заказчик осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) контракт (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, и не ранее срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи) в случае, если участник закупки, с которым заключается контракт, разместил информацию и документы в соответствии с пунктом 1 части 3 настоящей статьи. Если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта, действия, предусмотренные настоящим пунктом, осуществляются заказчиком при условии поступления на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежных средств в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт;

2) формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта с учетом информации, содержащейся в протоколе разногласий, размещенном участником закупки, с которым заключается контракт, в соответствии с пунктом 2 части 3 настоящей статьи;

3) формирует с использованием единой информационной системы и размещает в

единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта без учета либо с частичным учетом информации, содержащейся в протоколе разногласий, размещенном участником закупки, с которым заключается контракт, в соответствии с пунктом 2 части 3 настоящей статьи. При таком размещении заказчик также формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) информацию о причинах отказа учесть полностью или частично информацию, содержащуюся в протоколе разногласий. При этом информация, предусмотренная подпунктом «б» пункта 2 части 3 настоящей статьи, подлежит обязательному учету.

Заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 5 статьи 37 Закона № 44-ФЗ в случае проведения электронного конкурса, аукциона информация, предусмотренная частью 3 такой статьи, предоставляется участником закупки при направлении заказчику подписанного проекта контракта. При невыполнении таким участником, признанным победителем конкурса или аукциона, данного требования или признании комиссией по осуществлению закупок информации, предусмотренной частью 3 данной статьи, недостоверной контракт с таким участником не заключается и он признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

В рассматриваемом случае электронный аукцион проводился для заключения контракта на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан.

В соответствии с пунктом 8.3 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе под контрактом на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан понимается контракт, предусматривающий поставку продовольствия, средств, необходимых для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, медицинских изделий, технических средств реабилитации, топлива, отсутствие которых приведет к нарушению нормального жизнеобеспечения граждан.

На основании части 9 статьи 37 Закона № 44-ФЗ если конкурс или аукцион проводится для заключения контракта на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан, участник закупки, предложивший цену контракта, сумму цен единиц товара на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, наряду с требованиями, предусмотренными настоящей статьей, обязан представить заказчику обоснование предлагаемых цены контракта, суммы цен единиц товара, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара (за исключением случая, если количество поставляемых товаров невозможно определить), документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемым цене, сумме цен единиц товара.

Пунктом 2 части 10 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что обоснование, указанное в части 9 данной статьи, представляется участником закупки, с которым заключается контракт, при направлении заказчику подписанного проекта контракта при проведении электронного конкурса, аукциона. В случае невыполнения таким участником данного требования он признается уклонившимся от заключения контракта. При признании комиссией по осуществлению закупок предложенных цены контракта, суммы цен единиц товара необоснованными контракт с таким участником не заключается и право заключения контракта переходит к участнику закупки, который предложил такие же, как и

победитель этого конкурса или аукциона, цену контракта, сумму цен единиц товара или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем этого конкурса или аукциона. В этих случаях решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Как было указано выше, принимая решение о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, комиссия Управления исходила из того, что ООО «ЧАКМОЛ» в качестве документа, подтверждающего исполнение Обществом требований части 9 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, вместо документов обоснования цены, фактически представило протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), составленный по результатам рассматриваемой закупки, а также не внесло обеспечительный платеж в требуемом размере.

Действительно, судом установлено и заявителем не оспаривается, что ООО «ЧАКМОЛ» не представило документы, предусмотренные частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также внесло обеспечительный платеж менее требуемого размера.

Вместе с тем, судом установлено, что согласно письменным пояснениям ООО «ЧАКМОЛ», представленным Обществом на рассмотрение комиссии Омского УФАС и имеющимся в материалах дела, а также пояснениям представителей заявителя, данным в судебном заседании, ответственным сотрудником ООО «ЧАКМОЛ» Криковой Г.И. при подсчете суммы обеспечения была допущена ошибка, не были применены антидемпинговые меры. По результатам проведения электронного аукциона снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 33 %, однако, ответственный сотрудник ООО «ЧАКМОЛ», по незнанию, не имея умысла, направленного на не подписание контракта, предоставил обеспечение контракта в сумме 15370 рублей по платежному поручению № 68 от 19.04.2023.

Вместе с тем, 24.04.2023 ООО «ЧАКМОЛ» произвело оплату обеспечительного платежа в необходимом размере (платежное поручение № 76). И в связи с указанным нарушением, к сотруднику ООО «ЧАКМОЛ» Криковой Г.И. на основании приказа № 14 от 24.04.2023 применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

В судебном заседании представитель Общества также пояснил, что причиной непредставления документов обоснования цены, послужил недосмотр и сложившаяся практика заключения подобных контрактов по итогам электронных аукционов. Однако, необходимые документы были представлены заказчику БУЗОО «КОД», в частности, доказательства то, что заявителем для исполнения данного контракта был зарезервирован товар на складе, а именно: товарная позиция артикул TS14016 Раствор ACD-A для консервирования крови, содержащий антикоагулянт. Объем 500 мл, под выполнение контрактов в количестве 5200 шт.». (приказ и копии договоров закупки данной продукции).

Оценивая указанные обстоятельства, суд руководствуется следующим.

Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила).

На основании подпункта «а» пункта 13 Правил не позднее 5 рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с пунктом 15 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 данных Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

По смыслу Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных участников при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов, является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию закрепленного в части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

В то же время включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом

одним из последствий такого включения может являться ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно также учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Из данных норм следует, что при поступлении сведений об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган должен провести проверку и установить факт именно недобросовестного поведения подрядчика, повлекшего односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, и только в случае подтверждения указанного факта он вправе разместить сведения об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое нарушение, которое предполагает недобросовестное поведение лица, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ.

Совокупный анализ вышеуказанных норм позволяет прийти к выводу о том, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. При этом, одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

С другой стороны, из статьи 104 Закона № 44-ФЗ следует вывод, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести

содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту названной выше меры публично-правовой ответственности, антимонопольный орган не может ограничиваться лишь формальной констатацией факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Ни Закон № 44-ФЗ, ни Правила № 1078 не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные ему сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать и дать оценку всем обстоятельствам дела, в том числе свидетельствующим о намерении участника отказаться от заключения контракта, направленности его действий на уклонение от исполнения контракта.

Суд признает обоснованными довод Управления о том, что ООО «ЧАКМОЛ» формально допущено нарушение требований Закона № 44-ФЗ, и том, что приняв решение об участии в торгах, обязано самостоятельно отслеживать необходимую информацию, принимать исчерпывающие меры для представления необходимых сведений и документов с предоставлением надлежащего обеспечения в установленный Законом № 44-ФЗ срок.

В то же время, по мнению суда, ошибки, допущенной при подсчете суммы обеспечения, при условии внесения обеспечения в размере, обозначенном в извещении о закупке, а также допущенной Обществом небрежности, выразившейся в не приложении документов, предусмотренных частью 9 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, при отсутствии фактов недобросовестности заявителя, таких как злоупотребление или умышленность в действиях заявителя в связи с уклонением от подписания контракта, недостаточно для того, чтобы сформулировать вывод о намерении Общества уклониться от заключения контракта.

Суд находит, что в настоящем случае Управление не доказало наличие у Общества намерений уклониться от заключения и исполнения контракта с заказчиком.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Общество, по очевидной небрежности, допустило указанные нарушения, но вместе с тем, узнав о допущенных нарушениях предприняло все зависящие от него меры, направленные на подписание и исполнение контракта.

Таким образом, совокупность документов, представленных в материалы дела, поведение Общества в процедуре закупки, позволяет суду прийти к выводу о том, что ООО «ЧАКМОЛ» не имело реального намерения уклониться от исполнения контракта, напротив, действия Общества свидетельствуют о явном намерении заключить контракт, в связи с чем, включение Общества в реестр недобросовестных поставщиком не отвечает целям ведения Реестра недобросовестных поставщиков.

Вопреки позиции Управления фактические обстоятельства настоящего спора не позволяют прийти к выводу о том, что ООО «ЧАКМОЛ» действовало умышленно и недобросовестно, и имело умысел на уклонение от заключения контракта.

Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных

поставщиков (пункт 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017).

С учетом изложенного суд, пришел к выводу о том, что решение Управления не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы Общества, что в силу части 2 статьи 201 АПК РФ влечет удовлетворение требования заявителя.

Учитывая указанное, требование заявителя подлежит удовлетворению, решение Омского УФАС России - признанию недействительным.

В связи с удовлетворением требования заявителя бремя несении судебных расходов возлагается на Управление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170 и 201 АПК РФ, суд

решил:

требование общества с ограниченной ответственностью «ЧАКМОЛ» удовлетворить.

Признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 03.05.2023 №055/10/104-508/2023 незаконным, как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЧАКМОЛ» 3000 рублей судебных расходов.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объёме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья Н.Н. Осокина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.01.2023 7:32:00
Кому выдана Осокина Наталья Николаевна